



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/934

URBROJ: 354-01/14-9

Zagreb, 22. listopada 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Bramont d.o.o., Kašina, OIB: 1866847245, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: zimska služba u 2014./2015. godini, broj objave: 2014/S 005-0035988, naručitelja Plinacro d.o.o., Zagreb, OIB: 69401829750, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13, 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupe 1. i 2., br. 471,473/14 od 29. kolovoza 2014. godine, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: zimska služba u 2014./2015. godini, broj objave: 2014/S 005-0035988, naručitelja Plinacro d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Plinacro d.o.o., Zagreb, da u roku od 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Bramont d.o.o., Kašina, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Plinacro d.o.o., Zagreb, objavio je dana 23. srpnja 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: zimska služba u 2014./2015. godini (2 grupe), broj objave: 2014/S 005-0035988. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave za obje grupe pristiglo je osam ponuda, od čega je naručitelj sedam ponuda ocijenio valjanima te je dana 29. kolovoza 2014. godine donio Odluku o odabiru, br. 471,473/14, kojom je za obje grupe odabrao ponudu ponuditelja Cesting d.o.o., Osijek.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je neposredno dana 9. rujna 2014. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i istodobno dostavio naručitelju, žalitelj Bramont d.o.o., Kašina.

Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja svoje ponude te traži da se poništi odluka o odabiru i da mu se nadoknade troškovi vođenja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je ponudu žalitelja odbio budući da ponudbeni list u ponudi žalitelja nije ovjeren pečatom.

U svom očitovanju na žalbu žalitelja odabrani ponuditelj također navodi da je naručitelj osnovano odbio ponudu žalitelja budući da ponudbeni list nije ispunjen sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje sa pojašnjenjima dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 13. kolovoza 2014. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 28. kolovoza 2014. godine, Odluke o odabiru od 29. kolovoza 2014. godine, ponude žalitelja, te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da činjenica da njegov ponudbeni list nije ovjeren pečatom ne utječe na valjanost njegove ponude, te da zbog te očite omaške naručitelj nije trebao odbiti njegovu ponudu.

Ocjenjujući žalbeni navod žalitelja uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja u obje grupe odbio jer ista nije sukladna točki 19.1. dokumentacije za nadmetanje budući da je ponudi priložen ponudbeni list koji nije ovjeren.

Uvidom u ponudbeni list u ponudi žalitelja utvrđeno je da je na istome navedeno ime i prezime ovlaštene osobe žalitelja te potpis ovlaštene osobe, dok na ponudbenom listu nedostaje pečat žalitelja. Međutim, ponuda potpisana od ovlaštene osobe ponuditelja obvezuje ponuditelja bez obzira što se na ponudbenom listu ne nalazi pečat, te isto ne može biti razlog za odbijanje ponude žalitelja. Također, u samoj ponudi žalitelja priložen je i potpisani prijedlog ugovora na kojem se nalazi i potpis ovlaštene osobe žalitelja i pečat, te nema nikakve dvojbe da ponuda obvezuje ponuditelja koji ju je predao, a to je upravo svrha potpisivanja odnosno ovjeravanja ponude. U svom odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se pri ocjeni ponude žalitelja vodio i Rješenjem Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/13-01/1000, URBROJ: 354-01/13-10 od 7. kolovoza 2013. godine. Međutim, u spomenutom rješenju ne radi se o istom činjeničnom stanju kao u predmetnom postupku budući da u tom slučaju u ponudi koja je bila odbijena ponudbeni list nije sadržavao ni potpis ovlaštene osobe, a ne samo pečat, te takva ponuda nije ni obvezivala ponuditelja, dok ponuda žalitelja u predmetnom postupku nedvojbeno obvezuje žalitelja, a kako je to već prethodno obrazloženo. Slijedom navedenog, ocijenjeno je da je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede propisane stavkom 2. toga članka.

S obzirom da je utvrđeno da je naručitelj neosnovano odbio ponudu žalitelja, te da je cijena žaliteljeve ponude u obje grupe niža od ponude odabranog ponuditelja, ovo tijelo, sukladno odredbi članka 164. stavku 1. točki 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluku o odabiru i vraća predmet naručitelju na ponovno postupanje, te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi tražio naknadu troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.070,00 kuna, od čega na ime upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna, naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna. Kako je žalba žalitelja osnovana, temeljem članka 164. stavak 1. točka 6. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s člankom 170. stavak 6. istoga Zakona, žalitelju pripada trošak žalbenog postupka u iznosu od 10.070,00 kuna. Stoga je odlučeno u točki 2. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Andelko Rukelj

Strane žalbenog postupka:

1. Plinacro d.o.o., Zagreb, Savska cesta 88a
2. Bramont d.o.o., Kašina, Vinogorska 7
3. Cesting d.o.o., Osijek, Vinkovačka cesta 63a