



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/903
URBROJ: 354-01/14-15
Zagreb, 2. listopada 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, te Rožike Gužvanj, Darie Duždević, Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Siemens d.d. Zagreb, OIB: 12673471493, i žalitelja Medicom d.o.o. Zagreb, OIB: 3523963369, zastupanog po odvjetnici Vlatki Nadramija iz Zagreba, na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0024591, predmet nabave: MSCT 32-slojni uređaj za RTG – 1 komplet, naručitelja Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar, OIB: 34506547848, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14), članka 138. i članka 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabave od 22. kolovoza 2014., KLASA: UP/I-406-09/14-04/02, URBROJ: 2103-72-04-01/01-14-20, za nabavu MSCT 32-slojnih uređaja za RTG – 1 komplet.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar da u roku 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Siemens d.d. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.070,00 kuna.
3. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar da u roku 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Medicom d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.070,00 kuna, dok se preostalom dijelu u iznosu od 37.500,00 kuna zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar objavio je 16. svibnja 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0024591, predmet nabave: MSCT 32-slojni uređaj za RTG (financiranje kroz 3-godišnje razdoblje)– 1 komplet. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda. Naručitelj je dana 22. kolovoza 2014. godine, pozivom na članak 100. stavak 4. točku 2. Zakona o javnoj nabavi, donio Odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave KLASA: UP/I-406-09/14-04/02, URBROJ: 2103-72-04-01/01-14-20.

Na navedenu Odluku o poništenju žalbu je dana 29. kolovoza 2013. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Siemens d.d. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost Odluke o poništenju. Žalbenim zahtjevom traži poništiti Odluku o poništenju i zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.070,00 kuna.

Na predmetnu Odluku o poništenju žalbu je dana 3. rujna 2013. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju istodobno dostavio, i žalitelj Medicom d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, također osporava zakonitost Odluke o poništenju. Žalbenim zahtjevom traži poništiti Odluku o poništenju i naložiti naručitelju da izvrši pregled i ocjenu ponuda i sukladno tome donese odluku. Zahtijeva i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 62.570,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbe, u bitnom, osporava navode žalitelja te ističe da je navođenjem Upute o postupanju po odluci Ministra zdravlja od 21. kolovoza 2014. obrazložio novonastale okolnosti zbog kojih se postupak poništava prema članku 100. stavak 4. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o poništenju od 22. kolovoza 2014. godine, Upute o postupanju po odluci Ministra zdravlja od 21. kolovoza 2014., KLASA: 023-03/14-01/289, URBROJ: 534-01-14-1, žalbi žalitelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalbe žalitelja Siemens d.d. Zagreb i Medicom d.o.o. Zagreb su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj Siemens d.d. Zagreb u žalbi ističe da naručitelj nije valjano obrazložio razloge zbog kojih poništava predmetni postupak, odnosno kao obrazloženje je samo citirao zakonsku odredbu iz članka 100. stavka 4. točke 2. Zakona o javnoj nabavi i pozvao se na Uputu o postupanju po Odluci Ministra zdravlja od 21. kolovoza 2014., a koju Uputu nije priložio uz Odluku o poništenju. Žalitelj smatra da paušalno pozivanje na novonastale okolnosti bez navođenja tih okolnosti nije valjano obrazloženje u smislu članka 101. stavka 2. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, te da na ovakav način nije moguće utvrditi postoje li uopće novonastale okolnosti, je li riječ o novonastalim okolnostima ili okolnostima koje su bile poznate ili su morale biti poznate naručitelju u trenutku slanja poziva na nadmetanje, te bi li iste, ukoliko je zaista riječ o novonastalim okolnostima, dovele do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje. Ističe da bi, ukoliko bi naručitelji smjeli poništavati postupke uz ovakvo paušalno obrazloženje, postupci bili netransparentni, a pojavila bi se i pravna nesigurnost u postupcima javne nabave. Žalitelj navodi da naručitelj opisanim postupanjem nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o pravima, poduzeo radnje ili proveo postupke koji se predmet žalbenog postupka, a što je bio dužan sukladno članku 143. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, žalitelj ističe kako je iz navoda sanacijskog upravitelja Opće bolnice Bjelovar (izvor: novinski članak objavljen u dnevnim novinama „Jutarnji list“ 26.

kolovoza 2014.) razvidno da je više ponuda udovoljavalo uvjetima nadmetanja pa je žalitelju tim više nejasno zašto je postupak poništen.

Ocjenujući ove žalbene navode utvrđeno je slijedeće. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je naručitelj dana 22. kolovoza 2014. godine donio Odluku o poništenju postupka javne nabave za nabavu MSCT 32-slojnog uređaja za RTG (financiranje kroz 3-godišnje razdoblje) - 1 komplet, KLASA: UP/I-406-09/14-04/02, URBROJ: 2103-72-04-01/01-14-20. u kojoj je navedeno da javni naručitelj poništava predmetni postupak javne nabave prema članku 100. stavak 4. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, jer su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje da su bile poznate prije, i temeljem Upute o postupanju po Odluci Ministra zdravlja, KLASA: 023-03/14-01/289, URBROJ: 534-01-14-1, od 21. kolovoza 2014.

Naručitelj je, dakle, kao razlog poništenja u Odluci o poništenju naveo članak 100. stavak 4. točku 2. Zakona o javnoj nabavi koja propisuje da je javni naručitelj obvezan nakon isteka roka za dostavu ponude poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje da su bile poznate prije. Člankom 101. stavkom 2. točkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u odluci o poništenju javni naručitelj, između ostalog, navodi obrazloženje razloga poništenja iz članka 100. ovog Zakona. Naručitelj je postupio protivno članku 101. stavku 2. točki 3. Zakona o javnoj nabavi jer u Odluci o poništenju nije obrazložio okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje da su bile poznate prije, već se samo paušalno pozvao na zakonsku formulaciju iz članka 100. stavka 4. točke 2. spomenutog Zakona, a za Uputu o postupanju od 21. kolovoza 2014. na koju se pozvao, nije dao nikakva dodatna objašnjenja sadržaja Upute te Odluke Ministra zdravlja, a u svrhu obrazloženja okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje da su bile poznate prije. U pravu je žalitelj kada ističe da pozivanje na okolnosti iz članka 100. stavka 4. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, a bez obrazloženja istih, nije valjano obrazloženje u smislu članka 101. stavka 2. točke 3. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, članak 143. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Naručitelj u ovom žalbenom postupku nije dokazao da je došlo do postojanja okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje da su bile poznate prije, odnosno, nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio svoju odluku. Slijedom svega navedenog, ovaj dio žalbenog navoda je osnovan. Što se tiče navoda žalitelja da Uputa o postupanju od 21. kolovoza 2014. nije priložena uz Odluku o poništenju, ističemo da sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi ista nije niti morala biti priložena uz Odluku o poništenju.

Žalitelj Siemens d.d. Zagreb također navodi da sukladno članku 24. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi pripremu i provedbu postupka javne nabave obavljaju ovlašteni predstavnici naručitelja. Stoga smatra da su odluku o poništenju odgovornoj osobi naručitelja morali predložiti ovlašteni predstavnici naručitelja, odnosno da odgovorna osoba naručitelja nema ovlasti sama poništiti postupak, već isključivo na temelju prijedloga ovlaštenih osoba.

Sukladno članku 24. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi pripremu i provedbu postupka obavljaju ovlašteni predstavnici naručitelja. Nadalje, prema članku 23. stavak 1. točka 29. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 10/12) zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati prijedlog odgovornoj osobi naručitelja za donošenje odluke o odabiru ili odluke o poništenju, s obrazloženjem. Žalitelj dakle točno tvrdi da su odluku o poništenju odgovornoj osobi naručitelja morali predložiti ovlašteni predstavnici naručitelja, a budući da je iz dostavljene dokumentacije za predmetni postupak javne nabave razvidno da to nije učinjeno, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Budući da žalitelj Medicom d.o.o. Zagreb u žalbi također osporava zakonitost Odluke o poništenju zbog činjenice što ista ne sadrži obrazloženje razloga poništenja sukladno članku 101. stavak 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi te također ukazuje na činjenicu da je izjave sanacijskog upravitelja Opće bolnice Bjelovar razvidno da je više ponuditelja udovoljavalo uvjetima nadmetanja, u pogledu navedenog, a radi nepotrebnog ponavljanja, upućujemo na dijelove obrazloženja koji su s tim u svezi navedeni u ovom Rješenju.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo, temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava Odluku o poništenju i vraća predmet naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Siemens d.d. Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, i to: 25.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka i 70,00 kuna za upravnu pristojbu. Prema članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova postupka u iznosu od 25.070,00 kuna. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Medicom d.o.o. Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, i to: 62.500,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka i 70,00 kuna za upravnu pristojbu. Prema članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba žalitelja osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova postupka u iznosu od 25.070,00 kuna, koji iznos obuhvaća 25.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka i 70,00 kuna za upravnu pristojbu. Naime, budući da procijenjena vrijednost nabave u predmetnom postupku iznosi 4.000.000,00 kuna, naknada za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 169. stavku 1. točki 2. Zakona o javnoj nabavi, iznosi 25.000,00 kuna. Stoga se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u preostalom dijelu u iznosu od 37.500,00 kuna odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNIK
2
Goran Matešić



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Bjelovar,
Bjelovar, Mihanovićeve 8
2. Siemens d.d. Zagreb, Heinzelova 70/a
3. Medicom d.o.o. Zagreb, Hondlova 2/2