



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/14-01/911**  
**URBROJ: 354-01/14-9**  
**Zagreb, 23. rujna 2014.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj, Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Stublić Impex d.o.o., Sesvete, Sesevski Kraljevec, OIB: 39388757533, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0026009, predmet nabave: sredstva za čišćenje, naručitelja Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu, Zagreb, OIB: 61248075289, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj: 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0026009, predmet nabave: sredstva za čišćenje, naručitelja Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu, Zagreb, u roku od 16 (šesnaest) dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknaditi žalitelju Stublić Impex d.o.o., Sesvete, Sesevski Kraljevec, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.070,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu, Zagreb, objavio je 26. svibnja 2014. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0026009, predmet nabave: sredstva za čišćenje. Na predmetno nadmetanje pristigle su tri ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima.

Odlukom o odabiru od 26. kolovoza 2014. godine naručitelj je, na temelju kriterija najniže cijene, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Alca Zagreb d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku urednu žalbu je 1. rujna 2014. godine putem preporučene pošiljke ovom državnom tijelu izjavio, a primjerak iste naručitelju istodobno predao ponuditelj Stublić Impex d.o.o., Sesvete, Sesevski Kraljevec. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odbrane ponude, a posljedično tome i zakonitost Odluke o odabiru. Predlaže poništiti pobijanu Odluku te naložiti naručitelju donošenje nove odluke. Ujedno postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna na ime pristojbe i naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da su navodi žalitelja neosnovani budući da je zakonito proveo postupak pregleda i ocijene ponuda, a posljedično tome i donio Odluku o odabiru. Predlaže u cijelosti odbiti žalbu kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu žalitelja odabrani ponuditelj Alca Zagreb d.o.o., Zagreb, u bitnom navodi da je udovoljilo svim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje. Predlaže u cijelosti odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude, dokaza o pravodobnosti i urednosti žalbe te očitovanja stranaka u postupku.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude navodeći da ista ne sadrži novi troškovnik, već stari koji ne sadrži stupac u koji ponuditelji mogu upisivati jednakovrijedne proizvode koje nude. Također navodi da troškovnik priložen u odabranoj ponudi nije potpisan od odgovorne osobe.

Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju postupka, utvrđeno je da je naručitelj u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 29. svibnja 2014. godine izmijenio prvotno objavljeni troškovnik na način da je unio dodatni stupac u kojem ponuditelji mogu upisivati podatke o jednakovrijednim proizvodima za slučaj da ih nude. Nadalje, naručitelj je u točki 19. dokumentacije za nadmetanje zahtijevao da ponuditelji u ponudi prilože popunjen troškovnik te je u pojašnjenju dokumentacije za nadmetanje od 3. lipnja 2014. godine naveo da je u stupcu troškownika potrebno navesti koji se jednakovrijedan proizvod nudi na način da se naznači naziv proizvoda.

Uvidom u stranice 28/319-30/319 odabrane ponude, utvrđeno je da nije priložen izmijenjeni troškovnik.

Slijedom navedenog, osnovano zaključuje žalitelj da u odabranoj ponudi nije priložen izmijenjeni troškovnik pa je odabrani ponuditelj postupio protivno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje, a posljedično tome i odredbi članka 87. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, tvrdnja žalitelja da troškovnik priložen u odabranoj ponudi nije potpisan od odgovorne osobe ne utječe na valjanost istog jer naručitelj nije ni zahtijevao potpisivanje istog od odgovorne osobe.

Žalitelj nadalje u žalbi osporava financijsku sposobnost odabranog ponuditelja. U prilog iznijetoj tvrdnji žalitelj u bitnom navodi da dostavljenim BON-om 2 od 12. svibnja 2014. godine odabrani ponuditelj nije dokazao da nije u blokadi računa sukladno traženju naručitelja propisanom u dokumentaciji za nadmetanje.

Točkom 16.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je u svrhu dokazivanja financijske sposobnosti, među ostalim, propisao da gospodarski subjekt dostavom obrasca BON-2/SOIL-2 ili drugog dokumenta kojeg smatra prikladnim moraju dokazati da u posljednjih šest mjeseci nisu bili u blokadi računa ili glavnog računa niti jedan dan računajući od početka postupka javne nabave.

Sukladno članku 23. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi konkretni postupak javne nabave započeo je 23. svibnja 2013. godine tj. danom slanja objave poziva na nadmetanje u Elektronički oglasnik javne nabave. Nadalje, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je na stranici 19/319 priloženo Izvješće o solventnosti izdano 13. svibnja 2014. godine sa podacima o solventnosti na dan 12. svibnja 2014. godine, a u kojem je navedeno da odabrani ponuditelj nije bio u blokadi računa u proteklih šest mjeseci.

Iz naprijed navedenih podataka o solventnosti razvidno je da odabrani ponuditelj nije dokazao da šest mjeseci prije početka konkretnog postupka javne nabave nije bio u neprekidnoj blokadi računa.

Budući da odabrani ponuditelj nije dokazao financijsku sposobnost sukladno točki 16.1. dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je na štetu žalitelja pogrešno primijenio odredbu članka 90. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi pa je navod žalitelja je osnovan.

Žalitelj u žalbi nadalje navodi da je odabrani ponuditelj navođenjem datuma i godine na priloženom prijedlogu ugovora odredio da ugovor o javnoj nabavi stupa na snagu retroaktivno.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je priložen Prijedlog budućeg ugovora o javnoj nabavi u kojem je naveden 16. lipnja 2014. godine kao datum potpisivanja, a kojeg su svi ponuditelji bili dužni potpisati i priložiti u ponudi sukladno točki 19. dokumentacije za nadmetanje. Dakle, radi o se prijedlogu ugovora o javnoj nabavi koji ne uvjetuje sklapanje istog jer se isti u konkretnom postupku javne nabave sklapa na temelju odluke o odabiru. Stoga činjenica da je odabrani ponuditelj u prijedlogu ugovora naveo datum potpisivanja istog, a koji je ujedno i datum podnošenja ponude, nema niti može imati značenje retroaktivne primjene ugovora o javnoj nabavi kako to žalitelj pogrešno zaključuje u žalbi. Slijedom navedenog, navod žalitelja je neosnovan.

Žalitelj nadalje u žalbi osporava jednakovrijednost ponuđenog proizvoda za stavku 9. troškovnika. U prilog iznijetoj tvrdnji žalitelj navodi da ponuđeno Frosch - sredstvo za uklanjanje kamenca nije jednakovrijedno traženom, a što je razvidno iz kemijskih svojstava navedenih u Sigurnosno tehničkim listovima za traženi i nudi proizvod koje prilaže uz žalbu. Također navodi da u Sigurnosnom tehničkom listu koji je u odabranoj ponudi priložen za proizvod Frosch – sredstvo za uklanjanje kamenca nedostaju 4 zadnja broja koja se inače nalaze na odobrenju koje izdaje Hrvatski zavod za toksikologiju.

U odnosu na ovaj žalbeni navod, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je, nakon što je izvršio analizu Sigurnosno tehničkog lista, zatražio i dostavu uzorka, a uporabom kojeg je utvrdio da ponuđeni proizvod odgovara traženom.

U stavci 9. troškovnika naručitelj je naveo da nabavlja proizvod „Čisot total a 750 ml“ ili jednakovrijedan. U dokumentaciji za nadmetanje naručitelj nije propisao uvijete i zahtjeve glede dokazivanja jednakovrijednosti nuđenog proizvoda s traženim, ali je u pojašnjenju dokumentacije za nadmetanje od 29. svibnja 2014. godine naveo da nuđeni proizvodi moraju po kemijskom sastavu odgovarati proizvodima koji su predmet nabave, a čiju jednakovrijednost utvrđuje stručna služba koja iste koriste u radu.

Naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda nije naveo što je utvrdio na temelju analize Sigurnosnog tehničkog lista, KLASA: 050-03-01/13, priloženom na stranici 108/319 odabrane ponude za proizvod Frosch - sredstvo za uklanjanje kamenca, niti je u žalbenom postupku dokazima osporio prigovore i dokaze koje je uz žalbu dostavio žalitelj, a sukladno članku 143. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je odbio donio Odluku o odabiru.

Slijedom naprijed iznijetog, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da ponuđeni proizvod Frosch - sredstvo za uklanjanje kamenca nije jednakovrijedan proizvodu traženom u stavci 9. troškovnika.

Naposlijetku, žalitelj navodi da mu naručitelj nije omogućio izvršiti uvid u sve uzorke koje je odabrani ponuditelj dostavio u svrhu pojašnjenja ponude, a što je protivno članku 102. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi.

U odnosu na ovaj žalbeni navod, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da one uzorke koje je prilikom uporabe potrošio nije ni mogao žalitelju staviti na uvid.

Sukladno članku 102. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je dužan ponuditelju na njegov zahtjev omogućiti uvid u bilo koju ponudu uključujući i naknadno dostavljena pojašnjenja i

upotpunjenja ponude, osim onih podataka koje su ponuditelji označili tajnim sukladno članku 16. tog Zakona.

Slijedom navedenog, naručitelj je bio dužan omogućiti uvid u uzorke koje mu je u svrhu dokazivanja jednakovrijednosti na njegovo traženje dostavio odabrani ponuditelj pa je navod žalitelja osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom svega naprijed navedenog, vraća se predmet naručitelju na ponovno postupanje pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi podnio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i u iznosu od 70,00 kuna na ime upravne pristojbe, a o kojem, sukladno članku 170. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučuje ovo državno tijelo. Obzirom da je žalba žalitelja u cijelosti osnovana, sukladno stavku 3. i stavku 6. istog članka, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu,  
Zagreb, Petrova 3
2. Stubić Impex d.o.o., Sesvete,  
Sesvetski Kraljevec, Dugoselska 16
3. Alca Zagreb d.o.o., Zagreb, Koledovčina 2