



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/14-01/909**

**URBROJ: 354-01/14-9**

**Zagreb, 28. listopada 2014.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević, Dragice Markanović, Gorana Bukvića i Alice Brandt, članova, povodom žalbe žalitelja Siemens d.d., Zagreb, OIB: 12673471493, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0040067, predmet nabave: digitalni RTG sustav za Odjel za radiologiju, naručitelja Opća bolnica Dr. Ivo Pedišić, Sisak, OIB: 01066571771, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 – Odluka Ustavnog suda) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se točka 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0040067, predmet nabave: digitalni RTG sustav za Odjel za radiologiju, naručitelja Opća bolnica Dr. Ivo Pedišić, Sisak.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Dr. Ivo Pedišić, Sisak, da u roku od 16 (šesnaest) dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Siemens d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Opća bolnica Dr. Ivo Pedišić, Sisak, objavio je 25. kolovoza 2014. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne broj objave: 2014/S 002-0040067, predmet nabave: digitalni RTG sustav za Odjel za radiologiju. Istodobno s pozivom na nadmetanje naručitelj je objavio i dokumentaciju za nadmetanje.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio 1. rujna 2014. godine žalitelj Siemens d.d., Zagreb, a istu je u smislu odredbe članka 159. Zakona o javnoj nabavi uredio 22. rujna 2014. godine.

Žalitelj u bitnom navodi da dokumentacija za nadmetanje nije u skladu s odredbom članka 70. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi kao i da je traženje iz stavke 2.1. tehničke specifikacije diskriminatorno. Žalitelj u žalbenom zahtjevu predlaže poništi dio dokumentacije za nadmetanje koji je zahvaćen nezakonitošću i postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da su točkama 4.1.2. i 4.3.4. dokumentacije za nadmetanje tražene potvrde koje izdaju nadležni instituti ili priznata tijela za kontrolu kvalitete o sukladnosti proizvoda s točno određenim specifikacijama ili normama na koje se upućuje uključujući certifikate po IEC standardima. Dalje navodi da sukladno odredbi članka 69. stavak 1. Zakona o

javnoj nabavi naručitelj određuje uvjete pravne i poslovne, financijske te tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja. Naručitelj, kako tvrdi, ima uređaj s ručnim nagibom i tražio je uređaj više klase koji je motoriziran, a što bi naručitelju omogućilo brže i preciznije izvršavanje usluge. Također ističe da naručitelj, sukladno odredbi članka 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, određuje predmet nabave. Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na traženu tehničku karakteristiku uređaja naručitelj ističe da, prema saznanju naručitelja, navedeni zahtjev može ispuniti više gospodarskih subjekata te dostavlja preslike kataloga iz kojih je razvidno da više ( u konkretnom slučaju dva) gospodarska subjekta mogu ponuditi uređaj koji ima motorizirani nagib detektora. Naručitelj predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu i dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da je dokumentacijom za nadmetanje kao dokaz poslovne sposobnosti traženo rješenje kojim se daje dozvola za promet na veliko medicinskim proizvodima. Žalitelj ističe da je sukladno odredbama članka 28. i 47. Zakona o medicinskim proizvodima dokumentacijom za nadmetanje trebalo biti traženo i rješenje o upisu proizvođača u očevidnik medicinskih proizvoda budući da se kao ponuditelj može javiti i proizvođač sa sjedištem u trećoj zemlji.

Točkom 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz poslovne sposobnosti od ponuditelja je tražena dozvola Agencije za lijekove i medicinske proizvode za promet na veliko medicinskim proizvodima ili uvoza i izvoza medicinskih proizvoda, sukladno članku 37. stavak 1., članku 40. stavak 1., članku 42. stavak 2. i članku 43. Zakona o medicinskim proizvodima („Narodne novine“, broj 67/08), odnosno rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode, Zagreb, kojim se daje dozvola za obavljanje djelatnosti prometa na veliko i/ili uvoza i izvoza medicinskih proizvoda koje je donijeto na temelju članka 111. Zakona o lijekovima i medicinskim proizvodima („Narodne novine“, broj 121/03 i 177/04) te sukladno Pravilniku o dobroj praksi, uvjetima za davanje dozvole za promet na veliko te uvozu i izvozu medicinskih proizvoda („Narodne novine“, broj 38/10) koji je važeći akt.

Odredbom članka 70. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako gospodarski subjekt u državi njegova sjedišta mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao izvršiti određeni ugovor ili dio ugovora, natjecatelj ili ponuditelj mora dokazati posjedovanje važećeg ovlaštenja ili članstva za sebe ili za podizvoditelja.

Odredbom članka 47. stavak 1. Zakona o medicinskim proizvodima („Narodne novine“, broj 76/13) propisano je da promet medicinskih proizvoda na veliko mogu obavljati: pravne i fizičke osobe sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koje su upisane u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda Agencije i pravne i fizičke osobe sa sjedištem u Europskoj uniji koje ispunjavaju uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskih proizvoda u državi u kojoj imaju sjedište. Odredbom stavka 2. istog članka propisano je da promet medicinskih proizvoda na veliko mogu obavljati i proizvođači medicinskih proizvoda za one medicinske proizvode koje proizvode i koji ispunjavaju sve zahtjeve propisane ovim zakonom.

Iz navedenog, dakle, proizlazi da je dokumentacijom za nadmetanje tražena dozvola za promet medicinskim proizvodima na veliko, iako je prethodno citiranom odredbom članka 47. stavak 2. Zakona o medicinskim proizvodima propisano da promet medicinskih proizvoda na veliko mogu obavljati i proizvođači medicinskih proizvoda za one medicinske proizvode koje proizvode i koji ispunjavaju sve zahtjeve propisane ovim Zakonom.

Prema odredbi članka 28. stavak 1. Zakona o medicinskim proizvodima proizvođač medicinskih proizvoda obavezan je najkasnije u roku od 15 dana od dana početka obavljanja djelatnosti podnijeti zahtjev za upis u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda koji vodi

Agencija. Odredbom stavka 2. istog članka propisano je da zahtjev za upis proizvođača medicinskog proizvoda u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda podnose: proizvođači medicinskih proizvoda sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, a za proizvođače sa sjedištem u trećim zemljama, njihovi ovlašteni zastupnici sa sjedištem u Republici Hrvatskoj.

Slijedom navedenoga, a sukladno prethodno citiranim odredbama članka 28. i članka 47. stavak 2. Zakona o medicinskim proizvodima naručitelj je kao dokaz poslovne sposobnosti morao od ponuditelja tražiti i rješenje o upisu u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda. Žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je kao dokaz poslovne sposobnosti, a sukladno odredbama članka 9. Zakona o medicinskim proizvodima, članka 9. Zakona o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti i članka 11. Pravilnika o odobrenjima i dozvolama za uporabu i promet izvora ionizirajućeg zračenja, dokumentacijom za nadmetanje trebala biti tražena dozvola za uporabu i promet izvora ionizirajućeg zračenja za ponuditelja i/ili za podizvoditelja odnosno dokaz da ponuditelj i/ili podizvoditelj posjeduje odobrenje za prodaju rendgenskih uređaja i za uvoz ukoliko će uređaj biti uvezen iz treće zemlje. Dalje navodi da je točkom 2.5. dokumentacije za nadmetanje propisano da isporučitelj mora izvršiti isporuku, montažu i puštanje u punu funkciju uređaja pa je u skladu s time, kao dokaz poslovne sposobnosti, moralo biti traženo i odobrenje za postavljanje, servisiranje i popravljavanje rendgenskih uređaja.

Kao što je prethodno već navedeno odredbom članka 70. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako gospodarski subjekt u državi njegova sjedišta mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao izvršiti određeni ugovor ili dio ugovora, natjecatelj ili ponuditelj mora dokazati posjedovanje važećeg ovlaštenja ili članstva za sebe ili za podizvoditelja.

Točkom 2.5. dokumentacije za nadmetanje propisano je da će ugovorne obveze (isporuku, montažu i puštanje u punu funkciju) isporučitelj izvršiti u roku ne dužem od 60 dana od dana primitka narudžbenice.

Prema odredbi članka 9. stavak 3. Zakona o medicinskim proizvodima, medicinski proizvodi koji su izvor ionizirajućeg zračenja moraju ispunjavati i uvjete utvrđene propisima o zaštiti od ionizirajućeg zračenja. Sukladno odredbi članka 9. stavak 1. Zakona o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti („Narodne novine“, broj 141/13) propisano je da se djelatnost s izvorima ionizirajućeg zračenja ne smije započeti obavljati prije nego što Zavod izda odobrenje. Odredbom članka 11. stavak 1. Pravilnika o odobrenjima i dozvolama za uporabu i promet izvora ionizirajućeg zračenja („Narodne novine“, broj 71/12 i 89/13) propisano je da odobrenje za obavljanje određene djelatnosti s rendgenskim uređajima, akceleratorima i drugim električnim uređajima koji proizvode ionizirajuće zračenje daje Državni zavod za radiološku i nuklearnu sigurnost ako je udovoljeno uvjetima koji su propisani Zakonom, odredbama ovog Pravilnika i odredbama drugih propisa donesenih na temelju Zakona. Odredbom stavka 2. istog članka propisano je da su djelatnosti s rendgenskim uređajima, akceleratorima i drugim električnim uređajima koji proizvode ionizirajuće zračenje za koje je potrebno odobrenje iz stavka 1. ovog članka: 1. proizvodnja, 2. uporaba, 3. uvoz i izvoz, 4. postavljanje te demontiranje, 5. servisiranje i popravljavanje, 6. prodaja i svaka druga vrsta prometa.

Slijedom navedenoga, kao dokaz poslovne sposobnosti dokumentacijom za nadmetanje je trebalo biti traženo odobrenje za obavljanje djelatnosti s izvorima ionizirajućeg zračenja u skladu s prethodno citiranim odredbama Zakona o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti i Pravilnika o odobrenjima i dozvolama za upotrebu i promet izvora ionizirajućeg zračenja. Žalbeni navodi su ocijenjeni kao osnovani.

Žalitelj traži izmjenu stavke 2.1. tehničke specifikacije kojom je tražen motorizirani nagib detektora, na način da bude tražen motorizirani ili ručni nagib detektora, kako bi kao vodeći svjetski proizvođač RTG uređaja, mogao sudjelovati u predmetnom javnom nadmetanju.

Stavkom 2.1. tehničke specifikacije traženo je: „motorizirani nagib detektora“.

Prema odredbi članka 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja njegovu tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu i/ili drugu cjelinu. Odredbom članka 80. stavak 2. istog Zakona propisano je da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu, dok je odredbom članka 81. stavak 2. propisano da tehničke specifikacije moraju omogućiti jednak pristup ponuditeljima i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka nadmetanju. Tehničke specifikacije moraju omogućiti podnošenje ponuda koje odražavaju različitost tehničkih rješenja. Osim navedenog, odredbom članka 143. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi, među ostalim, da je motorizirani nagib tražen jer naručitelj već ima uređaj s ručnim nagibom i potreban mu je uređaj više klase koji je motoriziran i što bi naručitelju omogućilo brže i preciznije izvršenje usluge. Naručitelj tvrdi da prema njegovim saznanjima više gospodarskih subjekata može zadovoljiti traženu karakteristiku, odnosno ponuditi uređaj s motoriziranim nagibom. Kao dokaz navedenim tvrdnjama naručitelj je dostavio katalog proizvođača Philips Healthcare za uređaj Philips Digital Diagnost i proizvođača Carestream Health za uređaj Carestream DRX Evolution. Iz dostavljenih kataloga razvidno je da oba navedena uređaja imaju motorizirani nagib detektora.

Kao protudokaz navedenim tvrdnjama naručitelja žalitelj ističe da uređaj Carestream DRX Evolution ima ručni nagib detektora te dostavlja brošuru navedenog uređaja iz koje je, kako tvrdi žalitelj, sa slike na stranici 5., razvidno ručno namještanje detektora.

Dostavljenim protudokaz žalitelj nije, u smislu odredbe članka 143. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi osporio tvrdnju naručitelja da više proizvođača može ponuditi uređaj s motoriziranim nagibom detektora. Naime, dostavljenim katalogima naručitelj je dokazao da više proizvođača može zadovoljiti tražene tehničke karakteristike pa da se ne radi o pogodovanju određenom gospodarskom subjektu. S obzirom na odredbe članka 143. Zakona o javnoj nabavi, žalitelj je morao dostaviti protudokaz iz kojeg bi bilo razvidno da uređaj koji ima motorizirani nagib detektora nije precizniji i brži te da se ista razina usluge može postići i uređajem koji ima ručni nagib detektora, kao i da je netočna tvrdnja naručitelja da više proizvođača može ponuditi uređaj s motoriziranim nagibom detektora. U tu svrhu žalitelj je mogao, primjerice, dostaviti nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka. Slijedom navedenog, budući da žalitelj u predmetnom postupku nije dokazao da se traženjem iz točke 2.1. tehničke specifikacije pogoduje određenom gospodarskom subjektu, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona iz članka 144. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede.

Slijedom svega iznesenog, ovo državno tijelo, na temelju odredbe članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava točku 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje i predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna i to za trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna i trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao

osnovana, sukladno odredbi članka 170. stavka 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Opća bolnica Dr. Ivo Pedišić, Sisak, J.J. Strossmayera 59
2. Siemens d.d., Zagreb, Heinzelova 70a