



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/862
URBROJ: 354-01/14-9
Zagreb, 16. rujna 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, te Alice Brandt, Gorana Bukvića, Rožike Gužvanj i Dragice Markanović članova, povodom žalbe žalitelja RIS Marine d.o.o., Zagreb, OIB: 03848478312, kojeg kao opunomoćenik zastupa odvjetnica Branka Štajduhar, Zagreb, na odluku o odabiru za 3. grupu, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0019911, predmet nabave: plovila (po grupama), naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14) te članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13, 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za 3. grupu od 25. srpnja 2014. godine, URBROJ: 511-01-165-29596/39-029/14-029, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0019911, predmet nabave: plovila (po grupama), naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, da u roku od 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju RIS Marine d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 24.184,58 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, objavio je dana 16. travnja 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0019911, predmet nabave: plovila (po grupama). Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave za 3. grupu pristiglo je pet ponuda. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 25. srpnja 2014. godine donio odluku o odabiru, URBROJ: 511-01-165-29596/39-029/14-029, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Marine Consulting d.o.o., Čakovec.

Na navedenu odluku o odabiru za 3. grupu žalbu je preporučenom poštanskom pošiljkom dana 8. kolovoza 2014. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i istodobno dostavio naručitelju, žalitelj RIS Marine d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja svoje ponude, zatim, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te traži da se poništi odluka o odabiru za 3. grupu. Žalitelj također traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 24.184,58 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je ponudu žalitelja odbio budući da ista nije bila sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje, a da je ponuda odabranog ponuditelja valjana i sukladna dokumentaciji za nadmetanje te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U svom očitovanju na žalbu žalitelja odabrani ponuditelj osporava navode žalitelja te također predlaže da se žalba žalitelja odbije.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje sa pojašnjenjima dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 28. svibnja 2014. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 25. srpnja 2014. godine, Odluke o odabiru od 25. srpnja 2014. godine, ponude odabranog ponuditelja, pojašnjenja ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude te ističe da činjenica da u svojoj ponudi nije dostavio presliku jamstva za ozbiljnost ponude ne može biti razlog za odbijanje njegove ponude, budući da je u ponudi dostavio izvornik jamstva, a čime je naručitelj osiguran od svih rizika obuhvaćenih jamstvom.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 30.a. propisao da su ponuditelji dužni uz ponudu predati jamstvo za ozbiljnost ponude i to u izvorniku i neovjerenoj preslici. U istoj točki dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao slučajeve u kojima će se jamstvo naplatiti. Nadalje, uvidom u ponudu žalitelja (stranica 16/76) utvrđeno je da je žalitelj dostavio izvornik jamstva za ozbiljnost ponude, a koje pokriva sve rizike navedene u dokumentaciji za nadmetanje. Dakle, svrha jamstva za ozbiljnost ponude je postignuta dostavljanjem izvornika jamstva, te nedostavljanje neovjerene preslike jamstva u ponudi ne može biti razlog za odbijanje najpovoljnije ponude, posebice s obzirom na odredbu članka 3. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi koji obvezuje naručitelje da primjenjuje odredbe Zakona o javnoj nabavi na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu i ekonomično trošenje sredstava. Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Nadalje, žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da u svojoj ponudi odabrani ponuditelj nije ponudio ophodnu brzinu u rasponu traženom dokumentacijom za nadmetanje, a da je dostavljanjem pojašnjenja ponude u dijelu tehničke specifikacije koja se odnosi na ophodnu brzinu izmijenio sadržaj svoje ponude. Također napominje da je iz ispisa karakteristika plovila sa web stranice proizvođača NAIAD DESIGN vidljivo da proizvod nema tražene karakteristike.

Ocjenjujući žalbeni navod žalitelja utvrđeno je da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji plovila za 3. grupu (plovilo tip C) u stavci 11. propisao da ophodna brzina brodice mora biti minimalno od 25 čvorova do 27 čvorova. U tablicu tehničkih specifikacija koja je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje ponuditelji su bili dužni upisati konkretnu vrijednost koju nude u pojedinoj stavci te broj stranice ponude na kojoj se nalaze traženi podaci. Naime, ponuditelji su sukladno točki 19.H. dokumentacije za nadmetanje (sadržaj ponude) u ponudi bili dužni dostaviti tehničku dokumentaciju proizvođača.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja (stranica 30/84) utvrđeno je da je u spomenutoj stavci 11. tablice tehničke specifikacije prilikom popunjavanja podataka o ophodnoj brzini nudene

brodice odabrani ponuditelj upisao da je ophodna brzina 30+, također u tehničkoj dokumentaciji proizvođača NAIAD DESIGN, a na koju je odabrani ponuditelj uputio vezano za stavku 11. tehničke specifikacije, navodi se da je brzina krstarenja 30+ (stranica 59/84 ponude). Pozivajući se na članak 92. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je svojim dopisom od 4. srpnja 2014. godine kojim traži upotpunjavanje i pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja, među ostalim, tražio odabranog ponuditelja da upotpuni svoju ponudu na način da uskladi podatke iz točke 11. tablice tehničkih specifikacije za plovilo Tip C sa traženim podacima u tehničkoj specifikaciji iz dokumentacije za nadmetanje, a budući da je u ponudi upisana ophodna brzina brodice +30 čvorova. Odgovarajući na navedeni zahtjev naručitelja odabrani ponuditelj u svom dopisu od 9. srpnja 2014. godine navodi da je u ponudi naveo da je ophodna brzina 30+ čvorova, te da navedena brzina prikazuje maksimalnu ophodnu brzinu ponuđene brodice, a da slijedom zahtjeva za upotpunjavanje odabrani ponuditelj daje podatak da minimalna ophodna brzina brodice iznosi 25 čvorova.

Iz svega navedenog proizlazi da nije sporno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da podaci o ophodnoj brzini plovila iz ponude odabranog ponuditelja nisu sukladni traženju iz točke 11. tehničke specifikacije za Tip C., te je iz tog razloga tražio da odabrani ponuditelj upotpuni odnosno pojasni svoju ponudu. Međutim, ni na temelju dobivenog pojašnjenja odabranog ponuditelja naručitelj nije mogao zaključiti da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava zahtjevu iz točke 11. tehničkih specifikacija, budući da odabrani ponuditelj svoju tvrdnju iz pojašnjenja da je minimalna ophodna brzina 25 čvorova nije potvrdio dokumentacijom proizvođača, a kako je to traženo dokumentacijom za nadmetanje, dok iz dokumentacije proizvođača dostavljene u ponudi također nije vidljivo da je ophodna brzina minimalno 25 čvorova.

Budući da je sukladno članku 143. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi na naručitelju teret dokaza o postojanju činjenica i okolnosti na temelju kojih donosi odluke u postupku javne nabave, a da po ocjeni ovog tijela u postupku pregleda i ocjene ponuda nije nedvojbeno utvrđeno da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje, naručitelj nije sukladno spomenutom članku 143. Zakona o javnoj nabavi dokazao postojanje činjenica na temelju kojih je donio odluku o odabiru. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Zatim, žalitelj u svojoj žalbi navodi da je naručitelj nejednako postupao prema ponuditeljima prilikom pregleda i ocjene ponuda budući da je odabranog ponuditelja tražio da upotpuni ponudu na način da dostavi popis servisnih radionica iz točke 96. tehničke specifikacije, dok žalitelja nije tražio da dostavi neovjerenu presliku jamstva.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je u stavci 96. tehničkih specifikacija naručitelj zahtijevao da ponuditelj garantira provedbu servisa pomoćnog motora i opreme za nadzor i upravljanje pomoćnim motorom te da u tu svrhu mora dostaviti popis servisnih radionica za pomoćni motor i opremu za nadzor i upravljanje pomoćnim motorom u Republici Hrvatskoj. Navedeni popis servisnih radionica sukladno točki 17.B.3. dokumentacije za nadmetanje ujedno je i jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti.

Zakon o javnoj nabavi u članku 92. regulira slučajeve u kojima naručitelj može tražiti pojašnjenje ili upotpunjavanje ponuda. U stavku 1. spomenutog članka je tako propisano da u postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj može pozvati ponuditelje da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u svezi dokumenata traženih sukladno člancima 67. do 74. istog zakona uklone nejasnoće, nedostatke ili pogreške koje se mogu ukloniti. Budući da je traženi popis servisnih radionica jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti, a tehnička i stručna sposobnost je regulirana člankom 72. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je odabranog ponuditelja sukladno članku 92. istog Zakona mogao tražiti dopunu ponude u tom dijelu, međutim, jamstva su u Zakonu o javnoj nabavi regulirani člancima 76. i 77., te ne ulaze u one dokumente koje je moguće u okviru instituta pojašnjenja i upotpunjavanja naknadno dostavljati. Slijedom svega navedenog, utvrđeno

je da nije bilo nejednakog postupanja naručitelja kako to navodi žalitelj, te je žalbeni navod neosnovan. Međutim, kao što je to već prethodno utvrđeno nedostavljanje neovjerene preslike jamstva nije razlog za odbijanje ponude žalitelja.

Zaključno, žalitelj navodi da u ponudbenom listu odabranog ponuditelja nije naveden podatak o postotnom udjelu, količini i vrijednosti podugovora tvrtci Brodosplit-holding d.o.o., Split, budući da su navedeni samo podaci o količini i vrijednosti po jednom brodu, te da je time ponuda suprotna članku 86. Zakona o javnoj nabavi i točki 29. dokumentacije za nadmetanje.

Postupajući po navodu žalitelja utvrđeno je da je naručitelj u točki 29. dokumentacije za nadmetanje, a sukladno članka 86. Zakona o javnoj nabavi, propisao da su gospodarski subjekti koji namjeravaju dati dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor jednom ili više podizvoditelja dužni u ponudi navesti podatke o podizvoditelju te predmet, količinu, vrijednost podugovora i postotni dio ugovora koji se daje u podugovor. Naručitelj je također u dokumentaciji za nadmetanje priložio i obrazac Dodatak II ponudbenom listu koji su trebali ispuniti ponuditelji koji imaju podizvoditelje. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ponudi (stranica 6/84) dostavio ispunjen obrazac Dodatak II Ponudbenom listu iz dokumentacije za nadmetanje sa podacima o podizvoditelju Brodosplit-holding d.o.o., Split. U istome su navedeni podaci o količini radova i vrijednosti podugovora za spomenutog podizvoditelja po pojedinom brodu. Budući da naručitelj u 3. grupi nabavlja 7 plovila iz ponudbenog lista nedvojbeno proizlazi kolika je količina radova i vrijednost podugovora podizvoditelja. Vezano za postotnu udio podizvoditelja u ugovoru, valja istaknuti da naručitelj u spomenutom obrascu Dodatak II koji je priložio u dokumentaciji nije predvidio upisivanje postotnog udjela, a odabrani ponuditelj je ispunio obrazac sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Također valja istaknuti da je iz podatka o ukupnoj vrijednosti ugovora i vrijednosti dijela ugovora koji će izvršavati podizvoditelj nedvojbeno jednostavnom matematičkom operacijom moguće utvrditi postotni udio, te je navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede propisane stavkom 2. toga članka.

S obzirom na utvrđene nedostatke u postupku pregleda i ocjene ponuda, ovo tijelo, sukladno odredbi članka 164. stavku 1. točki 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluku o odabiru i vraća predmet naručitelju na ponovno postupanje, te je odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi tražio naknadu troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 23.333,00 kuna upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna, te naknade za sastav žalbe odvjetniku u iznosu od 625,00 kuna sa 25% PDV-a. Kako je žalba žalitelja osnovana, temeljem članka 164. stavak 1. točka 6. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s člankom 170. stavak 6. istoga Zakona, žalitelju pripada trošak žalbenog postupka u iznosu od 24.184,58 kuna. Stoga je odlučeno u točki 2. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Strane žalbenog postupka:

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 33
2. RIS Marine d.o.o., Zagreb, Čulinečka cesta 221e
3. Marine Consulting d.o.o., Čakovec, Zagrebačka 31