



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/851

URBROJ: 354-01/14-7

Zagreb, 23. listopada 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Ured ovlaštenog inženjera građevinarstva, mr. sc. Marko Novak, Požega, OIB: 34270501062 i Geoanda d.o.o., Zagreb, OIB: 70840886172, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0028227, predmet nabave: usluga kompletnog nadzora nad radovima obnove državne ceste D38 (Ulica kralja Zvonimira i Eugena Pokupskog) u Pleternici, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14), te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Ured ovlaštenog inženjera građevinarstva, mr. sc. Marko Novak, Požega i Geoanda d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Ured ovlaštenog inženjera građevinarstva, mr. sc. Marko Novak, Požega i Geoanda d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 6. lipnja 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0028227, predmet nabave: usluga kompletnog nadzora nad radovima obnove državne ceste D38 (Ulica kralja Zvonimira i Eugena Pokupskog) u Pleternici. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, od kojih je naručitelj tri ponude ocijenio valjanima. Naručitelj je 31. srpnja 2014. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb. Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 9. kolovoza 2014. godine preporučenom pošiljkom Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Ured ovlaštenog inženjera građevinarstva, mr. sc. Marko Novak, Požega i Geoanda d.o.o., Zagreb. Izjavljenom žalbom žalitelj osporava razloge odbijanja svoje ponude. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru i uputiti naručitelja na ponovni pregled i ocjenu ponuda sukladno žalbi te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da žalitelj nije popunio troškovnik na način propisan dokumentacijom za nadmetanje, kao i da je traženi način popunjavanja posebice bitan za slučaj produljenog trajanja potrebnih radova u svrhu nadoknade troškova.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dokumentacije za nadmetanje, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu naručitelja, odgovora žalitelja na naručiteljev odgovor na žalbu, ponude žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj odbio njegovu ponudu, jer ista ne odgovara uvjetima traženim dokumentacijom za nadmetanje u dijelu II. Podaci o predmetu nabave, gdje je propisano da ponuditelj mora ispuniti cijenama (zaokruženim na dvije decimale) sve stavke na način kako je to definirano u troškovniku, s obrazloženjem da je žalitelj sukladno dokumentaciji za nadmetanje i članku 10. stavak 2. točka 6. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama bio dužan ispuniti troškovnik u cijelosti, a da nije ispunio cijenom stavke troškovnika čovjek/mjesec i ljudi/mjesec.

Žalitelj smatra da je opisano postupanje suprotno dosadašnjoj praksi naručitelja u postupcima javne nabave usluge nadzora, što je vidljivo iz činjenice da je naručitelj u svim dokumentacijama za nadmetanje tijekom dužeg perioda propisivao isti uvjet u točki II. dokumentacije za nadmetanje, a žalitelj je iste popunjavao kao i predmetni troškovnik, dok naručitelj nije odbio njegovu ponudu. Također žalitelj navodi da su u postupcima javne nabave u kojima je žalitelj bio odabran, takvi troškovnici navedeni u članku 3. sklopljenih ugovora o javnoj nabavi sa naručiteljem, bez popunjenih podataka u stavkama čovjek/mjesec i ljudi/mjesec. Stoga žalitelj smatra da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana iz članka 3. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, jer je postupao nejednako u istovjetnim slučajevima, o čemu je stav zauzela i sudska praksa Europskog suda pravde u predmetima C-434/02 Arnold Andre i C-210/03 Swedish Match, navodeći da naručitelj ne smije u usporedivim situacijama postupati na različite načine te da ne smije u različitim situacijama postupati jednako, osim ako takvo postupanje nije objektivno opravdano.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u II. poglavlju dokumentacije za nadmetanje, Predmet nabave, naručitelj propisao da troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku, bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta, da ponuditelj mora ispuniti cijenama (zaokruženim na dvije decimale) sve stavke na način kako je to definirano u troškovniku i da cijenom trebaju biti obuhvaćeni svi materijalni troškovi, transport, svi porezi i prirezi (osim PDV-a) i naknada.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da u obrascu troškovnika na stranici 115/115 ponude za usluge stručni nadzor građevinski, elektrotehnički, strojarski, geodetski nadzor i zaštitu na radu u fazi izvođenja radova koordinatora II, žalitelj nije ispunio stavke čovjek/mjesec i ljudi/mjesec.

Slijedom navedenog žalitelj se u konkretnom postupku javne nabave nije, sukladno odredbama članka 87. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, pri izradi ponude pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, jer nije ispunio cijenama (zaokruženim na dvije decimale) sve stavke na način kako je definirano u troškovniku, stoga je utvrđeno da naručitelj nije povrijedio Zakon o javnoj nabavi na štetu žalitelja kada je njegovu ponudu odbio temeljem članka 93. stavak 1. točka 4. navedenog zakona.

Također u odnosu na dio žalbenog navoda u kojem žalitelj ističe da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana i poziva se na praksu Europskog suda pravde, ovo tijelo navodi da je ovlašteno kontrolirati isključivo činjenično i pravno stanje u ovom žalbenom postupku.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj također navodi da naručitelj postupajući na opisani način, nije vodio dužnu brigu o učinkovitoj javnoj nabavi i ekonomičnom trošenju sredstava za javnu nabavu iz članka 3. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, budući je prema članku 93. stavak 1. točka 6. Zakona o javnoj nabavi naručitelj obavezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda odbiti ponudu koja sadrži pogreške, nedostatke, odnosno nejasnoće, ako te pogreške, nedostaci i nejasnoće nisu otklonjivi, a u konkretnom slučaju se radi o uklonljivoj pogrešci. Žalitelj također navodi da je, budući je ponuda žalitelja znatno povoljnija od ponude odabranog ponuditelja, naručitelj morao pokušati ukloniti navedeni nedostatak primjenom članka 92. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi.

Sukladno članku 92. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi u postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj može pozvati ponuditelje da u roku koji ne smije biti kraći od pet niti duži od 10 dana pojasne pojedine elemente ponude u dijelu koji se odnosi na ponuđeni predmet nabave, a pojašnjenje ne smije rezultirati izmjenom ponude, stoga proizlazi da naručitelj nije dužan postupati sukladno odredbama članka 92. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, članak 92. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj može pozvati ponuditelje da u roku koji ne smije biti kraći od pet niti duži od 10 dana pojasne pojedine elemente ponude u dijelu koji se odnosi na ponuđeni predmet nabave, pri čemu pojašnjenje ne smije rezultirati izmjenom ponude.

Međutim, u konkretnom slučaju je utvrđeno da žalitelj nije ispunio stavke troškovnika kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje, odnosno nije ispunio cijenama (zaokruženim na dvije decimale) sve stavke na način kako je to definirano u troškovniku.

Budući da u konkretnom postupku javne nabave žalitelj nije ispunio stavke u koje je trebalo upisati cijenu, nisu ispunjeni uvjeti za postupanje sukladno članku 92. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, jer se utvrđeni nedostatak u ponudi ne može otkloniti pojašnjenjem.

Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Ovo tijelo postupajući po službenoj dužnosti, temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. istog Zakona, nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se slijedom svega navedenog, a pozivom na članak 164. stavak 1. točka 3. istog Zakona, žalba žalitelja odbija kao neosnovana, kako je navedeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna, od čega 10.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb,
Vončinina 3
2. Ured ovlaštenog inženjera građevinarstva,
mr. sc. Marko Novak, Požega,
Grgin Dol 72 i Geoanda d.o.o., Zagreb,
Petrovaradinska 1B
3. Centar za organizaciju građenja d.o.o.,
Zagreb, Gračanska cesta 39