



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/823

URBROJ: 354-01/14-12

Zagreb, 10. listopada 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, te Alice Brandt, Darie Duždević, Rožike Gužvanj i Dragice Markanović, članica, povodom žalbe žalitelja Obrt za prijevoz i građevinarstvo „KATIĆ-CAT“, vl. obrta Ivan Katić, Lovreć, na odluku o odabiru za 16. grupu, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, predmet nabave: građevinski radovi na izgradnji i rekonstrukciji distribucijske elektroenergetske mreže na područjima Elektroslavonije Osijek, Elektre Vinkovci, Elektre Slavonski Brod, Elektre Virovitica, Elektrodalmacije Split i Elektre Koprivnica (po grupama), broj objave: 2014/S 005-0022140, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13, 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Obrt za prijevoz i građevinarstvo „KATIĆ-CAT“, vl. obrta Ivan Katić, Lovreć, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Obrt za prijevoz i građevinarstvo „KATIĆ-CAT“, vl. obrta Ivan Katić, Lovreć, za nadoknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 30. travnja 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave „Narodnih novina“ poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, predmet nabave: građevinski radovi na izgradnji i rekonstrukciji distribucijske elektroenergetske mreže na područjima Elektroslavonije Osijek, Elektre Vinkovci, Elektre Slavonski Brod, Elektre Virovitica, Elektrodalmacije Split i Elektre Koprivnica (po grupama), broj objave: 2014/S 005-0022140. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave za 16. grupu pristiglo je 5 ponuda, od čega je naručitelj 4 ponude ocijenio valjanima. Dana 24. srpnja 2014. godine naručitelj je donio odluku o odabiru za 16. grupu u kojoj se kao najpovoljnija odabire ponuda ponuditelja Inero d.o.o., Split.

Na predmetnu Odluku žalbu je dana 4. kolovoza 2014. godine ovom državnim tijelu izjavio, i istodobno dostavio naručitelju, žalitelj KATIĆ-CAT“, vl. obrta Ivan Katić, Lovreć. Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja svoje ponude te traži da se poništi odluka o odabiru i da se žalitelju nadoknade troškovi žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 33.403,33 kune.

U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj navodi da je iz ponude žalitelja razvidno da je rok valjanosti jamstva kraći od roka valjanosti ponude te je ponuda odbijena jer nije sukladna Zakonu o javnoj nabavi i odredbama dokumentacije za nadmetanje, te da u ovom slučaju nema prostora za primjenu odredbe članka 77. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi.

Odabrani ponuditelj se u svom očitovanju na žalbu žalitelja nije očitovao na okolnost valjanosti ponude žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 14. srpnja 2014. godine, Odluke o odabiru od 24. srpnja 2014. godine, ponude žalitelja te drugih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja svoje ponude navodeći da ga je naručitelj sukladno odredbi članka 77. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi trebao pozvati da produlji rok valjanosti jamstva koje je dostavio u ponudi.

Ocjenjujući navedeni žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u točki 6.5.1. u dokumentaciji za nadmetanje propisao da su ponuditelji u ponudi dužni dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude, te da trajanje jamstva ne smije biti kraće od roka valjanosti ponude. Nadalje, u točki 5.4.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da rok valjanosti ponude mora biti najmanje 120 dana od krajnjeg roka za dostavu ponuda. U predmetnom postupku javne nabave krajnji rok za dostavu ponuda je 23. lipnja 2014. godine.

Nadalje, uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na ponudbenom listu žalitelj naveo da je rok valjanosti njegove ponude 150 dana od isteka roka za dostavu ponuda, dok je uvidom u jamstvo za ozbiljnost ponude koje je u obliku bankarske garancije žalitelj dostavio u svojoj ponudi (stranica 2/32) navedeno da garancija vrijedi do isteka valjanosti ponude, ali ne kasnije od 10. listopada 2014. godine. Iz navedenog proizlazi da ponuda žalitelja vrijedi do 19. studenoga 2014. godine, a jamstvo za ozbiljnost ponude ne pokriva navedeni rok valjanosti ponude, a ne pokriva čak ni rok od 120 dana od isteka roka za dostavu ponude (20. listopada 2014. godine), a koji rok je naručitelj propisao kao najkraći rok valjanosti ponude.

Činjenicu da jamstvo ne pokriva rok valjanosti ponude ne spori ni žalitelj, no žalitelj smatra da je naručitelj primjenom odredbe članka 77. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi trebao od žalitelja tražiti produljenje roka valjanosti jamstva. Međutim, u konkretnom slučaju žalitelj nije mogao primijeniti odredbu članka 77. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi budući da jamstvo dostavljeno u ponudi nije bilo sukladno odredbi iz točke 6.5.1. dokumentacije za nadmetanje, odnosno odredbi članka 77. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi koja propisuje da jamstvo za ozbiljnost ponude ne smije biti kraće od roka valjanosti ponude, te je naručitelj osnovano odbio ponudu žalitelja. Naime, članak 77. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi odnosi se na situacije u kojima je jamstvo za ozbiljnost ponude pokrivalo rok valjanosti ponude, ali je primjerice zbog postupka pregleda i ocjene ponuda koji se odužio istekao rok valjanosti ponude, a time i jamstvo za ozbiljnost ponude. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Temeljem svega naprijed iznijetog, a budući da je žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim, sukladno članku 164. stavku 1. točki 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelji je u žalbi podnio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 33.403,33 kune. S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, sukladno članku 170. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Obrt za prijevoz i građevinarstvo „KATIĆ-CAT“,
vl. obrta Ivan Katić, Lovreć, Dr. Ante Starčevića 4
3. Inero d.o.o., Split, Solinska 80