



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/794

URBROJ: 354-01/14-5

Zagreb, 3. rujna 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Alice Brandt, Darie Duždević, Rožike Gužvanj i Dragice Markanović, članova, povodom žalbe žalitelja Dizala – Đurčević, vl. obrta Vladimir Đurčević, Virovitica, OIB: 79713681144, na odluku o odabiru, predmet nabave: radovi na rekonstrukciji – dogradnji vertikalno podizne platforme, naručitelja Osnovna škola Stjepan Radić, Božjakovina, OIB: 88416031045, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 18/13, 127/13, 74/14) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 – Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba žalitelja Dizala – Đurčević, vl. obrta Vladimir Đurčević, Virovitica, zbog nenadležnosti.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Osnovna škola Stjepan Radić, Božjakovina, proveo je postupak bagatelne nabave, sukladno Pravilniku o nabavi roba, usluga i radova bagatelne vrijednosti KLASA: 003-05/14-01/01, URBROJ: 238/07-36-14-01 od 19. veljače 2014. godine, predmet nabave: radovi na rekonstrukciji – dogradnji vertikalno podizne platforme, evidencijski broj nabave: EMV-01/2014.

U predmetnom postupku pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj odlukom o odabiru KLASA: 602-01/14-01/76, URBROJ: 238/07-36-14-01 od 15. srpnja 2014. godine ponudu ponuditelja Brestje gradnja d.o.o., Sesvete, OIB: 97419466142, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Dizala – Đurčević, vl. obrta Vladimir Đurčević, Virovitica, dana 21. srpnja 2014. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava nevaljanost vlastite ponude i prigovara valjanosti ponude odabranog ponuditelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da je postupak proveden na temelju Pravilnika o nabavi roba, usluga i radova bagatelne vrijednosti KLASA: 003-05/14-01/01, URBROJ: 238/07-36-14-01 od 19. veljače 2014. godine, koji je stupio na snagu 27. veljače 2014. godine. Osporava valjanost ponude žalitelja.

Žalba žalitelja odbacuje se zbog nenadležnosti.

Člankom 17. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09) propisano je da su javnopravna tijela dužna tijekom cijelog postupka po službenoj dužnosti paziti na svoju stvarnu i mjesnu nadležnost.

Nadležnost Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave određena je člankom 3. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave te člankom 138. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi.

Člankom 3. stavkom 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da je Državna komisija samostalno i neovisno državno tijelo nadležno za rješavanje o žalbama u vezi s postupcima javne nabave, postupcima davanja koncesija i postupcima odabira privatnog partnera u projektima javno-privatnog partnerstva.

Članak 138. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Državna komisija) nadležna za rješavanje o žalbama u vezi s postupcima sklapanja ugovora o javnoj nabavi, okvirnih sporazuma i natječaja na koje se primjenjuje ovaj Zakon.

Člankom 18. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se ovaj Zakon *ne primjenjuje* za nabavu robe i usluga procijenjene vrijednosti do 200.000,00 kuna, odnosno za nabavu radova do 500.000,00 kuna, a pitanja nabave do tih vrijednosti uređuje naručitelj svojim aktom.

Iz Poziva za dostavu ponude za nabavu radova na rekonstrukciji – dogradnji vertikalno podizne platforme KLASA: 602-01/14-01/65, URBROJ: 238/07-36-14-01 od 4. srpnja 2014. godine, kojeg je žalitelj zaprimio 8. srpnja 2014. godine, razvidno je da je gospodarski subjekt Dizala – Đurčević, vl. obrta Vladimir Đurčević, Virovitica pozvan da sukladno članku 5. Pravilnika o nabavi roba, usluga i radova bagatelne vrijednosti, dostavi svoju ponudu za nabavu radova na rekonstrukciji – dogradnji vertikalno podizne platforme. Također, u točki 8. pobijane odluke o odabiru KLASA: 602-01/14-01/76, URBROJ: 238/07-36-14-01 od 15. srpnja 2014. godine, koju je žalitelj zaprimio 21. srpnja 2014. godine, navedeno je da se protiv odluke ne može izjaviti žalba jer se na istu ne primjenjuje Zakon o javnoj nabavi, sukladno članku 18. točke 2. Pravilnika o nabavi roba, usluga i radova bagatelne vrijednosti.

Člankom 1. stavak 1. Pravilnika o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova bagatelne vrijednosti, koji je objavljen na internetskim stranicama naručitelja, propisano je da u svrhu poštivanja osnovnih načela javne nabave te zakonitog, namjenskog i svrhovitog trošenja proračunskih sredstava, ovim Pravilnikom uređuje se postupak koji prethodi stvaranju ugovornog odnosa za nabavu robe i/ili usluga procijenjene vrijednosti do 199.999,99 kuna, odnosno za nabavu radova procijenjene vrijednosti do 499.999,99 kuna (u daljnjem tekstu: bagatelna nabava) za koje sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi ne postoji obveza provedbe postupaka javne nabave. Slijedom svega navedenog, ovo državno tijelo nije nadležno za postupanje u predmetnom postupku javne nabave te je temeljem odredbe članka 164. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao u izreci ovog zaključka.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog zaključka ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave zaključka na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Osnovna škola Stjepan Radić,
Božjakovina, Domaćinska 1
2. Dizala – Đurčević, vl. obrta Vladimir Đurčević,
Virovitica, J. J. Strossmayera 43
3. Brestje gradnja d.o.o., Sesvete, Zagrebačka 138