



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/763

URBROJ: 354-01/14-7

Zagreb, 05. rujna 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević, Dragice Markanović i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Hangar 18 d.o.o., Koprivnica, OIB: 02788751328, zastupan po punomoćnici Sonji Dušić-Poljak, odvjetnici iz Zagreba na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002- 0030724, predmet nabave: jednogodišnja nabava tonera i tinte, naručitelja: Opća bolnica Virovitica, Virovitica, OIB: 82844035780, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14), članka 138. i članka 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13, 13/14- Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Hangar 18 d.o.o., Koprivnica na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002- 0030724, predmet nabave: jednogodišnja nabava tonera i tinte, naručitelja: Opća bolnica Virovitica, Virovitica, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Hangar 18 d.o.o., Koprivnica za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Virovitica, Virovitica, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina dana 20. lipnja 2014. godine poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002- 0030724, predmet nabave: jednogodišnja nabava tonera i tinte. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom su postupku dostavljene četiri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru Ur.broj: 2189-43-01-12499/1 od 10. srpnja 2014. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Insepo d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 14. srpnja 2014. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te istodobno naručitelju, predao žalitelj Hangar 18 d.o.o., Koprivnica. Žalba je kod ovog tijela zaprimljena dana 15. srpnja 2014. godine te je žalitelj žalbu u smislu članka 159. Zakona o javnoj nabavi uredio podneskom od 08. kolovoza 2014. godine koji je kod ovog tijela zaprimljen 11. kolovoza 2014. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost dokaza jednakovrijednosti priloženih u ponudi odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru te poništenje postupka javne nabave u dijelu utvrđenja nezakonitosti ponude odabranog ponuditelja. Također žalitelj traži nadoknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 10.160,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako je žalba neosnovana s obzirom da je pregledom i analizom pristiglih ponuda pa tako i ponude odabranog ponuditelja utvrđeno da je zadovoljio sve dokumentacijom za nadmetanje tražene uvjete. Na stranicama 11/123 do 42/123 odabrani ponuditelj je prikladnim sredstvom -brošurama proizvođača jednakovrijednog tonera i tinte dostavio traženi dokaz jednakovrijednosti, također je na stranicama od 47/123 do 50/123 ponude odabrani ponuditelj dostavio traženu izjavu o sukladnosti da je nuđeni ili jednakovrijedan proizvod sukladan za upotrebu i da se upotrebom ponuđenog ili jednakovrijednog artikla ne utječe na pravilan rad uređaja, prekomjerno trošenje i/ili kvalitetu ispisa te nije postojala sumnja u istinitost podataka. Također je odabrani ponuditelj na stranicama 51/123 do 59/123 ponude dostavio tražene izjave o sukladnosti da su jednakovrijedni artikli izrađeni sukladno standardu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 i ISO/IEC 24711. Temeljem navedenog naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi kako je ponudu izradio u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi te dostavio dokumente prema dokumentaciji za nadmetanje, predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi ističe da je naručitelj kao dokaz jednakovrijednosti nuđenih tonera i tinti tražio: potvrdu/izjavu o sukladnosti ili ispitni izvještaj u preslici priznatog ispitnog tijela (certificiranog auditora) da je nuđeni „ili jednakovrijedan“ proizvod sukladan za upotrebu i da se upotrebom ponuđenog „ili jednakovrijednog“ artikla ne utječe na pravilan rad uređaja, prekomjerno trošenje i/ili kvalitetu ispisa te također i potvrdu/izjavu o sukladnosti priznatog ispitnog tijela (certificiranog auditora) da su „ili jednakovrijedni“ proizvodi izrađeni sukladno standardu ISO/IEC 19752 ili ISO/IEC 19798 ili ISO/IEC 24711. Žalitelj osporava pravovaljanost priloženih certifikata odabranog ponuditelja Insepo d.o.o., Zagreb koji je priložio certifikate ISO/IEC 19752 ili ISO/IEC 19798 ili ISO/IEC 24711 potpisane od auditora Erharda Fiana (Oko solutions GmbH) kao i pravovaljanost izjave o sukladnosti jer, kako tvrdi, nigdje nije navedeno certifikacijsko tijelo pred kojim je izveden audit te nisu priloženi dokazi o kompetenciji E. Fiana kao auditora. Nadalje, ističe žalitelj, na potvrdama nigdje nije naznačeno da se odnose na modele tonera koji su nuđeni jer treba dokazati ISO standard za svaki model pojedinačno.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 2.4 „Tehnička specifikacija predmeta nabave“ odredio da u slučaju nuđenja jednakovrijednih tonera i tinte (zamjenskih) potrebno je obvezno dostaviti (u izvornicima ili neovjerenim preslikama, na hrvatskom jeziku ili na stranom jeziku s ovjerenim prijevodom na hrvatski jezik od strane ovlaštenog sudskog tumača) između ostalog i potvrdu/izjavu o sukladnosti ili ispitni izvještaj u preslici priznatog ispitnog tijela (certificiranog auditora) da je nuđeni „ili jednakovrijedan“ proizvod sukladan za upotrebu i da se upotrebom ponuđenog „ili jednakovrijednog“ artikla ne utječe na pravilan rad uređaja, prekomjerno trošenje i/ili kvalitetu ispisa te potvrdu/izjavu o sukladnosti priznatog ispitnog tijela (certificiranog auditora) da su „ili jednakovrijedni“ proizvodi izrađeni sukladno standardu ISO/IEC 19752 ili ISO/IEC 19798 ili ISO/IEC 24711.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranici 10/123 ponude priložio popunjen troškovnik u kojem je navedeno da nudi jednakovrijedne proizvode proizvođača Pavlin d.o.o. Na stranicama 47-50/123 ponude odabranog ponuditelja priložen je ovjereni prijevod po sudskom tumaču Izjave o sukladnosti kojom auditor Erhard Fian po nalogu tvrtke Pavlin d.o.o., Ljubljana nakon provedenog internog audita potvrđuje da pisači, upotrijebljeni za testiranje kvalitete i trajnosti, nakon testiranja primjenom uložaka za pisače tvrtke Pavlin d.o.o., Ljubljana nisu oštećeni niti natprosječno istrošeni.

Također su na stranicama 51-59/123 ponude priloženi ovjereni prijevodi na hrvatski jezik od strane ovlaštenog sudskog tumača izjava o sukladnosti u kojim izjavama je navedeno da Pavlin

d.o.o., Ljubljana priprema toner uloške u skladu s normama ISO/IEC 19752 ili ISO/IEC 19798 ili ISO/IEC 24711.

Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da je odabrani ponuditelj ponudi priložio dokumentacijom za nadmetanje tražene dokaze s obzirom da naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije odredio da su ponuditelji dužni uz prilaganje dokaza jednakovrijednosti priložiti i dokaze o kompetencijama certifikatora odnosno certifikacijskog tijela.

Žalitelj u žalbi osporava pravovaljanost priloženih izjava o sukladnosti, međutim u smislu članka 143. Zakona o javnoj nabavi kojim je određeno da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbe, bio je obavezan priložiti uz žalbeni navod dokaze kojima bi na neposredan i nedvojben način osporio dokaznu snagu u ponudi odabranog ponuditelja priloženih izjava o sukladnosti.

Člankom 87. stavkom 1. Zakon o javnoj nabavi određeno je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje dok je člankom 90. istog Zakona određeno da javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

Slijedom navedenog, s obzirom da je naručitelj u predmetnom postupku bio obavezan u skladu sa traženjem iz dokumentacije za nadmetanje i ocjenjivati u postupku pristigle ponude te da je odabrani ponuditelj u predmetnom postupku i priložio tražene dokaze jednakovrijednosti na način kako je to naručitelj tražio dokumentacijom za nadmetanje, dok žalitelj u žalbenom postupku nije uspio osporiti dokaznu snagu istih, žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se, temeljem svega navedenog, a pozivom na članak 164. stavak 1. točku 3. istog Zakona, žalba odbija kao neosnovana.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

S obzirom na gore navedeno odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Virovitica, Virovitica, Gajeva 21
2. Hangar 18 d.o.o., Koprivnica, Katarine Zrinski 28
3. Insepo d.o.o., Zagreb, Karamanov prilaz 2