



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/752

URBROJ: 354-01/14-8

Zagreb, 27. kolovoza 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, te Alice Brandt, Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Gradatin d.o.o., Sesvete, OIB: 79147056526, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0026118, predmet nabave: kante za sakupljanje otpada, naručitelja Komunalac d.o.o., Vrbovsko, OIB: 45552012966, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13, 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 4. srpnja 2014. godine, broj: 123/07-2014, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0026118, predmet nabave: kante za sakupljanje otpada, naručitelja Komunalac d.o.o., Vrbovsko.

2. Nalaže se naručitelju Komunalac d.o.o., Vrbovsko da u roku od 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Gradatin d.o.o., Sesvete troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Komunalac d.o.o., Vrbovsko, objavio je dana 26. svibnja 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0026118, predmet nabave: kante za sakupljanje komunalnog otpada. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude. Naručitelj je sve tri ponude ocijenio valjanima te je dana 4. srpnja 2014. godine donio odluku o odabiru, broj: 123/07-2014, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja EOL-EKOS d.o.o., Rijeka.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je preporučenom poštanskom pošiljkom dana 9. srpnja 2014. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i istodobno dostavio naručitelju, žalitelj Gradatin d.o.o., Sesvete. Žalba je sukladno članku 159. Zakona o javnoj nabavi uređena dana 24. srpnja 2014. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te traži da se poništi odluka o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te da naručitelj izvrši ponovni pregled i ocjenu ponuda sukladno rješenju Državne komisije. Žalitelj također traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije imao razloga sumnjati u istinitost potvrde o uredno ispunjenom ugovoru koju je u svojoj ponudi dostavio odabrani ponuditelj, budući da je ista potpisana od zakonskog zastupnika javnog naručitelja Komunalac d.o.o., Delnice. Također navodi da je iz specifikacije tehničkih karakteristika odabranog ponuditelja jasno da nudi opremu sa garantnim rokom od minimalno 12 mjeseci. Slijedom navedenog, naručitelj predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

U svom očitovanju na žalbu žalitelja odabrani ponuditelj osporava navode žalitelja te ističe da su neistiniti navodi žalitelja vezano za potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru koju je dostavio u svojoj ponudi, te da ih ne želi komentirati.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 27. lipnja 2014. godine, Odluke o odabiru od 4. srpnja 2014. godine, ponude odabranog ponuditelja te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da je iz dokaza koje dostavlja uz žalbu, prvenstveno iz ispisa ugovora sa web stranice naručitelja Komunalac d.o.o., Delnice, te iz Elektroničkog oglasnika javne nabave, vidljivo da ugovor na koji se odnosi potvrda o uredno ispunjenom ugovoru koju je odabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi, nije zaključen, te da je izdavatelj potvrde odabranom ponuditelju izdao neistinitu potvrdu.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je u točki 4.2.1. kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti naručitelj traži da ponuditelji dostave popis ugovora o isporuci robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uz potvrdu o urednoj isporuci robe, s time da se smatra da je ponuditelj dokazao sposobnost ukoliko je zbroj iznosa dostavljenih potvrda o urednoj isporuci robe jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na stranici 9/18 priložena potvrda o uredno ispunjenom ugovoru izdana od strane naručitelja Komunalac d.o.o., Delnice, u kojoj se među ostalim navodi da je sa odabranim ponuditeljem sklopio ugovor o nabavi plastičnih spremnika, broj ugovora: 22/13, u vrijednosti od 510.000,00 kuna, te da je ugovorna obveza u potpunosti izvršena tijekom 2013. godine.

Žalitelj u žalbi dostavlja popis sklopljenih ugovora sa internet stranice izdavatelja potvrde te pozivajući se na podatke iz Elektroničkog oglasnika javne nabave Narodnih novina zaključuje da ugovor na koji se potvrda izdana odabranom ponuditelju odnosi nije ni zaključen budući da se o istome ne nalaze podaci na internet stranici naručitelja Komunalac d.o.o., Delnice, a niti je obavijest o sklopljenom ugovoru objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave.

Ocjenjujući žalbeni navod žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je Komunalac d.o.o., Delnice, izdavatelj potvrde dostavljene u ponudi odabranog ponuditelja, javni naručitelj u smislu članka 5. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, sukladno članku 21. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je obavezan voditi registar ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma te podatke iz registra ažurirati najmanje svakih 6 mjeseci, dok je sukladno stavku 2. istog članka naručitelj obavezan objaviti registar ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma na internetskim stranicama. Uvidom u popis ugovora sa internetske stranice naručitelja Komunalac d.o.o., Delnice utvrđeno je da se u istoj ne nalazi ugovor broj 22/13 na koji se potvrda odnosi. Zatim, sukladno članku 60. stavku 1. točki 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj je obavezan za svaki sklopljeni ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum poslati na objavljivanje obavijest o sklopljenom ugovoru najkasnije 48 dana od dana sklapanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, a

uvidom u Elektronički oglasnik javne nabave Narodnih novina ovo tijelo je utvrdilo da izdavatelj potvrde Komunalac d.o.o., Delnice, nije objavio obavijest o sklopljenom ugovoru broj 22/13, za isporuku plastičnih spremnika, na koji se sporna potvrda odnosi.

Slijedom svega navedenog, ne može se otkloniti sumnja u postojanje ugovora broj 22/13 navedenog u potvrdi o uredno ispunjenom ugovoru izdanoj od javnog naručitelja Komunalac d.o.o., Delnice. Također valja napomenuti da ni naručitelj u žalbenom postupku nije otklonio prigovore žalitelja, iako ima mogućnost ispitivanja istinitosti potvrde druge ugovorne strane sukladno odredbi članka 72. stavak 3. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj u obrascu tehničkih specifikacija za stavku 10. i 9. nije upisao točan podatak vezano za rok garancije, a kako je to traženo točkom 2.4. dokumentacije za nadmetanje.

Uvidom u točku 2.4. dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj propisao da je ponuditelj obavezan ispuniti obrazac tehničkih specifikacija koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, na način da ispuni sve stavke u stupcu „nudi se“ tako da po stavkama upisuje „da“ ili „ne“ odnosno da za stavke specifikacija koje su određene min. ili max. vrijednostima ili od-do u stupac „opis“ upiše ponudenu vrijednost. Nadalje, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj na stranicama 17-18/18 svoje ponude dostavio obrazac tehničkih specifikacija te je u stavkama 9. i 10. u kojima je naručitelj propisao da traži garanciju minimalno 12 mjeseci u stupcu „nudi se“ upisao „da, no u stupcu „opis“ nije upisao točno razdoblje na koje se odnosi garancija. Međutim, na stranici 14/18 ponude odabrani ponuditelj je dostavio dokument naziva Potvrda o garanciji u kojoj navodi da daje jamstvo od 12 mjeseci na nuđene proizvode, dakle, s obzirom na sadržaj navedene potvrde nema dvojbe oko razdoblja na koje odabrani ponuditelj za nuđene proizvode daje garanciju te je time i ispunjena svrha odredbe iz točke 2.4. dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Temeljem svega naprijed iznijetog, a budući da je upitno ispunjava li odabrani ponuditelj uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz dokumentacije za nadmetanje, sukladno članku 164. stavku 1. točki 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru te se predmet vraća naručitelju na ponovni pregled i ocjenu ponuda.

Žalitelj je u žalbi tražio naknadu troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 te upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Kako je žalba žalitelja osnovana, temeljem članka 164. stavak 1. točka 6. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s člankom 170. stavak 6. istoga Zakona, žalitelju pripada trošak žalbenog postupka u iznosu od 10.070,00 kuna. Stoga je odlučeno u točki 2. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA

Nelica Vidić



Stranke žalbenog postupka:

1. Komunalac d.o.o., Vrbovsko, Željeznička 1/a
2. Gradatin d.o.o., Sesvete, Livadarski put 19
3. Eol-ekos d.o.o., Rijeka, Ivana Milčetića 6