



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/699

URBROJ: 354-01/14-9

Zagreb, 27. kolovoza 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, te Alice Brandt, Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Apex-ing d.o.o., Sesvete, 52469461639, Elektro-Cecić d.o.o., Zagreb, OIB: 77002614699, GTM d.o.o., Velika Gorica, OIB: 42349541784 i Trgo-Elektro d.o.o., Zagreb, OIB: 55352542343, koje kao opunomoćenik zastupa Krešimir Šušnjar, odvjetnik u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0023141, predmet nabave: radovi na uređenju i rekonstrukciji 2. i 3. kata u poslovnoj zgradi FINE na lokaciji Ulica grada Vukovara 70, naručitelja Financijska agencija, Zagreb, OIB: 85821130368, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13, 13/14-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 150-04/14-02-227, URBROJ: 05-2-14-76 od 16. lipnja 2014. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0023141, predmet nabave: radovi na uređenju i rekonstrukciji 2. i 3. kata u poslovnoj zgradi FINE na lokaciji Ulica grada Vukovara 70, naručitelja Financijska agencija, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Financijska agencija, Zagreb, da u roku od 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja Apex-ing d.o.o., Sesvete, Elektro- Cecić d.o.o., Zagreb, GTM d.o.o., Velika Gorica i Trgo-Elektro d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.851,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Financijska agencija, Zagreb, objavio je dana 8. svibnja 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0023141, predmet nabave: radovi na uređenju i rekonstrukciji 2. i 3. kata u poslovnoj zgradi FINE na lokaciji Ulica grada Vukovara 70. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je dvanaest ponuda. Nakon pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sedam ponuda ocijenio kao valjane te je dana 16. lipnja 2014. godine donio odluku o odabiru KLASA: 150-04/14-02-227, URBROJ: 05-2-14-76, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Tehnocolor d.o.o., Đakovo i Enel-Mont d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 23. lipnja 2014. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i istodobno dostavio naručitelju, žalitelj zajednici ponuditelja Apex-ing d.o.o., Sesvete, Elektro- CeciĆ d.o.o., Zagreb, GTM d.o.o., Velika Gorica i Trgo-Elektro d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja njegove ponude i postupak pregleda i ocjene ponuda. Zatim, navodi da ovlašteni predstavnici naručitelja koji su proveli javno otvaranje ponuda nisu sudjelovali i u postupku pregleda i ocjene ponuda, te da svi članovi zajednice odabranog ponuditelja nisu potpisali troškovnik, nego samo član zajednice ponuditelja Tehnocalor d.o.o., Đakovo, a ponudi nije priložena punomoć da je Tehnocalor d.o.o., Đakovo, ovlašten potpisati ponudu u ime zajednice ponuditelja. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 40.695,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporava žalbene navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od odluke o imenovanju KLASA: 150-04/14-02/227, URBROJ: 07-2-14-8 od 7. svibnja 2014. godine, odluke o izmjeni odluke o imenovanju KLASA: 150-04/14-02/227, URBROJ: 07-2-14-26 od 13. svibnja 2014. godine, poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, pojašnjenja i izmjena dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o otvaranju ponuda KLASA: 150-04/14-02/227, URBROJ: 07-2-14-44 od 30. svibnja 2014. godine, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 150-04/14-02/227, URBROJ: 05-2-14-75 od 16. lipnja 2014. godine, odluke o odabiru KLASA: 150-04/14-02-227, URBROJ: 05-2-14-76 od 16. lipnja 2014. godine, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, žalbe žalitelja, očitovanja stranaka te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu iz razloga što ponuda žalitelja nije cjelovita, odnosno jer ponuda sadrži CD na kojem je napisano „preslika ponude“, dok je utvrđeno da se na CD-u nalazi samo preslika popunjenog troškovnika. Žalitelj navodi da je njegova ponuda koju je predao u papirnatom obliku u potpunosti ocijenjena valjanom te ne postoji niti jedan razlog za odbijanje takve ponude. Ujedno, navodi da se u konkretnom slučaju radi o uklonjivom nedostatku. Zatim, žalitelj navodi da je nejasno zašto je naručitelj od žalitelja zahtijevao pojašnjenje ponude, te zašto je naručitelj žalitelju uputio zahtjev za prihvatom računske pogreške, budući da je trebao odbiti ponudu kada je utvrdio necjelovitost ponude. Takvim nelogičnim postupanjem naručitelj ponuditelje dovodi u zabludu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj nije dostavio presliku ponude sukladno točki 8. dokumentacije za nadmetanje. Navodi da je zahtjev vezan za presliku ponude u dokumentaciji za nadmetanje jasno i nedvosmisleno propisan. Budući da žalitelj nije dostavio presliku ponude, time je ostvaren razlog za odbijanje ponude žalitelja iz članka 93. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi. Zatim, naručitelj navodi da se traženje preslike ponude ne može podvesti pod odredbe članka 92. Zakona o javnoj nabavi, te da je postupak pregleda i ocjene ponuda izvršio sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je naručitelj odbio ponudu žalitelja pozivajući se na članak 93. stavak 1.

točka 8. Zakona o javnoj nabavi, navodeći da žalitelj nije dostavio presliku ponude kako je to propisano u točki 8. dokumentacije za nadmetanje, već samo presliku troškovnika.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno da je naručitelj u točki 8. dokumentacije za nadmetanje propisao da se ponuda dostavlja u papirnatom obliku (pisana neizbrisivom tintom) i na CD-u ili DVD-u. Ponuda u papirnatom obliku se smatra izvornikom, a ponuda na CD-u ili DVD-u preslikom. Stoga na ponude u papirnatom obliku treba naznačiti „izvornik ponude.“ U slučaju razlika između izvornika i preslike ponude, vjerodostojan je izvornik ponude. Ponuda na CD-u ili DVD-u dostavlja se zajedno s izvornikom ponude.

Sukladno odredbi članka 11. stavak 7. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 10/12) ako naručitelj od ponuditelja zahtjeva i presliku ponude, ona se dostavlja zajedno s izvornikom ponude. U tom slučaju se jasno naznačuje »izvornik« i »preslika« ponude. U slučaju razlika između izvornika i preslika ponude, vjerodostojan je izvornik ponude. Prema odredbi stavka 8. istog članka, ako naručitelj od ponuditelja zahtjeva i dostavu ponude na mediju za pohranjivanje podataka, on se dostavlja zajedno s izvornikom ponude. U tom slučaju ponuda dostavljena na mediju za pohranjivanje podataka smatra se preslikom ponude.

Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju spisa utvrđeno je da je žalitelj dostavio ponudu u papirnatom obliku. Isto tako, žalitelj je dostavio CD, koji je označio kao „preslika ponude“. Međutim, utvrđeno je da se na dostavljenom CD-u ne nalazi preslika cjelokupne ponude, već samo preslika troškovnika iz ponude dostavljene u papirnatom obliku. Uzimajući u obzir da je u slučaju razlike između izvornika i preslike ponude vjerodostojan izvornik ponude, a da je naručitelj ocijenio da je žalitelj dostavio izvornik ponude koji zadovoljava uvjetima i zahtjevima dokumentacije za nadmetanje, ovo tijelo je ocijenilo da okolnost da žalitelj nije dostavio cjelokupnu presliku ponude nije od utjecaja na valjanost njegove ponude, odnosno da ga naručitelj nije smio odbiti iz navedenog razloga. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je osnovan.

Zatim, žalitelj u žalbi navodi da je uvidom u zapisnik o javnom otvaranju i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da ovlašteni predstavnici naručitelja koji su proveli javno otvaranje ponuda nisu sudjelovali i u postupku pregleda i ocjene, osim Sanje Mišćević, te da slijedom navedenog, naručitelj cijeli postupak javne nabave nije proveo sukladno Zakonu.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja izvršen je uvid u dokumentaciju dostavljenu ovom tijelu od strane naručitelja te je utvrđeno da je naručitelj dana 7. svibnja 2014. godine donio odluku o imenovanju KLASA: 150-04/14-02/227, URBROJ: 07-2-14-8, kojom je, za pripremu i provođenje otvorenog postupka javne nabave radova na uređenju i rekonstrukciji 2. i 3. kata u poslovnoj zgradi FINE na lokaciji Ulica grada Vukovara 70, imenovao radni tim ovlaštenih predstavnika naručitelja u sastavu: 1. Sanja Mišćević, FINA, voditeljica, 2. Marija Dodig, FINA, članica, 3. Ljiljana Ban, FINA, članica, 4. Matija Pašalić, FINA, članica, 5. Hana Čačić, FINA, zamjenica voditeljice, 6. Dragutin Kantolić, FINA, zamjenik članice, 7. Damir Marković, FINA, zamjenik članice, 8. Marina Puljek, FINA, zamjenica članice, 9. Blaženka Padjen, FINA, zamjenica članice.

Zatim, dana 13. svibnja 2014. godine naručitelj je donio odluku KLASA: 150-04/14-02/227, URBROJ: 07-2-14-26 o izmjeni odluke o imenovanju KLASA: 150-04/14-02/227, URBROJ: 07-2-14-8 od 7. svibnja 2014. godine, kojom je odlučio da je imenovani radni tim ovlaštenih predstavnika naručitelja: 1. Sanja Mišćević, FINA, voditeljica, 2. Marija Dodig, FINA, članica, 3. Goran Perišić, FINA, član, 4. Ljiljana Ban, FINA, članica, 5. Matija Pašalić, FINA, članica, 6. Hana Čačić, FINA, zamjenica voditeljice, 7. Mario Marić, FINA, zamjenik voditeljice, 8. Dragutin Kantolić, FINA, zamjenik članice, 9. Damir Marković, FINA, zamjenik članice, 10. Marina Puljek, FINA, zamjenica članice, 11. Blaženka Padjen, FINA, zamjenica članice.

Uvidom u zapisnik o otvaranju ponuda utvrđeno je da je u istom navedeno da su prilikom otvaranja ponuda bili nazočni slijedeći ovlašteni predstavnici naručitelja: 1. Sanja Mišćević, 2. Dragutin Kantolić, 3. Matija Pašalić.

Zatim, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u istom navedeno da su pregled i ocjenu ponuda izvršili: 1. Sanja Mišćević, 2. Marija Dodig, 3. Ljiljana Ban.

Odredbom članka 24. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da pripremu i provedbu postupka javne nabave obavljaju ovlašteni predstavnici naručitelja. Prema odredbi stavka 3. istog članka, naručitelj internom odlukom imenuje ovlaštene predstavnike i određuje njihove obveze i ovlasti u postupku javne nabave.

Slijedom navedenog, vidljivo je da su provedbu predmetnog postupka javne nabave obavili ovlašteni predstavnici naručitelja. Zakon o javnoj nabavi ne propisuje da ovlašteni predstavnici naručitelja koji su proveli javno otvaranje moraju sudjelovati u postupku pregleda i ocjene ponuda, pa je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Zatim, žalitelj u žalbi navodi da svi članovi zajednice odabranog ponuditelja nisu potpisali ponudbeni troškovnik, nego samo član Tehnocolor d.o.o., Đakovo, a istovremeno u ponudi nije priložena punomoć da je Tehnocolor d.o.o., Đakovo, ovlašten potpisati ponudu u ime zajednice ponuditelja.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje te je utvrđeno da je da u točki 7. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisao sadržaj ponude. Između ostalog, naručitelj je propisao da ponuda mora sadržavati ponudbeni list, koji u slučaju zajednice ponuditelja, potpisuju svi članovi zajednice ponuditelja. Zatim, ponuda mora sadržavati izjavu o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta, koju u slučaju zajednice ponuditelja, potpisuju svi članovi zajednice ponuditelja. Također, naručitelj je propisao da ponuda mora sadržavati popunjen troškovnik.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje obrazac troškovnika. U navedenom obrascu troškovnika naručitelj nije predvidio mjesto za potpisivanje ponuditelja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na stranicama 1/59-3/59 ponude dostavljen popunjeni obrazac ponudbenog lista kojeg su potpisale osobe ovlaštene za zastupanje oba člana odabrane zajednice ponuditelja. Također, na stranicama 29/59-30/59 ponude odabranog ponuditelja nalaze se izjave o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta koje su potpisale osobe ovlaštene za zastupanje oba člana odabrane zajednice ponuditelja. Na stranicama 31/59-59/59 ponude odabrani ponuditelj je dostavio popunjeni obrazac troškovnika.

Sukladno odredbi članka 87. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, dok prema odredbi članka 90. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. Budući da ponuditelji nisu niti trebali dostaviti troškovnik potpisan od strane ponuditelja, odnosno svih članova zajednice ponuditelja, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom svega navedenog, ovo državno tijelo, pozivom na odredbu članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluku o odabiru te vraća predmet naručitelju na ponovno postupanje, te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 40.695,00 kuna, i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe, 14.000,00 kuna na ime troškova za sastav žalbe prema Tbr.20. t.2. u svezi s Tbr.7. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, 5.600,00 kuna na ime

uvećanja od 40% za zastupanje 4 žalitelja, 4.900,00 kuna na ime uvećanja od 25% u smislu Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, te iznos od 6.125,00 kuna na ime PDV-a. Sukladno odredbi članka 170. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Sukladno odredbi stavka 3. istog članka, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Člankom 1. Zakona o izmjenama Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, koji je objavljen 18. lipnja 2014. godine u Narodnim novinama broj: 74, te koji je stupio na snagu 26. lipnja 2014. godine, propisano je da u Zakonu o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13 i 127/13) u članku 3. stavak 3. mijenja se i glasi: „Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva.“ Zatim, odredbom članka 3. istog Zakona propisano je da u žalbenim postupcima u kojima odluka o žalbi nije donesena do dana stupanja na snagu ovoga Zakona, Državna komisija odlučit će u skladu s člankom 1. ovoga Zakona. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.851,25 kuna i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe i 781,25 kuna na ime sastava žalbe (625,00 kuna sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i iznos od 156,25 na ime PDV-a od 25%), dok se u preostalom dijelu u iznosu od 29.843,75 kuna zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija. Žalitelju nije priznat trošak na ime uvećanja od 40% za zastupanje 4 žalitelja, budući da punomoćnik žalitelja u konkretnom žalbenom postupku nije zastupao više stranaka u postupku već jednu i to zajednicu ponuditelja koja ima svojstvo jednog žalitelja, a sukladno odredbi članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Financijska agencija, Zagreb, Vrtini put 3
2. Zajednica ponuditelja Apex-ing j.d.o.o., Sesvete, Pirinova 3,
Elektro- Cević d.o.o., Zagreb, Zagrebačka cesta 132/A,
GTM d.o.o., Velika Gorica, Juraja Habdelića 14 i
Trgo-Elektro d.o.o., Zagreb, Bani 48
3. Zajednica ponuditelja Tehnocolor d.o.o., Đakovo, Ante Starčevića 245
Enel-Mont d.o.o., Zagreb, Ogrizovićava 31