



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/694

URBROJ: 354-01/14-7

Zagreb, 28. kolovoza 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević, Rožike Gužvanj i Alice Brandt, članova, povodom žalbe žalitelja DIH d.o.o., Babina Greda, OIB: 73624082027, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 005-0012292, radi nabave predizoliranih cijevi i fazonskih komada za parovode, naručitelja HEP – Toplinarstvo d.o.o., Zagreb, OIB: 15907062900, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11 i 83/13 143/13 i 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja DIH d.o.o., Babina Greda, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja DIH d.o.o., Babina Greda, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP – Toplinarstvo d.o.o., Zagreb, objavio je 12. ožujka 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 005-0012292, radi nabave predizoliranih cijevi i fazonskih komada za parovode. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 10. lipnja 2014. godine donio Odluku o odabiru broj: G-3-V-1/14, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Isoplus Zagreb d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 20. lipnja 2014. godine izjavio žalitelj DIH d.o.o., Babina Greda. Žalitelj je primjerak žalbe istodobno dostavio i naručitelju, sukladno članku 145. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 10. srpnja 2014. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i donošenje nove odluke o odabiru ponude žalitelja, podredno, poništenje odluke o odabiru i traži naknadu svih troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i drugih dostavljenih dokumenata vezanih uz predmetni postupak javne nabave.

Žalitelj u žalbi navodi da je ponudio višekratno upotrebljive robustne kape i to bez dodatnih troškova za naručitelja, kao i da je naveo da će za njemu nevraćene (nedostupne) kape naplatiti 520,00 kuna/komadu. Navodi da je isto ponudio kao dodatno pojačanje svojoj ponudi te da isto nije u suprotnosti s dokumentacijom za nadmetanje ili sa Zakonom o javnoj nabavi, kao i da je točno da kape nisu bile stavke troškovnika, ali da naručitelj očito ne želi koristiti bolje tehničko rješenje ponuditelja i na taj način opravdava odbijanje ponude žalitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uobičajeno te da je dobra praksa proizvođača cijevi da se cijevi obavezno isporučuju sa zaštitom kako se iste ne bi oštetile prilikom transporta ili prilikom skladištenja na gradilištima, ali da se ista nikada nije dodatno naplaćivala ili vraćala pa da ova stavka nije niti bila specificirana u troškovniku. Navodi da je žalitelj postupio suprotno točkama 5.5. i 5.1.2.d) dokumentacije za nadmetanje, dodajući zaštitne kape koje nisu bile troškovnička stavka te je još za njih iskazao zasebnu cijenu koja nije bila uključena u ukupnu cijenu ponude.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja odbio uz obrazloženje da ponuditelj zahtijeva da se po završenoj isporuci vrate zaštitne kape na cijevima te navodi da će se ukoliko ne budu vraćene naplatiti 520,00 kuna/komadu, što je u suprotnosti s točkom 5.5. dokumentacije za nadmetanje kojom je propisano da u cijenu ponude moraju biti uključeni svi troškovi i popusti, kao i da je točkom 5.1.2.d) dokumentacije za nadmetanje propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje te ne smije mijenjati i nadopunjavati tekst dokumentacije za nadmetanje.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na stranici 3/66 naveo: „zaštitne kape na krajevima cijevi i fazonerije su naše vlasništvo i nakon ugradnje cijevi HEP i izvođač radova su obvezni vratiti kape (u slučaju ne vraćanja kapa HEP/izvođač radova je dužan platiti kape u cijeni od 520,00 kn/komadu)“. Točkom 5.1.2. dokumentacije za nadmetanje „Način izrade ponude“, podtočkom d) propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje te ne smije mijenjati i nadopunjavati tekst dokumentacije za nadmetanje. Točkom 5.5. dokumentacije za nadmetanje propisano je da u cijenu bez poreza na dodanu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi i popusti. Žalitelj u žalbi ne osporava da zaštitne kape nisu tražene u predmetnom postupku nabave, nego navodi da je iste nudio kao bolje tehničko rješenje. Prema članku 87. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Stoga, naručitelj je osnovano odbio ponudu žalitelja jer je ista suprotna točkama 5.1.2.d) i 5.5. dokumentacije za nadmetanje te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je u dokumentaciji za nadmetanje naručitelj tražio valjanost ponude 90 dana, odnosno do 21. srpnja 2014. godine, a da se to odnosi i na valjanost i nepromjenjivost cijena, čemu je žalitelj udovoljio. Navodi da je rok za donošenje odluke 60 dana od predaje ponuda te da je samim time predviđeno da se ugovor potpiše najkasnije u roku od 90 dana od predaje ponuda (odnosno do 21. srpnja 2014. godine). Navodi da se u svim nadmetanjima ugovor potpisuje za vrijeme valjanosti ponude te da se u ugovoru upisuje fiksna, odnosno nepromjenjiva cijena preuzeta iz važeće ponude i da onda ta cijena ostaje nepromjenjiva za cijelo vrijeme trajanja ugovora. Navodi da se produženje valjanosti ponude s nepromijenjenim cijenama može dogovoriti, kao i da u ponudi nigdje nije osporio da ponudene cijene neće biti nepromjenjive za cijelo vrijeme trajanja ugovora, odnosno da će biti ili da mogu biti promjenjive, a što znači da će iste biti nepromjenjive za cijelo

vrijeme trajanja ugovora. Također navodi da u ponudi nigdje nije naveo da neće produjiti valjanost ponude te da je ponudeni prijedlog ugovora potpisan od strane žalitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj u ponudi naveo da nudi fiksnu cijenu do 21. srpnja 2014. godine, što nije u skladu s točkom 5.5. dokumentacije za nadmetanje i člankom 4. stavkom 2. prijedloga ugovora.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je na stranici broj 3/66 naveo da su cijene nepromjenjive i vrijede do 21. srpnja 2014. godine do 12:00 sati. Točkom 5.5. dokumentacije za nadmetanje propisano je da u cijenu bez poreza na dodanu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi i popusti. Cijena je nepromjenjiva, odnosno tijekom trajanja ugovora se neće mijenjati. Iz navedenog je razvidno da ponuda žalitelja u spomenutom dijelu nije sukladna točki 5.5. dokumentacije za nadmetanje, budući da je žalitelj na stranici 3/66 ponude ograničio rok važenja ponuđenih cijena, a u žalbi navodi da „...se produženje valjanosti ponude s nepromijenjenim cijenama može dogovoriti...” te je žalbeni navod neosnovan.

Također, žalitelj u žalbi navodi da Izjava koju je dala tvrtka FW-Fernwärme-Technik GmbH, Njemačka, daje garanciju naručitelju da ponuditelj ima stabilnog i likvidnog partnera te da je isti spreman podržati tvrtku žalitelja u cjelokupnoj realizaciji posla. Žalitelj smatra da je postupio u skladu s člankom 71. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi te navodi da su u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda na stranicama 1-5/6, ovlaštene stručne osobe naručitelja žalitelja ocijenili sposobnim, a da na stranici 6/6 istog Zapisnika nije navedena nikakva nedokazana stručna ili financijska sposobnost ili manjkavost Izjave spomenute tvrtke. Navodi da se, suprotno ocjeni šest stručnih osoba naručitelja, koje su temeljem dostavljenog računa dobiti i gubitka te popisa ugovora i Izjave spomenute tvrtke prihvatili financijsku i stručnu sposobnost žalitelja, u Odluci o odabiru neutemeljeno utvrđuje da žalitelj nije dokazao stručnu i financijsku sposobnost, jer se proizvođač (čiji je žalitelj službeni zastupnik za Republiku Hrvatsku) u danoj izjavi nije obvezao financijski podržati žalitelja. Nadalje, navodi da je navedeni proizvođač stavio na raspolaganje svoj račun dobiti i gubitka (točka 4.2. dokumentacije za nadmetanje, dokaz u ponudi žalitelja na stranici 16-25/66), popis značajnih ugovora i potvrde korisnika (točka 4.3. dokumentacije za nadmetanje, dokaz u ponudi žalitelja na stranici 26-40/66) i da je time dokazao financijsku i stručnu sposobnost. Prema žalitelju, proizvođačev navod u izjavi (stranica ponude 23/66) da će žalitelja podržati pri isporuci sam po sebi podrazumijeva i uključuje i financijski ako je potrebno. Navodi da je naručitelj predmetnu izjavu morao prihvatiti kao vjerodostojan dokaz koji proizvođač na zahtjev može i dodatno potvrditi i prije potpisivanja ugovora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj nije dostavio dokaz sukladno točki 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje, naime, da je dostavio račun dobiti i gubitka od tvrtke FW-Fernwärme-Technik GmbH, Njemačka, iz kojega se vidi da je ukupni prihod u 2012. godini veći od procijenjene vrijednosti nabave, ali naručitelj smatra da ponuditelj nije dokazao da će na raspolaganju imati nužne resurse odnosno financijsku podršku, jer u dostavljenoj izjavi ne stoji da će spomenuta tvrtka žalitelju dati na raspolaganje sve nužne resurse u svrhu dokazivanja financijske i tehničke sposobnosti. Stoga, navodi da je žalitelj dostavio dokaze o sposobnosti tražene u točkama 4.2.1. i 4.3. dokumentacije za nadmetanje, međutim da isti nisu sukladni.

Ocjenujući osnovanost ovog žalbenog navoda, utvrđeno je da je ponuda žalitelja odbijena, pri čemu je naručitelj u odluci o odabiru naveo da ponuditelj DIH d.o.o. nije dokazao svoju financijsku i stručnu sposobnost jer je u točki 4.3.1. tražen popis ugovora o izvršenim isporukama predizoliranih cijevi i fazonskih komada za parovode, a ponuditelj u priloženom popisu nema takvih ugovora. Nadalje, navodi se da ponuditelj DIH d.o.o. nije dokazao svoju financijsku i stručnu sposobnost jer je u ponudi dostavio račun dobiti i gubitka te popis ugovora od tvrtke FW-Fernwärme-Technik koja je dala izjavu da će u slučaju dobivanja ugovora podržati tvrtku DIH d.o.o. pri isporuci. Navodi se da predmetna Izjava nije u skladu s točkama 4.2. i 4.3. dokumentacije za nadmetanje gdje stoji da ponuditelj u slučaju korištenja resursa drugih gospodarskih subjekata mora dostaviti dokaz da će imati na raspolaganju resurse gospodarskog subjekta, primjerice preuzimanjem obveze drugih

subjekata u tu svrhu, a da se tvrtka FW-Fernwärme-Technik u danoj izjavi nije obvezala financijski podržati ponuditelja.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da se u istom ne navodi da žalitelj nije dokazao financijsku, tehničku i stručnu sposobnost. Prema navedenom, razlozi za odbijanje ponude žalitelja razlikuju se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i u odluci o odabiru, što je suprotno članku 96. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, prema kojem naručitelj na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda donosi odluku o odabiru. Stoga, osnovano žalitelj navodi u žalbi da naručitelj u odluci o odabiru, kao razloge odbijanja žaliteljeve ponude, neutemeljeno utvrđuje da žalitelj nije dokazao financijsku i stručnu sposobnost, budući da isto ne proizlazi iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Međutim, navedeno nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru, s obzirom da je ponuda žalitelja osnovano odbijena iz ostalih razloga navedenih u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona iz članka 144. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. istog Zakona žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Toplinarstvo d.o.o., Zagreb, Miševečka 15A
2. DIH d.o.o., Babina Greda, J. Blažekovića 16
3. Isoplus Zagreb d.o.o., Zagreb, I. B. Mažuranić 80b