



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/653

URBROJ: 354-01/14-6

Zagreb, 14. listopada 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević, Alice Brandt, Rožike Gužvanj, Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, OIB: 22694857747, zastupanog po odvjetnici Danieli Grgić-Ćaćić iz Odvjetničkog društva Grgić & Partneri iz Zagreba, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2014/S 002-0020285, radi nabave usluga osiguranja, naručitelja Zavod za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar, Zagreb, OIB: 33392005961, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o poništenju URBROJ: VII-44/12 od 4. lipnja 2014. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2014/S 002-0020285, radi nabave usluga osiguranja, naručitelja Zavod za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Zavod za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar, Zagreb, da u roku od 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.851,25 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 14.843,75 kuna zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zavod za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar, Zagreb, objavio je 4. travnja 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2014/S 002-0020285, radi nabave usluga osiguranja. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku nabave dostavljene su četiri ponude, a naručitelj je dana 4. lipnja 2014. godine donio odluku o poništenju URBROJ: VII-44/12.

Na predmetnu odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 11. lipnja 2014. godine izjavio žalitelj Euroherc osiguranje d.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da naručitelj u odluci o poništenju nije obrazložio razloge poništenja prema članku 101. stavku 2. točkama 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o poništenju te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.695,00 kuna, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna, trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna i trošak za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 15.625,00 kuna s PDV-om, prema Tbr. 20. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12).

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je u tijeku pregleda i ocjene ponuda došlo do promijenjenih okolnosti na strani naručitelja te da je stoga donesena odluka o poništenju postupka. Nastavno, naručitelj obrazlaže nove okolnosti i navodi da o istima nije imao saznanja u trenutku raspisivanja javnog nadmetanja niti prije isteka roka za dostavu ponuda. Naime, navodi da je nakon isteka roka za dostavu ponuda zaprimio nove informacije, a vezano uz provođenje postupaka javne nabave putem Ureda za javnu nabavu Grada Zagreba. Naručitelj u odgovoru navodi da kao dokaz dostavlja dopis Gradskog ureda za zdravstvo Grada Zagreba KLASA: 400-01/14-02/112, URBROJ: 251-11-01/4-14-3 od 12. svibnja 2014. godine, zaprimljen kod naručitelja 13. svibnja 2014. godine, predmet kojega je „Obvezna provedba javne nabave putem Ureda za javnu nabavu za ustanove/zavode čiji je osnivač ili suosnivač Grad Zagreb – nalog gradonačelnika Grada Zagreba“. Također, navodi da je nakon isteka roka za dostavu ponuda postalo poznato da je potrebno izmijeniti dokumentaciju za nadmetanje u dijelu koji se odnosi na usluge osiguranja od odgovornosti menadžera, budući da je potrebno odrediti kvalitetan program osiguranja, jasno definirati uvjete koje bi svaki od ponuditelja morao prihvatiti (bez obzira na opće, posebne i dopunske uvjete koje je prijavio nadzornom tijelu), kao i navesti precizne definicije za pojedine izraze, a koje bi znatno utjecale na širinu osigurateljnog pokrivača čime bi se zadovoljila i sama svrha nabave. Navodi da osiguratelji na našem osigurateljnog tržištu imaju bitno različite uvjete osiguranja kad se radi o predmetu osiguranja od odgovornosti menadžera. Uvjeti osiguranja sadrže definicije pojmova, opis predmeta osiguranja i osiguranika, ali i dopunska proširenja, priznate i dopunski osigurane troškove isključenja. Različiti osiguratelji sve te elemente nude na različitim način. Sukladno navedenom, a obzirom na različitost uvjeta osiguranja ponuditelja za traženu podgrupu predmeta nabave, naručitelj navodi da bi trebalo preciznije definirati uvjete usluge osiguranja za predmetnu podgrupu. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da su razlozi koje naručitelj navodi paušalni, jer da činjenica da je naručitelj dobio informaciju o nalogu gradonačelnika Grada Zagreba od 15. travnja 2014. godine na obvezno provođenje postupka putem Ureda za javnu nabavu, ne utječe na bitnost sadržaja poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje te da je u konkretnom slučaju riječ o mogućnosti provedbe nabave, koja je propisana člankom 8. Zakona o javnoj nabavi. Navodi da naručitelj nije uspio dokazati na koji način bi istaknuti razlog utjecao ili mogao utjecati na sadržajno bitno drugačiji poziv i/ili dokumentaciju za nadmetanje. Također, navodi da naručitelj paušalno iznosi i razlog potrebe mijenjanja dokumentacije za nadmetanje u dijelu koje se odnosi na usluge osiguranja od odgovornosti menadžera, budući da je navedena stavka obuhvaćena ne samo točkom 3. dokumentacije za nadmetanje, nego i objašnjenjem naručitelja od 23. travnja 2014. godine, 24. travnja 2014. godine i 5. svibnja 2014. godine. Navodi da je točkom V.5.1. dokumentacije za nadmetanje određen Sadržaj ponude, koji obuhvaća i pripadajuće uvjete osiguranja pa je dakle činjenica različitosti uvjeta okolnost koja je naručitelju bila poznata, odnosno nije mu mogla ostati nepoznata i kao takva nije valjan razlog za poništenje postupka javne nabave.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka pred žalbenim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od preslike objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u „Narodnim novinama“, dokumentacije za nadmetanje, odluke o poništenju, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu naručitelja i očitovanja žalitelja na naručiteljev odgovor na žalbu.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj donio odluku o poništenju pozivajući se na članak 100. stavak 4. točku 2. Zakona o javnoj nabavi, međutim da nije obrazložio razloge poništenja prema članku 101. stavku 2. točkama 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u odluci o poništenju kao obrazloženje razloga poništenja naveo da je obavezan poništiti postupak javne nabave sukladno članku 100. stavku 4. točki 2. Zakona o javnoj nabavi, budući da su nakon isteka roka za dostavu ponuda postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije dokumentacije za nadmetanje da su bile poznate prije.

Člankom 100. stavkom 4. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obavezan nakon isteka roka za dostavu ponuda poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje da su bile poznate prije. Člankom 101. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da, ukoliko postoje razlozi za poništenje postupka javne nabave iz članka 100. toga Zakona, javni naručitelj bez odgode donosi odluku o poništenju, a stavkom 2. točkom 3. istog članka propisano je da u odluci o poništenju naručitelj navodi obrazloženje razloga poništenja iz članka 100. toga Zakona. Iz osporavane odluke o poništenju razvidno je da naručitelj nije u istoj naveo obrazloženje razloga poništenja iz članka 100. Zakona o javnoj nabavi, nego navedeno obrazlaže tek u odgovoru na žalbu. Isticanjem razloga poništenja koji naručitelj navodi u odgovoru na žalbu, a koji se odnosi na saznanje za činjenicu obvezne provedbe javne nabave putem Ureda za javnu Grad Zagreba, naručitelj nije dokazao na koji način navedena činjenica utječe na sadržaj dokumentacije za nadmetanje, odnosno nije dokazao da bi navedena činjenica dovela do bitno drugačije dokumentacije za nadmetanje da je bila poznata prije. Također, isticanjem u odgovoru na žalbu razloga poništenja vezanih uz vrstu osiguranja – osiguranje od odgovornosti menadžera, naručitelj nije dokazao postojanje okolnosti koje bi, da su bile poznate prije, dovele do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje, budući da naručitelj u odgovoru navodi samo kako je nakon isteka roka za dostavu ponuda postalo poznato da je potrebno izmijeniti dokumentaciju za nadmetanje u tom dijelu. Međutim, naručitelj ne navodi koje su to okolnosti postale poznate nakon roka za dostavu ponuda, zbog kojih je potrebno mijenjati dokumentaciju za nadmetanje. Stoga, naručitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio osporavanu odluku, što je obveza naručitelja iz članka 143. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, a osporavana odluka ne sadrži obrazloženje razloga poništenja, što je suprotno članku 101. stavku 2. točki 3. Zakona o javnoj nabavi. Iz navedenih razloga žalbeni navodi su osnovani.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona iz članka 144. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede.

S obzirom da je žalba žalitelja osnovana, temeljem članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovoga rješenja te se predmet vraća naručitelju na daljnje postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.695,00 kuna, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna, trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna i trošak za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 15.625,00 kuna s PDV-om, prema Tbr. 20. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12). Budući da je žalba žalitelja

osnovana, sukladno odredbi članka 170. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.851,25 kuna, od čega 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe i 781,25 kuna na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe, temeljem Tbr. 20. točka 1. Tarife. Naime, člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka, kao i da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Iz navedenog razloga odbijen je žalbeni zahtjev za naknadom preostalog dijela troškova žalbenog postupka u iznosu od 14.843,75 kuna. Zbog navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

- 1.Zavod za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar,
Zagreb, Mirogojska cesta 16
- 2.Euroherc osiguranje d.d., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 282