



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/633

URBROJ: 354-01/14-8

Zagreb, 28. kolovoza 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Alice Brandt, Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja VIPnet d.o.o., Zagreb, OIB: 29524210204, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0021574, predmet nabave: usluga mobilne telefonije-VPN opatijskog javnog sektora, naručitelja Grad Opatija, Opatija, OIB: 99455464348, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14), te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja VIPnet d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja VIPnet d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Opatija, Opatija, objavio je 28. travnja 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0021574, predmet nabave: usluga mobilne telefonije-VPN opatijskog javnog sektora. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima. Naručitelj je 26. svibnja 2014. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Hrvatski telekom d.d., Zagreb. Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 6. lipnja 2014. godine preporučenom pošiljkom Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj VIPnet d.o.o., Zagreb, a koju je ovo tijelo zaprimilo 9. lipnja 2014. godine. Izjavljenom žalbom žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da žalbu smatra u cijelosti neosnovanom, te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu naručitelja, odgovora žalitelja na naručiteljev odgovor na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je točkom 7.2.5. dokumentacije za nametanje naručitelj propisao da je potrebno priložiti izjavu da će se mjesečne fakture ispostavljati svakoj pravnoj osobi prema stvarnoj mjesečnoj potrošnji u skladu sa ugovorima i specificirane točno po ponuđenim cijenama za elemente iz točke 7.2.2. Odabrani ponuditelj nije dostavio traženu izjavu, iako je to bio izričiti zahtjev iz dokumentacije za nadmetanje, stoga je njegova ponuda nevaljana.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u Tehničkoj specifikaciji predmeta nabave, pod točkom 7.2.5. naveo da je potrebno priložiti izjavu da će se mjesečne fakture ispostavljati svakoj pravnoj osobi prema stvarnoj mjesečnoj potrošnji u skladu sa ugovorima i specificirane točno po ponuđenim cijenama za elemente iz točke 7.2.2., dok je točkom 25. dokumentacije za nadmetanje, Potrebne izjave, propisano da su ponuditelji dužni u ponudbenu dokumentaciju uvezati opisane obrasce sljedećih izjava, koje naručitelj dostavlja uz ovu dokumentaciju za nadmetanje i to: Izjavu o prihvaćanju uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, Izjavu o nepromjenjivosti cijena, te Izjavu o načinu isključenja usluge.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja (stranice 25/32 do 27/32) utvrđeno je da su priložene izjave tražene točkom 25. dokumentacije za nadmetanje, pa tako i Izjava o prihvaćanju uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje kojom je odabrani ponuditelj izjavio da je proučio uvjete iz dokumentacije za nadmetanje za Uslugu mobilne telefonije te da ih u cijelosti prihvaća, dok nije priložena izjava iz točke 7.2.5. dokumentacije za nadmetanje.

Budući je odabrani ponuditelj sukladno točki 25. dokumentacije za nadmetanje dostavio, među ostalim, Izjavu o prihvaćanju uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje kojom je izjavio da je proučio uvjete iz dokumentacije za nadmetanje te ih u cijelosti prihvatio, činjenica da odabrani ponuditelj nije dao izjavu navedenu u Tehničkoj specifikaciji predmeta nabave nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja, jer je odabrani ponuditelj izjavom priloženom na stranici 25/32 ponude izričito prihvatio sve uvjete iz dokumentacije za nadmetanje.

Žalitelj nadalje navodi da je točkom 18.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj zahtijevao da ponuda mora biti potpisana neizbrisivom tintom i potpisana od strane registrirane ovlaštene osobe ponuditelja ili nosioca obrta ili ovlaštene osobe temeljem ovjerene punomoći ponuditelja koja mora biti priložena ponudi. Žalitelj navodi da je ponudu odabranog ponuditelja potpisala Marijana Bačić, koja nije registrirana ovlaštena osoba, a niti je za imenovanu dostavljena ovjerena punomoć ovlaštene osobe, što je protivno zahtjevima naručitelja u dokumentaciji za nadmetanje.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da naručitelj točkom 18.1. dokumentacije za nadmetanje, Sadržaj i način izrade ponude, propisao da ponuda mora biti ispisana neizbrisivom tintom i potpisana od strane registrirane ovlaštene osobe ponuditelja ili nosioca obrta ili ovlaštene opunomoćene osobe temeljem ovjerene punomoći ponuditelja koja mora biti priložena ponudi.

Odabrani ponuditelj je na stranici 1/31 ponude dostavio podatke o ponuditelju na temelju kojih podataka je razvidno da je predmetnu ponudu potpisala Direktorica Odjela za prodaju u realnom, trgovačkom i uslužnom području mr.sc. Marijana Bačić. Također je utvrđeno da je odabrani

ponuditelj na stranici 8/32 ponude priložio garanciju za ozbiljnost ponude za konkretan postupak javne nabave, sukladno točki 17.1. dokumentacije za nadmetanje.

Sukladno članku 43. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine, broj 111/93, 34/99, 52/00 – Odluka USRH, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11 – Kazneni zakon, 152/11-pročišćeni tekst, 111/12 i 68/13) osoba čija je dužnost da kao radnik trgovačkoga društva obavlja poslove koji po redovitom tijeku stvari uključuju i sklapanje određenih ugovora, odnosno poduzimanje određenih pravnih radnji, ovlaštena je da kao punomoćnik društva sklapa i te ugovore i poduzima te pravne radnje u granicama poslova koje obavlja.

Budući da je, sukladno navedenoj odredbi Zakona o trgovačkim društvima, ponudu potpisala osoba koja je punomoćnik po zaposlenju i da je odabrani ponuditelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude, te da žalitelj ne osporava da imenovana osoba nije ovlaštena osoba, u konkretnom slučaju nedostatak punomoći u ponudi nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Ovo tijelo postupajući po službenoj dužnosti, temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. istog Zakona, nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom. Slijedom svega navedenog, a pozivom na članak 164. stavak 1. točka 3. istog Zakona, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana, kako je navedeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna, od čega 10.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Opatija, Opatija, M. Tita 3
2. VIPnet d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1
3. Hrvatski telekom d.d., Zagreb,
R. F. Mihanovića 9

