



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/14-01/621**

**URBROJ: 354-01/14-6**

**Zagreb, 28. kolovoza 2014.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Alice Brandt, Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, postupajući po žalbi žalitelja Siemens d.d., Zagreb, OIB: 12673471493, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0027088, predmet nabave: digitalni RTG uređaj, naručitelja Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju Krapinske toplice, Krapinske toplice, OIB: 41607275884, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se dio dokumentacije za nadmetanje u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0027088, predmet nabave: digitalni RTG uređaj, naručitelja Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju Krapinske toplice, Krapinske toplice.

2. Nalaže se naručitelju Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju Krapinske toplice, Krapinske toplice da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Siemens d.d., Zagreb, troškove ovog žalbenog postupka u iznosu od 10.070,00 kuna.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju Krapinske toplice, Krapinske toplice, objavio je 30. svibnja 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0027088, predmet nabave: digitalni RTG uređaj. Istodobno s pozivom na nadmetanje naručitelj je objavio dokumentaciju za nadmetanje.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je ovom državnim tijelu 4. lipnja 2014. godine preporučenom poštom izjavio žalitelj Siemens d.d., Zagreb, a ista je zaprimljena kod ovog državnog tijela 5. lipnja 2014. godine. Žalitelj je žalbu istodobno dostavio i naručitelju. Žalba je uređena 20. lipnja 2014. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje. Predlaže poništiti dio dokumentacije za nadmetanje koja je zahvaćena nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, da je sve žalbene navode koji se odnose na troškovnik i tehničke specifikacije usvojio kada je prihvatio zahtjev žalitelja za izmjenom dokumentacije za nadmetanje te predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dokumentacije za nadmetanje, Obavijesti o prihvaćanju zahtjeva za objašnjenje i izmjenom dokumentacije za nadmetanje, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu naručitelja, odgovora žalitelja na naručiteljev odgovor na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj smatra da je naručitelj točku 3.1.2. dokumentacije za nadmetanje propisao protivno članku 67. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, jer je propisao da će isključiti ponuditelja iz postupka javne nabave ako nije ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko osiguranje, osim ako je gospodarskom subjektu sukladno posebnim propisima odobrena odgoda plaćanja navedenih obveza, što je uže od razloga predviđenih zakonom.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 3.1.2. dokumentacije za nadmetanje, Plaćene dospjele porezne obveze i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, propisao da će naručitelj isključiti ponuditelja iz postupka javne nabave ako gospodarski subjekt nije ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, osim ako je gospodarskom subjektu sukladno posebnim propisima odobrena odgoda plaćanja navedenih obveza. Za potrebe dokazivanja ovih okolnosti gospodarski subjekt dužan je u ponudi dostaviti Potvrdu porezne uprave o stanju duga ili jednakovrijedni dokument nadležnog tijela države sjedišta gospodarskog subjekta, a ako se u državi sjedišta gospodarskog subjekta ne izdaju ti dokumenti Izjavu pod prisegom ili odgovarajuću izjavu osobe koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta ispred nadležne sudske ili upravne vlasti ili bilježnika ili nadležnog strukovnog ili trgovinskog tijela u državi sjedišta gospodarskog subjekta, koji ne smiju biti stariji od 30 dana računajući od dana početka postupka javne nabave.

Zakon o javnoj nabavi u članku 67. stavak 1. točka 2. propisuje da je javni naručitelj obavezan isključiti natjecatelja ili ponuditelja iz postupka javne nabave ako nije ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, *osim ako mu prema posebnom zakonu plaćanje tih obveza nije dopušteno* ili je odobrena odgoda plaćanja (primjerice u postupku predstečajne nagodbe).

Budući traženje naručitelja propisano točkom 3.1.2. dokumentacije za nadmetanje, Plaćene dospjele porezne obveze i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, nije sukladno važećoj zakonskoj odredbi članka 67. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj točkom 4.2.2. predvidio dokaz sposobnosti koji nije sukladan važećem Zakonu o medicinskim proizvodima, jer iz naručiteljevog traženja proizlazi da se sposobnost navedene točke dokazuje isključivo temeljem dozvole izdane prema propisu koji više nije na snazi (od srpnja 2013.), dok se sposobnost ne može dokazati dostavom dokaza/dokumenta koji je izdan na temelju važećeg propisa.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje u svrhu dokazivanja sposobnosti, među ostalim, propisao da ponuditelji moraju dostaviti Dozvolu Agencije za lijekove i medicinske proizvode za promet lijekovima i medicinskim

proizvodima, usklađenu s Pravilnikom o dobroj praksi i uvjetima za davanje dozvole za promet na veliko te uvozu i izvozu medicinskim proizvodima (Narodne novine, broj 125/13).

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je člankom 47. stavkom 1. Zakona o medicinskim proizvodima propisano da promet medicinskih proizvoda na veliko mogu obavljati pravne i fizičke osobe sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koje su upisane u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda Agencije, te pravne i fizičke osobe sa sjedištem u Europskoj uniji koje ispunjavaju uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskih proizvoda u državi u kojoj imaju sjedište, dok je stavkom 2. istog članka propisano da promet medicinskih proizvoda na veliko mogu obavljati i proizvođači medicinskih proizvoda za one medicinske proizvode koje proizvode i koji ispunjavaju sve zahtjeve propisane ovim Zakonom.

Također je člankom 91. stavkom 1. i 2. istog Zakona propisano da medicinski proizvodi kojima je dana dozvola za promet na veliko medicinskim proizvodima na temelju propisa koji su važili do stupanja na snagu ovoga Zakona, smatra se da su upisani u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda sukladno ovome Zakonu, a dozvole za promet na malo medicinskim proizvodima dane na temelju propisa koji su važili do stupanja na snagu ovoga Zakona važe i nakon stupanja na snagu ovoga Zakona.

Slijedom navedenih zakonskih odredaba, naručitelj je pogrešno odredio dokaz sposobnosti propisan točkom 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje, budući da promet medicinskih proizvoda na veliko mogu obavljati pravne i fizičke osobe sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koje su upisane u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda Agencije, te pravne i fizičke osobe sa sjedištem u Europskoj uniji koje ispunjavaju uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskih proizvoda u državi u kojoj imaju sjedište, a promet medicinskih proizvoda na veliko mogu obavljati i proizvođači medicinskih proizvoda za one medicinske proizvode koje proizvode i koji ispunjavaju sve zahtjeve propisane ovim Zakonom. Uvažavajući navedeno, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj pod točkom 4.2.3. a) dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz financijske sposobnosti, tražio potvrdu porezne uprave iz koje mora biti vidljivo da ponuditelj nema duga po osnovi javnih davanja. Smatra da je traženje nejasno, dvojbeno i nerazumljivo i da potvrda porezne uprave uopće ne bi smjela biti dokaz financijske sposobnosti, a podredno da ovako postavljen neprecizan i nerazumljiv zahtjev čini dokumentaciju za nadmetanje nejasnom, nerazumljivom i dvojbenom.

Naručitelj je točkom 4.2.3. a) dokumentacije za nadmetanje propisao da u svrhu dokazivanja financijske sposobnosti, temeljem članka 71. Zakona o javnoj nabavi naručitelj zahtijeva pod a) potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, koja ne smije biti starija od 30 dana do dana slanja objave i iz koje mora biti vidljivo da ponuditelj nema duga po osnovi javnih davanja. Istodobno, naručitelj točkom 3.1.2. dokumentacije za nadmetanje propisuje obvezu dostave potvrde porezne uprave kao dokaz da je ponuditelj ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, osim ako je gospodarskom subjektu sukladno posebnim propisima odobrena odgoda plaćanja navedenih obveza.

Zakon o javnoj nabavi člankom 71. stavkom 1. propisuje kojim dokumentima gospodarski subjekt može dokazati financijsku sposobnost te navodi, primjerice, prikladne dokumente, dok je člankom 67. stavak 3. točka 1. istog Zakona propisano da za potrebe utvrđivanja okolnosti je li natjecatelj ili ponuditelj iz postupka javne nabave ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje gospodarski subjekt dostavlja potvrdu Porezne uprave o stanju duga koja ne smije biti starija od 30 dana računajući od dana početka postupka javne nabave. Međutim, obzirom da članak 71. stavak 2. istog Zakona propisuje da se gospodarski subjekt može, po potrebi za određene ugovore, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobna odnosa, navedeno bi značilo da naručitelj dopušta da se ponuditelj u odnosu na traženi dokaz financijske sposobnosti osloni na sposobnost drugog subjekta, dok istodobno, sukladno članku 67. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, svaki ponuditelj

mora pojedinačno potvrdom porezne uprave dokazati da ne postoje razlozi za isključenje iz postupka javne nabave. Tražeći od ponuditelja da dokažu da nemaju duga po osnovi javnih davanja i kao uvjet financijske sposobnosti i kao razlog isključenja, naručitelj je dokumentaciju za nadmetanje učinio dvojbenaom.

Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj točkom 4.2.3.c) dokumentacije za nadmetanje propisao da ponuditelj dokumentom BON-2, SOL-2 mora dokazati da račun nije bio u blokadi u prethodnih 6 mjeseci do dana slanja objave u EOJN. Obrazac SOL-2 pokazuje podatke o solventnosti na određeni dan te je kao jedan od podataka naveden broj dana blokade u posljednjih 6 mjeseci, pa iz navedenog proizlazi da bi ponuditelji morali u ponudi dostaviti obrazac SOL-2 izdan točno na dan slanja objave javnog nadmetanja, a ukoliko bi predmetni obrazac bio izdan prije ili nakon slanja objave, sposobnost ne bi bila dokazana jer ostaje nepokriven jedan dan, ili dan slanja objave ili dan na koji ističe traženih 6 mjeseci prije dana slanja objave.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.2.3.c) dokumentacije za nadmetanje propisao da je u svrhu dokazivanja financijske sposobnosti, među ostalim potrebno dostaviti BON-2, SOL-2 - dokaz o solventnosti, tj. dokument koji izdaju banke ili druge financijske institucije koji se odnosi na glavni račun ponuditelja i kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta. Ponuditelj mora dokazati da račun nije bio u blokadi u prethodnih 6 mjeseci do dana slanja objave u EOJN.

Člankom 71. stavkom 1. javni naručitelj može odrediti uvjete financijske sposobnosti gospodarskog subjekta koja se može dokazati, primjerice, s jednim ili više sljedećih dokumenata: 1. bilanca, račun dobiti i gubitka, odnosno odgovarajući financijski izvještaj, ako je njihovo objavljivanje propisano u državi sjedišta gospodarskog subjekta, 2. dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta.

Slijedom navedenog, traženje točke 4.2.3.c) dokumentacije za nadmetanje nije protivno citiranim odredbama Zakona o javnoj nabavi niti je žalitelj u žalbi, sukladno članku 143. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, dokazao da se traženi dokaz ne bi mogao pribaviti kako je propisano dokumentacijom za nadmetanje, odnosno da traženju naručitelja nije moguće udovoljiti dostavom više traženih dokumenata za relevantno razdoblje, te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj također navodi da je naručitelj točkom 4.2.4. alineja 1. dokumentacije za nadmetanje propisao da zahtijeva popis ugovora o isporuci robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, iz kojeg mora biti vidljivo da je ponuditelj u posljednje 3 godine sklopio i uredno izvršio najmanje jedan ugovor s istovrsnim robama tj. robom koja je predmet ovog postupka javne nabave. Traženje naručitelja protivno je članku 9. stavak 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (dalje: Uredba), jer je naručitelj postrožio zakonske uvjete.

Naručitelj je točkom 4.2.4. alineja 1. dokumentacije za nadmetanje, Dokaz tehničke i stručne sposobnosti, propisao da temeljem članka 72. Zakona o javnoj nabavi zahtijeva Popis ugovora o isporuci robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini s podacima o vrijednosti, vrsti robe, datumu sklapanja i nazivu naručitelja te s potvrdama tih naručitelja o uredno izvršenim ugovornim obvezama, iz kojeg mora biti vidljivo da je ponuditelj u posljednje 3 godine sklopio i uredno izvršio najmanje jedan ugovor o istovrsnim robama tj. robi koja je predmet ovog postupka javne nabava.

Sukladno članku 9. stavku 4. točki 1. Uredbe dokaz tehničke i stručne sposobnosti je vezan uz predmet nabave, odnosno grupu predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili *sličnog*, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno grupa predmeta nabave.

Budući je naručitelj točkom 4.2.4. alineja 1. dokumentacije za nadmetanje propisao da iz popisa ugovora mora biti vidljivo da je ponuditelj u posljednje 3 godine sklopio i uredno izvršio najmanje jedan ugovor o istovrsnim robama tj. robi koja je predmet ovog postupka javne nabava,

pri čemu nije sukladno članku 9. Uredbe naveo da traži dokaz o izvršenju istog ili *sličnog*, odnosno istih ili *sličnih* ugovora kao što je predmet nabave, to je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj točkom 4.2.4. alineja 2. dokumentacije za nadmetanje propisao da zahtijeva rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode o upisu medicinskog proizvoda koji je predmet nabave u Očevidnik medicinskih proizvoda, a ukoliko nuđeni medicinski uređaj ne podliježe upisu u Očevidnik proizvoda, ponuditelj je dužan priložiti izjavu s popisom onih medicinskih proizvoda za koje nije potreban upis u isti. Međutim sukladno člancima 41. stavak 2. i 46. stavak 1. Zakona o medicinskim proizvodima, da bi medicinski proizvod bio stavljen u promet, odnosno uporabu, mora ispunjavati bitne zahtjeve, imati ocjenu sukladnosti te biti označen oznakom CE, dok upis u očevidnik medicinskih proizvoda nije uvjet za stavljanje u promet medicinskih proizvoda. Nadalje je nejasan naručiteljev zahtjev da ponuditelji moraju dostaviti izjavu s popisom medicinskih proizvoda za koje nije potreban upis u isti, budući da upis u očevidnik medicinskih proizvoda nije uvjet za stavljanje medicinskog proizvoda u promet. Žalitelj smatra da naručitelj na ovaj način čini dokumentaciju za nadmetanje nejasnom, dvojbenom i nerazumljivom.

Naručitelj je točkom 4.2.4. propisao da zahtijeva i rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode o upisu medicinskog proizvoda koji je predmet nabave u Očevidnik medicinskih proizvoda; ukoliko nuđeni medicinski uređaj ne podliježe upisu u Očevidnik proizvoda pri Agenciji za lijekove i medicinske proizvode, ponuditelj je dužan priložiti izjavu s popisom onih medicinskih proizvoda za koje nije potreban upis u isti, te da zahtijeva od ponuditelja prospekt tehničkih karakteristika predmeta nabave na hrvatskom jeziku i uputstvo za upotrebu na hrvatskom jeziku.

Zakon o medicinskim proizvodima (Narodne novine, broj 76/13) u članku 46. stavku 1. propisuje da medicinski proizvodi mogu biti na tržištu, odnosno u prometu te se mogu početi upotrebljavati ako ispunjavaju bitne zahtjeve, ako imaju ocjenu sukladnosti te ako su označeni oznakom »CE«.

Slijedom navedenog, iako medicinski proizvodi mogu biti na tržištu, odnosno u prometu te se mogu početi upotrebljavati ako ispunjavaju bitne zahtjeve, ako imaju ocjenu sukladnosti te ako su označeni oznakom »CE«, a naručitelj je tražio Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode o upisu medicinskog proizvoda koji je predmet nabave u Očevidnik medicinskih proizvoda, odnosno izjavu s popisom onih medicinskih proizvoda za koje nije potreban upis, koji nisu uvjet da bi medicinski proizvod mogao biti na tržištu, traženje naručitelja nije propisano na nejasan i nerazumljiv način, a kako žalitelj ističe u žalbi ističe.

Uvažavajući navedeno, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj točkom 7.2. dokumentacije za nadmetanje propisao da odabrani ponuditelj uz ugovor dostavlja jamstvo za dobro izvršenje obveza iz ugovora, a dalje u istoj točki da spomenuto jamstvo treba biti dostavljeno po obostranom potpisu ugovora, u roku 8 dana. Žalitelj smatra da je naručitelj ovakvim traženjem učinio dokumentaciju za nadmetanje nerazumljivom, dvojbenom i nejasnom, što je protivno članku 78. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje smatra da je naručitelj stvorio neopravdanu prepreku nadmetanju propisujući da spomenuto jamstvo mora biti plativo na prvi poziv. Naime, poslovne banke u ovakvim slučajevima izdaju garancije plative na prvi pisani poziv, što je logično jer bi u suprotnom garancija bila plativa i u slučaju da banka izdavateljica zaprimi telefonski poziv kojim netko tko se predstavlja kao ovlašteni predstavnik naručitelja traži naplatu garancije.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 7.2. dokumentacije za nadmetanje, Jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, propisao da ponuditelj mora dostaviti izjavu da će, ako njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, uz ugovor dostaviti jamstvo za dobro izvršenje obveza iz ugovora (garanciju banke), i to u visini od 20% vrijednosti ugovora bez PDV-a (u apsolutnom iznosu). Odabrani ponuditelj treba dostaviti naručitelju, po obostranom potpisu svakog Ugovora, u roku 8 dana jamstvo za uredno ispunjenje ugovora. Traženo jamstvo je bezuvjetna, neopoziva, samostalna i valjana bankarska garancija, izdana u korist naručitelja i plativa

"na prvi poziv" i "bez prigovora" od banke izdavatelja garancije, sa rokom valjanosti do isteka ugovora. Ako odabrani ponuditelj u ostavljenom roku ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora kako je zatraženo u dokumentaciji za nadmetanje javni naručitelj će, uvažavajući članak 95. Zakona o javnoj nabavi, ponovo izvršiti rangiranje ponuda prema kriteriju za odabir ne uzimajući u obzir ponudu odabranog ponuditelja te donijeti odluku o odabiru nove najpovoljnije valjane ponude ili ako postoje razlozi poništiti postupak javne nabave.

Sukladno članku 1039. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05, 41/08 i 125/11 – Zakon o rokovima ispunjenja novčanih obveza) bankarska garancija na poziv je svaka pisana obveza na plaćanje, bez obzira kako je nazvana, kojom se banka (garant) obvezuje da će na pisani zahtjev korisnika ovome isplatiti određeni novčani iznos ako je udovoljeno uvjetima iz garancije, dok sukladno članku 76. Zakona o javnoj nabavi naručitelj može od gospodarskih subjekata tražiti, među ostalim, jamstvo za uredno ispunjenje ugovora za slučaj povrede ugovornih obveza.

Slijedom navedenog, traženje naručitelja da odabrani ponuditelj treba dostaviti naručitelju, po obostranom potpisu Ugovora, u roku 8 dana, jamstvo za uredno ispunjenje ugovora nije nezakonito, jer je traženje naručitelja propisano sukladno citiranim zakonskim odredbama, a prijedlog ugovora nije sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, te je u tom dijelu žalbeni navod neosnovan.

Također nije nezakonito niti traženje naručitelja da je bankarska garancija plativa "na prvi poziv", jer je korištena terminologija sukladna citiranom članku 1039. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima i potreban je pisani zahtjev korisnika da bi banka isplatila novčani iznos iz garancije, pa je netočna tvrdnja žalitelja da bi garancija bila plativa i u slučaju da banka izdavateljica zaprimi telefonski poziv kojim netko tko se predstavlja kao ovlaštenu predstavnik naručitelja traži naplatu garancije te je žalbeni navod i u tom dijelu neosnovan.

Žalitelj u žalbi nadalje navodi da je naručitelj točkom 13. dokumentacije za nadmetanje propisao da se za sve što nije regulirano ovom dokumentacijom za nadmetanje primjenjuju odredbe Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13), Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 10/12) i Uredbe o objavama javne nabave (Narodne novine, broj 10/12). Obzirom da naručitelj nigdje u dokumentaciji za nadmetanje nije propisao način uvida u ponude, iz navedenog proizlazi da se na navedeno primjenjuje članak 102. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13 i 143/13), a prema kojem ponuditelji ne smiju kopirati, umnažati, reproducirati, fotografirati ili snimati podatke iz ponuda drugih ponuditelja. Ustavni sud Republike Hrvatske je Odlukom od 19. prosinca 2013. objavljenom u Narodnim novinama broj 13/14 ukinuo članak 102. stavak 3. i 165. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Iz navedenog proizlazi da se naručitelj pozvao na nevažeći Zakon o javnoj nabavi, odnosno nije uzeo u obzir Odluku USRH, pa bi prema ovakvoj odredbi dokumentacije za nadmetanje ponuditelji prilikom uvida u ponude smjeli samo ručno bilježiti podatke iz ponuda drugih ponuditelja.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 13. dokumentacije za nadmetanje, Pozitivna zakonska i podzakonska regulativa, propisano da za sve ono što nije regulirano ovom Dokumentacijom za nadmetanje primjenjuju odredbe Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine" RH, broj 90/11, 83/13, 143/13) Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama ("Narodne novine" RH, broj 10/12) i Uredbe o objavama javne nabave ("Narodne novine" RH, broj 10/12).

Odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-I-1678/2013 od 19. prosinca 2013. godine prihvaćen je prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom te je ukinut članak 102. stavak 3., koji je propisivao da ponuditelji ne smiju kopirati, umnažati, reproducirati, fotografirati ili snimati podatke iz ponuda drugih ponuditelja i da ponuditelji smiju samo ručno bilježiti podatke iz ponuda drugih ponuditelja.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da je naručitelj propisao da se za sve što nije regulirano ovom dokumentacijom za nadmetanje primjenjuju odredbe Zakona o javnoj nabavi (Narodne

novine, broj 90/11, 83/13, 143/13), čime je naveo sve izmjene i dopune predmetnog Zakona. Naručitelj nije naveo Odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-I-1678/2013 od 19. prosinca 2013. godine, međutim činjenica da ista nije navedena ne isključuje primjenu navedene Odluke u konkretnom postupku javne nabave, te se naručitelj dužan pridržavati svih važećih zakonskih odredaba, a navedena činjenica ne utječe na zakonitost dokumentacije za nadmetanje. Uvažavajući sve navedeno, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj na stranici 11. dokumentacije za nadmetanje priložio obrazac izjave o nekažnjavanju, koje postupanje žalitelj smatra protivnim zakonu, jer naručitelj nigdje nije naveo da je spomenuti obrazac dan samo kao primjer te da ponuditelji mogu priložiti vlastitu izjavu u drugačijoj formi, sukladno Zakonu o javnoj nabavi, a što je u konkretnom slučaju izuzetno bitno iz razloga što spomenuti obrazac sadrži podatke koji nisu propisani Zakonom o javnoj nabavi i ničime nisu opravdani. Naime, navedeno je da se ista izdaje sukladno Zakonu o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13 i 143/13), bez uvažavanja Odluke USRH (Narodne novine, broj 13/14). Također je u obrascu navedeno da izjavu daje odgovorna osoba ponuditelja, odnosno ovlaštena osoba za zastupanje gospodarskog subjekta, što je protivno članku 67. Zakona o javnoj nabavi, koji propisuje da ovakvu izjavu daje osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, a odgovorna osoba gospodarskog subjekta i/ili ovlaštena osoba za zastupanje gospodarskog subjekta ne moraju nužno biti i osobe ovlaštene po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta. Nadalje, naručitelj u obrascu navodi da ukoliko ponuditelja zastupaju dvije ili više osoba, svi su dužni dati izjavu o nekažnjavanju, što je nezakonito jer Zakon o javnoj nabavi jasno propisuje da izjavu daje osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, pa ukoliko gospodarski subjekt po zakonu smiju zastupati kombinirano dvije osobe, ali je pod ovlaštenim osobama za zastupanje navedeno više njih, tada je dovoljno da izjavu potpiše bilo koja od po zakonu ovlaštenih osoba.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je kao Prilog 2. u dokumentaciji za nadmetanje priložena izjava o nekažnjavanju u kojoj su traženi podaci o nazivu, sjedištu odnosno prebivalištu, telefonu, OIB-u, odgovornoj osobi ponuditelja, izjava o nekažnjavanju ovlaštene osobe za zastupanje za kaznena djela navedena sukladno članku 67. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, dok je pod napomenom navedeno da ukoliko ponuditelja po zakonu zastupaju dvije ili više osoba svi daju izjavu o nekažnjavanju, koja ne mora biti ovjerena od strane javnog bilježnika.

Zakon o javnoj nabavi u članku 67. stavak 2. propisuje da je za potrebe utvrđivanja okolnosti iz stavka 1. točke 1. istoga članka gospodarski subjekt u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje dostavlja izjavu, koju daje osoba *po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta* i koja ne smije biti starija od tri mjeseca računajući od dana početka postupka javne nabave.

Budući je naručitelj u Prilogu 2. u dokumentaciji za nadmetanje naveo i podatke koji nisu predviđeni člankom 67. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, a nije istodobno naveo da ponuditelji ne moraju izjavu o nekažnjavanju dati isključivo na obrascu koji je prilog dokumentaciji za nadmetanje, ostaje nesigurnost da li bi izjava o nekažnjavanju u kojoj nedostaju svi traženi podaci bila prihvaćena, što je protivno članku 78. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, prema kojem dokumentacija za nadmetanje mora biti jasna, razumljiva i nedvojbena.

Nadalje, u pravu je žalitelj kada tvrdi da odgovorna osoba (kako je navedeno u obrascu izjave o nekažnjavanju) gospodarskog subjekta i/ili ovlaštena osoba za zastupanje gospodarskog subjekta ne moraju nužno biti i osobe ovlaštene po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta, kao i da je naručitelj nezakonito propisao da ukoliko ponuditelja zastupaju dvije ili više osoba, svi su dužni dati izjavu o nekažnjavanju, a budući Zakon o javnoj nabavi u članku 67. stavak 2. navodi da izjavu o nekažnjavanju daje osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, navedena traženja naručitelja nisu sukladna Zakonu o javnoj nabavi.

Slijedom navedenog, žalbeni navodi su osnovani.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj točkom 6.6. Troškovnika propisao - bakreni filteri 0,1 mm, 0,2 mm i 0,3 mm. Žalitelj smatra da je naručitelj na ovaj način postupio protivno članku 80. i 81. Zakona o javnoj nabavi te da je naručitelj morao odrediti određeni raspon veličine bakrenih filtera, a ne navesti točno u milimetar veličinu istih i ničime ne obrazložiti zašto traži baš navedene veličine.

Žalitelj također u žalbi navodi da je nakon detaljne evaluacije minimalnih tehničkih karakteristika RTG snimaone došao do zaključka da iste može zadovoljiti samo jedan proizvođač i to model XGC80 proizvođača Samsung. Stoga traži izmjene slijedećih točaka dokumentacije za nadmetanje: točke 4.6., točke 7.3., točke 8.4. i točke 10.3. troškovnika.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu posebice naveo da je prihvatio zahtjev žalitelja za izmjenom dokumentacije za nadmetanje u odnosu na troškovnik i tehničke specifikacije RTG uređaja, međutim žalitelj je u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu izjavio da ostaje kod navedenog žalbenog navoda.

Slijedom navedenog, naručitelj priznaje navode žalitelja osnovanima te stoga među strankama nije sporno da su žalbeni navodi osnovani, stoga ovo tijelo iste nije ocjenjivalo.

Žalitelj u žalbi također navodi da obzirom da se svaki uređaj ove vrste izrađuje nakon narudžbe naručitelja te da je za izradu potrebno više od 30 dana žalitelj traži da se rok isporuke robe iz točke 2.5. dokumentacije za nadmetanje promjeni na 60 dana od dana sklapanja ugovora o javnoj nabavi.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 2.5. dokumentacije za nadmetanje, Rok isporuke robe, propisao isporuku robe najkasnije do 30 dana od sklapanja ugovora o javnoj nabavi.

Budući žalitelj u žalbi nije, sukladno članku 143. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, dokazao tvrdnju da se svaki uređaj ove vrste izrađuje nakon narudžbe naručitelja te da je za izradu potrebno više od 30 dana, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj u žalbi također ističe da traži poništenje zahtjeva iz točke 4.2.4. alineja 3. dokumentacije za nadmetanje, izmjene sljedećih točaka dokumentacije za nadmetanje: točke 2.5. troškovnika, 3.2. troškovnika, 4.9. troškovnika, 6.2. troškovnika, 6.10. troškovnika, 7.5. troškovnika, 7.9. troškovnika, 8.1. troškovnika, 8.6. troškovnika, 8.12. troškovnika, 8.13. troškovnika i 10.2. troškovnika.

Međutim žalitelj je u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu naveo da odustaje od tih navoda, obzirom je naručitelj prihvatio predmetne zahtjeve za izmjenom tehničke specifikacije.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom iznesenog, temeljem odredbe članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbi članka 157. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna, od čega 10.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe, o kojem sukladno članku 170. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučuje ovo državno tijelo. Prema članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna. Naručitelj će dužni iznos isplatiti u roku navedenom u točki 2. izreke ovog rješenja.



## UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA



### Stranke žalbenog postupka:

1. Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju  
Krapinske toplice, Krapinske toplice, Gajeva 2
2. Siemens d.d., Zagreb, Heinzlova 70/a