



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/556

URBROJ: 354-01/14-8

Zagreb, 21. kolovoza 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Maštešića, predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u postupku povodom žalbe žalitelja Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, OIB: 11657560751, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0008613, predmet nabave: rekonstrukcija državne ceste D8, dionica Kaštel Sućurac-Plano, poddionica Kaštel Gomilica-Kaštel Stari-prelaganje i zaštita instalacija, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se zahtjev žalitelja Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, za održavanjem usmene rasprave.
2. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 011-01/2014-3/21, URBROJ: 345-822/304-2014-3 od 12. svibnja 2014. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0008613, predmet nabave: rekonstrukcija državne ceste D8, dionica Kaštel Sućurac-Plano, poddionica Kaštel Gomilica-Kaštel Stari-prelaganje i zaštita instalacija, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 20,00 kuna zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 20. veljače 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0008613, predmet nabave: rekonstrukcija državne ceste D8, dionica Kaštel Sućurac-Plano, poddionica Kaštel Gomilica-Kaštel Stari-prelaganje i zaštita instalacija. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku pristigle su četiri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom i dana 12. svibnja 2014. godine donio odluku o odabiru KLASA: 011-01/2014-3/21, URBROJ: 345-822/304-2014-3, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Dalekovod d.d., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 19. svibnja 2014. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave preporučenom poštanskom pošiljkom izjavio, te istodobno dostavio naručitelju, žalitelj Tehno-elektro d.o.o., Đakovo.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te sve razloge odbijanja njegove ponude, predlaže poništiti odluku o odabiru te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.090,00 kuna, od čega 90,00 kuna na ime upravne pristojbe te 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Ujedno, žalitelj predlaže održavanje usmene rasprave zbog složenog činjeničnog stanja.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava sve žalbene navode žalitelja, smatra ih neosnovanima te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu žalitelja ističe da je žalba nepravodobna i da žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe, osporava sve žalbene navode žalitelja te predlaže da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave odbaci žalbu zbog nepravodobnosti, odnosno jer žalitelj nije dokazao postojanje pravnog interesa, a podredno da žalbu ocijeni neosnovanom.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 12. svibnja 2014. godine, odluke o odabiru KLASA: 011-01/2014-3/21, URBROJ: 345-822/304-2014-3 od 12. svibnja 2014. godine, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, žalbe žalitelja te ostalih dokaza.

Prijedlog žalitelja za održavanjem usmene rasprave je neosnovan. Sukladno odredbi članka 166. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Prema odredbi stavka 2. istog članka, Državna komisija odlučuje o prijedlogu za održavanje usmene rasprave. Ovo tijelo je, na temelju dostavljenih dokaza, utvrdilo da ne postoji složeno činjenično ili pravno pitanje zbog kojeg bi bilo potrebno održati usmenu raspravu. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je žalba nepravodobna budući da je žalitelj zaprimio odluku o odabiru 14. svibnja 2014. godine, dok je uvidom u upisnik Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave razvidno da je Državna komisija zaprimila žalbu nakon proteka roka od 5 dana, odnosno 21. svibnja 2014. godine.

Sukladno odredbi članka 141. stavaka 1. Zakona o javnoj nabavi, žalba se izjavljuje Državnoj komisiji. Prema odredbi stavka 2. istog članka, žalba izjavljuje u pisanom obliku te se žalba dostavlja neposredno, poštom, kao i elektroničkim putem ako su za to ostvareni obostrani uvjeti dostavljanja elektroničkih isprava u skladu s propisom o elektroničkom potpisu. Prema stavku 3. istog članka, istodobno s dostavljanjem žalbe Državnoj komisiji, žalitelj je obvezan primjerak žalbe dostaviti i naručitelju na dokaziv način. Sukladno odredbi članka 146. Zakona o javnoj nabavi, kao i pouci o pravnom lijeku navedenoj u pobijanoj odluci o odabiru, žalba se izjavljuje u roku od 5 dana od dana primitka odluke o odabiru u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda.

Uvidom u dokumentaciju dostavljenu ovom tijelu od strane naručitelja utvrđeno je da je žalitelj zaprimio odluku o odabiru 14. svibnja 2014. godine. Žalitelj je na navedenu odluku o odabiru 19. svibnja 2014. godine izjavio žalbu preporučenom poštanskom pošiljkom Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, te je istodobno dostavio naručitelju. Sukladno odredbi članka 72. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku, kad je podnesak upućen poštom preporučeno ili predan ovlaštenom pružatelju poštanskih usluga, dan predaje pošti, odnosno ovlaštenom pružatelju poštanskih usluga smatra se danom predaje javnopravnom tijelu kojem je upućen. Slijedom

navedenog, žalitelj je izjavio žalbu u rok pet dana od dana primitka odluke o odabiru, te je žalba žalitelja pravodobna.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporava žalitelju pravni interes za izjavljivanje žalbe, budući da žalitelj u žalbi u cijelosti ne osporava pravilnost i zakonitost odbijanja svoje ponude.

Odredbom članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da pravo na žalbu ima svaka fizička osoba, pravna osoba i zajednica fizičkih i/ili pravnih osoba koja ima ili je imala pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili natječaja i koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja navodeći da je žalitelj u ponudi priložio potvrde o urednom ispunjenju ugovora koje ne zadovoljavaju tražene uvjete. Uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da žalitelj osporava sve razloge odbijanja svoje ponude. Budući da žalitelj u žalbi osporava sve razloge odbijanja svoje ponude, te je njegova ponuda po kriteriju najniže cijene povoljnija od ponude odabranog ponuditelja, žalitelj je dokazao da ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi te da bi zbog nezakonite odluke o odabiru mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, pa su u konkretnom slučaju zadovoljena oba zahtjeva iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj nejasno ocjenjivao potvrde o urednom ispunjenju ugovora što predstavlja povredu načela jednakog tretmana. Navodi da je dostavljenim potvrdama dokazao tehničku i stručnu sposobnost, dok je naručiteljevo obrazloženje odbijanja žaliteljeve ponude nepotpuno jer ne sadrži objašnjenje zašto dostavljene potvrde ne zadovoljavaju traženome. Zatim, žalitelj navodi da naručitelj nije jednako postupao kod ocjene njegove ponude i ponude odabranog ponuditelja vezano za potvrde o urednom ispunjenju, budući da je odabrani ponuditelj na stranici 45/173 ponude dostavio potvrdu koja je dijelom na stranom jeziku, nema naveden iznos u kunama, obuhvaća iznos koji se odnosi na rekonstrukciju i izgradnju distribucijske niskonaponske mreže 0,4 kV, a traženo je da se mora odnositi na radove na rekonstrukciji niskonaponske mreže, pa financijski iznos koji se odnosi na rekonstrukciju niskonaponske mreže uopće nije poznat, tako da odabrani ponuditelj nikako nije mogao dokazati da je izvodio radove na rekonstrukciji niskonaponske mreže 0,4 kV. Također, žalitelj navodi da je na stranicama 41/173, 42/173 i 43/173 ponude odabrani ponuditelj priložio potvrde o urednom ispunjenju ugovora koje se odnose na prelaganje i rekonstrukciju elektroinstalacija traženog naponskog nivoa, ali iz nijedne potvrde nije razvidno da se ti radovi odnose na građevinske i elektromontažne radove. Također, žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj ocjenjivao potvrde o urednom ispunjenju ugovora temeljem pojašnjenja dokumentacije za nadmetanje koje nije bilo evidentirano u Elektroničkom oglasniku javne nabave.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje te je utvrđeno da je naručitelj u točki IV.3.1. dokumentacije za nadmetanje propisao da je ponuditelj u ponudi dužan dostaviti popis ugovora o radovima izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži vrijednost radova, datum, mjesto izvođenja radova i naziv druge ugovorne strane. Uz ovaj popis ugovora potrebno je priložiti potvrdu o uredno izvršenim radovima i izvedenim u skladu s pravilima struke, između ostalog, za: a) najmanje jedan ugovor koji obuhvaća radove na rekonstrukciji niskonaponske mreže 0,4 kV čija je vrijednost jednaka 2.000.000,00 kuna bez PDV-a ili dva ugovora čija je zbrojena vrijednost 2.000.000,00 kuna bez PDV-a; b) najmanje jedan ugovor koji obuhvaća građevinske i elektromontažne radove na izmještanju KB 10(20) čija je vrijednost jednaka 2.500.000,00 kuna bez PDV-a; c) najmanje jedan ugovor koji obuhvaća građevinske i elektromontažne radove na izmještanju KB min 35 kV čija je vrijednost jednaka 2.500.000,00 kuna bez PDV-a.

Uvidom u pojašnjenje dokumentacije od 3. ožujka 2014. godine utvrđeno je da je na pitanje gospodarskog subjekta, a vezano za citirane točke IV.3.1. b) i c) dokumentacije za nadmetanje, da li

se podrazumijeva ugovor koji obuhvaća prelaganje isto što i izmještanje, naručitelj odgovorio da se podrazumijeva.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja navodeći da je žalitelj, u odnosu na gore citiranu točku dokumentacije za nadmetanje, priložio potvrde koje ne zadovoljavaju tražene uvjete za koje je trebalo dostaviti potvrdu (ugovori manje vrijednosti od traženih ili predmeti koji se ne mogu ili se samo djelomično mogu usporediti s traženim radovima). Temeljem navedenog, naručitelj navodi, žalitelj ne zadovoljava tražene uvjete, te se njegova ponuda odbija sukladno članku 93. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Vezano za zahtjev naručitelja za dostavom potvrde o uredno izvršenim radovima i izvedenim u skladu s pravilima struke za najmanje jedan ugovor koji obuhvaća radove na rekonstrukciji niskonaponske mreže 0,4 kV čija je vrijednost jednaka 2.000.000,00 kuna bez PDV-a ili dva ugovora čija je zbrojena vrijednost 2.000.000,00 kuna bez PDV-a, žalitelj u žalbi navodi da je dostavio dvije potvrde.

Uvidom u navedene potvrde utvrđeno je da je na stranici 73/234 ponude žalitelj dostavio potvrdu kojom naručitelj Osijek koteks d.d., Osijek, potvrđuje da je žalitelj uredno ispunio ugovor broj: 4343/2K/2008, predmet ugovora: izgradnja kontaktne mreže za tramvaj dužine 6 km od Vinkovačke do Velebitske ulice i ispravljačke stanice u Osijeku. U potvrdi je navedeno da ugovor obuhvaća građevinske i elektromontažne radove na izgradnji niskonaponske mreže 0,66 kV za napajanje kontaktne mreže s izgradnjom kontaktne mreže, niskonaponske mreže 0,4 kV za napajanje javne rasvjete te rekonstrukciju zračne niskonaponske mreže 0,4 kV gdje je prešla u kabelsku, vrijednosti 18.982.485,78 kuna. U potvrdi je kao vrijeme ispunjenja ugovora navedena 2009. godina.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da kontaktna mreža za tramvaje, kao niti javna rasvjeta, nisu niskonaponske mreže 0,4 kV za potrebe šire potrošnje električne energije, a to znači da se navedena potvrda ne može usporediti s predmetom nabave. Zatim, naručitelj navodi da priložena potvrda nema dana i mjeseca ispunjenja ugovora, nego samo 2009. godinu, a što dovodi u sumnju da je potvrda starija od pet godina od početka postupka javne nabave.

Zatim, na stranici 74/234 ponude žalitelj je dostavio potvrdu kojom naručitelj Općina Podcrkavlje, Podcrkavlje, potvrđuje da je žalitelj uredno ispunio ugovor: EV-1V/2011, Aneks EV-1V/2011, EV-1M/2012, 2178/13-02-13-26, predmet ugovora: izgradnja javne rasvjete općine Podcrkavlje u četiri faze u selima Rastušje, Graberje, Podcrkavlje i Glogovica. U potvrdi je navedeno da ugovor obuhvaća radove na izgradnji niskonaponske mreže 0,4 kV javne rasvjete na betonskim stupovima, vrijeme ispunjenja ugovora je od 12. ožujka 2012. godine do 30. prosinca 2013. godine, te je vrijednost ugovora 1.601.550,20 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da javna rasvjeta nije niskonaponska mreža 0,4 kV za potrebe šire potrošnje energije te se potvrda ne može usporediti s predmetom nabave, niti potrebnom minimalnom vrijednošću.

Slijedom navedenog, ovo tijelo je utvrdilo da se naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Naime, prema ocjeni ovog tijela, iz potvrde dostavljene na stranici 73/234 ponude žalitelja proizlazi da isti zadovoljava traženi uvjet, odnosno da se ista odnosi na niskonaponsku mrežu 0,4 kV te da se odnosi na ugovor o radovima koji je izvršen tijekom pet godina koje prethode godini u kojoj je započeo postupak, iako u navedenoj potvrdi nije naveden dan i mjesec ispunjenja ugovora. Ukazujemo da sukladno odredbi članak 72. stavak 4. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, ako je potrebno, javni naručitelj može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde. Nadalje, iz dokumentacije za nadmetanje ne proizlazi da je naručitelj tražio da se dostavljene potvrde moraju odnositi na niskonaponske mreže 0,4 kV za potrebe šire potrošnje električne energije. Ukoliko je naručitelj smatrao da su ponuditelji trebali dostaviti potvrde koje je odnose na niskonaponske mreže šire potrošnje električne energije, isto je trebao propisati dokumentacijom za nadmetanje. U odnosu na potvrdu na stranici 74/234 ponude žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da ista ne zadovoljava traženi vrijednosni kriterij, odnosno da je vrijednost ugovora navedena u potvrdi manja od 2.000.000,00 kuna.

Nadalje, vezano za zahtjev naručitelja za dostavom potvrde o uredno izvršenim radovima i izvedenim u skladu s pravilima struke za najmanje jedan ugovor koji obuhvaća građevinske i

elektromontažne radove na izmještanju KB 10(20) čija je vrijednost jednaka 2.500.000,00 kuna bez PDV-a, žalitelj u žalbi navodi da je dostavio potvrdu za koju je ovo tijelo utvrdilo da se nalazi na stranici 65/234 ponude žalitelja. Uvidom u navedenu potvrdu utvrđeno je da istom naručitelj Vjetroelektrana Ponikve d.o.o., Dubrovnik, potvrđuje da je žalitelj uredno izvršio ugovor na izgradnji tehničke infrastrukture vjetroelektrane Ponikve. U potvrdi je navedeno da su ugovorom obuhvaćeni građevinski i elektromontažni radovi na izgradnji interne kabela mreže povezivanja vjetroagregata KB 10(20)kV pojedinačne vrijednosti 4.431.214,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se predmetna potvrda odnosi na izgradnju tehničke infrastrukture vjetroelektrane Ponikve, te da ugovor obuhvaća građevinske i elektromontažne radove na izgradnji interne kabela mreže povezivanja vjetroagregata KB 10(20) kV. Naručitelj navodi da dostavljena potvrda ne udovoljava zahtjevu jer se odnosi na internu kabela mrežu, a ne na javnu te se ne može usporediti s uvjetom.

Slijedom navedenog, ovo tijelo je utvrdilo da se naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Naime, prema ocjeni ovog tijela, iz potvrde dostavljene na stranici 65/234 ponude žalitelja proizlazi da isti zadovoljava traženi uvjet, odnosno da se potvrda odnosi na građevinske i elektromontažne radove na izmještanju KB 10(20) čija je vrijednost jednaka 2.500.000,00 kuna bez PDV-a. Iz dokumentacije za nadmetanje ne proizlazi da je naručitelj tražio da se dostavljene potvrde moraju odnositi na javnu, odnosno da se ne mogu odnositi na internu kabela mrežu.

Nadalje, vezano za zahtjev naručitelja za dostavom potvrde o uredno izvršenim radovima i izvedenim u skladu s pravilima struke za najmanje jedan ugovor koji obuhvaća građevinske i elektromontažne radove na izmještanju KB min 35 kV čija je vrijednost jednaka 2.500.000,00 kuna bez PDV-a, žalitelj u žalbi navodi da je dostavio potvrdu za koju je ovo tijelo utvrdilo da se nalazi na stranici 63/234 ponude žalitelja. Uvidom u potvrdu na stranici 63/234 ponude žalitelja utvrđeno je da tom potvrdom naručitelj Vjetroelektrana Orlice d.o.o., Šibenik, potvrđuje da je žalitelj ispunio ugovor broj: 50/08, predmet ugovora: izgradnja tehničke infrastrukture Vjetroelektrane Orlice. U potvrdi je navedeno da su potvrdom obuhvaćeni građevinski i elektromontažni radovi na izradi internog kabela dalekovoda kabelom naponske razine KB 35 kV za spoj vjetroelektrana (VE) na mrežu distribucije HEP-ODS, DP Elektra Šibenik, pojedinačne vrijednosti 2.928.625,16 kuna (bez PDV-a).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dostavljena potvrda ne udovoljava zahtjevu jer se odnosi na interni kabela dalekovod, a ne za javnu mrežu te se ne može usporediti sa zadanim uvjetom.

Kao i za prethodni uvjet, ovo tijelo je utvrdilo da se naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Naime, prema ocjeni ovog tijela, iz potvrde dostavljene na stranici 63/234 ponude žalitelja proizlazi da isti zadovoljava traženi uvjet, odnosno da se potvrda odnosi na građevinske i elektromontažne radove na izmještanju KB min 35 kV čija je vrijednost jednaka 2.500.000,00 kuna bez PDV-a. Iz dokumentaciji za nadmetanje ne proizlazi da se dostavljene potvrde ne mogu odnositi na interni kabela dalekovod.

Zatim, postupajući po žalbenom navodu žalitelja, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno da je odabrani ponuditelj na stranici 41/173 ponude dostavio potvrdu kojom naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, potvrđuje da je odabrani ponuditelj uredno izvršio, u roku i po pravilima struke, te propisnoj kvaliteti, ugovor kojemu je predmet ugovora: radovi na izgradnji II. faze obilaznice Velike Gorice na D31, sa spojem na D408-prelaganje i zaštita instalacija i oprema ceste. U potvrdi je navedeno da su ugovorom obuhvaćeni: prometna signalizacija i oprema (7.736.446,06), prelaganje elektroinstalacija KBDV 20/35 kV (3.686.205,66), napajanje električnom energijom (2.132.532,33), prelaganje TK instalacija (297.614,46), cestovna rasvjeta (3.326.018,13), prelaganje vodovoda i kanalizacije (1.501.415,74) prelaganje plinovoda (965.038,81), zaštitno uzemljenje. Vrijednost ugovora je 19.774.967,79 kuna.

Zatim, na stranici 42/173 ponude odabrani ponuditelj je dostavio potvrdu kojom naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, potvrđuje da je odabrani ponuditelj uredno izvršio, u roku i po pravilima struke, te propisnoj kvaliteti, ugovor kojemu je predmet ugovora: radovi na izgradnji I.

faze koja uključuje dio obilaznice Velike Gorice na D31, u dužini cca 1,2 km sa spojenom cestom na D408, dužine cca 2,7 km-oprema i prelaganje instalacija. U potvrdi je navedeno da su ugovorom obuhvaćeni: prometna signalizacija i oprema (5.746.784,55), prelaganje elektroinstalacija KBDV 20/35 kV (3.536.241,20), prelaganje TK instalacija (1.309.020,00), cestovna rasvjeta (2.217.142,40), izmještanje vodoopskrbnih cjevovoda (2.070.555,50), izmještanje fekalne kanalizacije (1.659.444,00), prelaganje plinovoda (2.178.619,09), zaštita od buke (3.888.229,60), nepredviđeni radovi (2.262.403,63). Vrijednost ugovora je 24.886.439,97 kuna.

Zatim, na stranicama 43/173-44/173 ponude žalitelj je dostavio potvrdu kojom naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., potvrđuje da je odabrani ponuditelj izveo, sukladno pravilima struke, traženoj kvaliteti i rokovima, ugovor kojemu je predmet: radovi na prelaganju/zaštiti instalacija na izgradnji državne ceste D8, dionica Sv.Kuzam-Križišće. U potvrdi je naveden popis radova obuhvaćenih ugovorom i to: 1. KBDV 35 kV TS 110/35/10(20) kV Krasica-EVP 35/3 kV Vitoševo (izlaz na DV 35 kV TS 110/35/10(20) kV Krasica-TS 35/10(20) kV Martinšćica), 1.225.408,50; 2. KBDV 35 kV TS 110/35/10(20) kV Krasica-EVP 35/3 kV Vitoševo (izlaz na DV 35 kV TS 110/35/10(20) kV Krasica-TS 35/10(20) kV Martinšćica), 402.292,00; 3. KBDV 10(20) kV TS 110/35/10(20) kV Krasica-TS 10(20)/0,4 kV Ambalaža, 1.022.569,30; 4. KBDV 2x10 (20) kV TS 110/35/10(20) kV Krasica-TS 10(20)/0,4 kV Luka Bakar 1 (K1 i K2), 1.615.434,80; 5. KBDV 10(20) kV TS 110/35/10 (20) kV Krasica-TS 10(20)/0,4 kV ŽTP Bakar (Kab. spoj. kod TS Luka Bakar 1), 281.627,60; 6. Rekonstrukcija KBDV 35 kV i signalnih kabela položenih iz TS 110/35/10(20) kV Krasica u smjeru Bakra, 942.862,80; 7. KBDV 10(20) kV TS 10(20)/0,4 kV Krasica 1-N-TS 10(20)/0,4 kV Hreljin 3 s otcjepima, 5.412.207,72; 8. KBDV 10(20) kV TS 10(20)/0,4 kV Kisikana-TS 10(20)/0,4 kV Lopižar, 484.472,00; 9. Rekonstrukcija DV 35 kV Krasica-Martinšćica na križanju s državnom cestom D8, dionica: Sveti Kuzam-Križišće, 1.666.615,00; 10. Montaža užadi između postojećih stupova DV 35 kV Krasica-Martinšćica (dio trase od TS Krasica do st.b. 10), 1.370.625,00; 11. Rekonstrukcija DV 35 kV Krasica-Kraljevica, 1.248.507,37; 12. Rekonstrukcija DV 35 kV Krasica-Kraljevica, 4.227.400,25; 13. Rekonstrukcija DV 2x110 kV Melina-Kraljevica, 1.539.090,00; 14. KBDV 10(20) kV TS 10 (20)/0,4 kV Hreljin 6-TS 10(20)/0,4 kV Turinovo selo 1, 1.972.905,56; 14. Rekonstrukcija DV 220 kV Senj-Melina na križanju s državnom cestom D8, dionica: Sveti Kuzam-Križišće (km 10+900 do km 12+000), 5.998.988,00; 15. DV 220 kV Senj-Melina na križanju s državnom cestom D8, dionica: Sveti Kuzam-Križišće (Čvor Križišće), 92.870,00; 16. Zaštita postojećih TK instalacija, 324.949,00. Vrijednost radova je 29.828.824,90 kuna.

U odnosu na citirane potvrde žalitelj navodi da se iste odnose na prelaganje i rekonstrukciju elektroinstalacija traženog naponskog nivoa, ali iz nijedne potvrde nije razvidno da se ti radovi odnose na građevinske i elektromontažne radove. S druge strane, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se citirane potvrde o urednom ispunjenju ugovora odnose na radove koje je naručitelj investirao, te naručitelj ima uvid u obavljene radove koji su uključeni u traženi uvjet.

Prema ocjeni ovog tijela, odabrani ponuditelj je dostavljenim potvrdama zadovoljio uvjet iz citiranih točaka IV.3.1. b) i c) dokumentacije za nadmetanje, odnosno iz dostavljenih potvrda proizlazi da je odabrani ponuditelj izvršio najmanje jedan ugovor koji obuhvaća građevinske i elektromontažne radove na izmještanju KB 10(20) čija je vrijednost jednaka 2.500.000,00 kuna bez PDV-a i najmanje jedan ugovor koji obuhvaća građevinske i elektromontažne radove na izmještanju KB min 35 kV čija je vrijednost jednaka 2.500.000,00 kuna bez PDV-a. Naime, navedeno proizlazi iz cjelokupnog sadržaja dostavljenih potvrda, odnosno iz predmeta ugovora i popisa radova obuhvaćenih ugovorom, iako u potvrdama izričito nisu naglašeni građevinski i elektromontažni radovi.

Zatim, na stranici 45/173 ponude odabrani ponuditelj je dostavio potvrdu naručitelja Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d., Mostar, kojom naručitelj potvrđuje da je odabrani ponuditelj uredno ispunio ugovor, kojemu je kao predmet ugovora navedeno sljedeće: Electricity Distribution Grid Rehabilitation Project; Rehabilitation and Construction of Distribution Lines and substations, No. ECSEE APL3-BIH A.2.2.-04/09; Isporuka opreme i izvođenje radova na rekonstrukciji i izgradnji električne distribucijske NN 0,4 kV mreže, DV 10(20) kV i TS 10(20)/0,4 kV. Ukupna vrijednost ugovora je: EUR 8.231.037,71+ KM 5.073.251,81; od toga na isporuku

opreme i izvođenje radova na rekonstrukciji i izgradnji električne distribucije NN 0,4 kV mreže odnosi se iznos od EUR 2.454.927,88+ KM 3.074.549,02.

Žalitelj u žalbi navodi da je citirana potvrda dijelom na stranom jeziku, da nema naveden iznos u kunama, obuhvaća iznos koji se odnosi na rekonstrukciju i izgradnju distribucijske niskonaponske mreže 0,4 kV, a traženo je da se mora odnositi na radove na rekonstrukciji niskonaponske mreže, pa financijski iznos koji se odnosi na rekonstrukciju niskonaponske mreže uopće nije poznat, tako da odabrani ponuditelj nikako nije mogao dokazati da je izvodio radove na rekonstrukciji niskonaponske mreže 0,4 kV.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki V.1. dokumentacije za nadmetanje propisao da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Naručitelj dokumentacijom za nadmetanje nije tražio da vrijednost ugovora u dostavljenim potvrdama mora biti izražena u kunama. Iako dio teksta u dostavljenoj potvrdi nije na hrvatskom jeziku, prema ocjeni ovog tijela, odabrani ponuditelj je dostavljenom potvrdom zadovoljio uvjet iz točke IV.3.1.c) dokumentacije za nadmetanje, odnosno iz dostavljene potvrde proizlazi da je odabrani ponuditelj izvršio najmanje jedan ugovor koji obuhvaća radove na rekonstrukciji niskonaponske mreže 0,4 kV čija je vrijednost jednaka 2.000.000,00 kuna bez PDV-a. Dakle, iako je dio teksta na stranom jeziku, te iako vrijednost ugovora nije izražena u kunama, a što nije niti traženo, iz potvrde je vidljivo da je istom odabrani ponuditelj zadovoljio uvjet.

Slijedom svega navedenog, a postupajući po žalbenom navodu žalitelja vezanog uz potvrde o urednom ispunjenju ugovora i nejednako postupanje, ovo tijelo je ocijenilo da je točan navod žalitelja da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno naveo zašto pojedine potvrde iz ponude žalitelja ne zadovoljavaju traženje naručitelja iz dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi obrazloženje, međutim, prema ocjeni ovog tijela, iz navedenog obrazloženja proizlazi da se naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije. Sukladno odredbi članka 87. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, dok prema odredbi članka 90. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. S druge strane, ovo tijelo je ocijenilo da se naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, pa je u navedenom smislu, osnovan žalbeni navod žalitelja da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana. Naime, sukladno odredbama članka 3. Zakona o javnoj nabavi, prilikom provođenja postupaka iz ovoga Zakona naručitelji su obvezni u odnosu na sve gospodarske subjekte poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Iz cjelokupne dokumentacije spisa ne proizlazi da je naručitelj ocjenjivao potvrde o urednom ispunjenju ugovora temeljem pojašnjenja dokumentacije za nadmetanje koje nije bilo evidentirano u Elektroničkom oglasniku javne nabave. Međutim, gore opisanim postupanjem naručitelj je prekršio odredbe Zakona o javnoj nabavi na štetu žalitelja, čime je odluku o odabiru učinio nezakonitom. Slijedom prethodno navedenog, žalbeni navod žalitelja je osnovan.

Zatim, žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dao jamstveni rok tražen dokumentacijom za nadmetanje, nego kraći rok u iznosu od dvije godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj na stranici 72/173 svoje ponude priložio potpisanu izjavu o prihvaćanju prijedloga ugovora o građenju te time potvrdio da ga prihvaća u cijelosti i da će postupati u skladu s odredbama svih članaka, pa tako i članka 30. vezano uz jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku. Ugovor je obvezujući akt i sastavni dio dokumentacije. Sukladno tome, ističe, ovlašteni predstavnici naručitelja su procijenili da je upisani jamstveno rok u ponudbenom listu greška u prijepisu i da je mjerodavan onaj iz prijedloga ugovora.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je svojim potpisom i žigom ovjerio izjavu o prihvaćanju prijedloga ugovora o građenju na stranici 72/173 ponude i prijedlog ugovora o javnoj nabavi na stranicama 73/173-91/173 ponude čime je prihvatio prijedlog ugovornih uvjeta s naručiteljem pa između ostalog i članak 30. citiranog ugovora u kojem se navodi da je jamstveni rok za otklanjanje nedostataka pet godina. Navodi da ovjereni prijedlog ugovora ima veću pravnu snagu od ponudbenog lista i ostatka ponude.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje te je utvrđeno da je u točki VI.5.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisao da se jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku predaje prije okončane situacije na jamstveni rok od najmanje pet godina. Zatim, utvrđeno je da je sastavni dio dokumentacije obrazac ponudbenog lista u kojem je naručitelj predvidio prazno polje za upis podataka o tome koliki je jamstveni rok za izvedene radove od dana primopredaje radova. Nadalje, sastavni dio dokumentacije za nadmetanje je Obrazac 13, odnosno obrazac izjave o prihvaćanju prijedloga ugovora o građenju, kojom je predviđeno da ponuditelji u ponudi dostave izjavu da su upoznati sa svim odredbama prijedloga ugovora, da ih prihvaćaju u cijelosti i da će postupati u skladu s tim odredbama. Također, sastavni dio dokumentacije za nadmetanje je prijedlog ugovora o javnoj nabavi, u kojem je u članku 30. stavak 1. određeno da izvoditelj jamči za ugovornu kvalitetu izvedenih radova, odnosno za otklanjanje nedostataka te da se jamstveni rok za otklanjanje nedostataka utvrđuje na razdoblje od pet godina i da počinje teći od dana primopredaje radova.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na stranicama 3/173-4/173 ponude odabrani ponuditelj dostavio ispunjeni obrazac ponudbenog lista u kojem je odabrani ponuditelj naveo da je za izvedene radove jamstveni rok dvije godine od dana primopredaje radova. Također, utvrđeno je da je na stranici 72/173 ponude odabrani ponuditelj dostavio potpisanu izjavu o prihvaćanju prijedloga ugovora o građenju sukladno obrascu iz dokumentacije za nadmetanje, te je na stranicama 73/173-91/173 ponude dostavio potpisani prijedlog ugovora u kojem je navedeno da se jamstveni rok za otklanjanje nedostataka utvrđuje u razdoblju od pet godina.

Dakle, ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj u ponudbenom listu naveo da je jamstveni rok za otklanjanje nedostataka dvije godine, dok je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje propisao rok od najmanje pet godina. Slijedom navedenog, ponuda odabranog ponuditelja je u navedenom dijelu suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Iako je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio potpisanu izjavu o prihvaćanju prijedloga o građenju i potpisani prijedlog ugovora, navedenim nije otklonjen nedostatak u ponudbenom listu, već navedeno čini ponudu odabranog ponuditelja proturječnom. Uzimajući u obzir navedeno, žalbeni navod žalitelja je osnovan.

Žalitelj u žalbi navodi da je terminski plan odabranog ponuditelja nejasan, odnosno da je na stranom jeziku. Navodi da se iz priloženog vremenskog plana odabranog ponuditelja vidi rekapitulacija pojedinih radova iz troškovnika te „duration“ (u zagradi je napisano značenje-trajanje) i brojevi s nastavkom „days“, za što nema prijevoda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je terminski plan odabranog ponuditelja u potpunosti izrađen na hrvatskom jeziku, od naziva stavke do naziva mehanizacije i ljudskih resursa koji će biti angažirani na predmetnim poslovima. Obzirom da je dinamički plan očiti ispis iz softvera koji je na engleskom jeziku, odabrani ponuditelj je naveo prijevode engleskih riječi. Kako se radi o terminskom planu koji uključuje i grafički prikaz i duljine trajanja pojedinih aktivnosti, naručitelj je ocijenio dinamički plan nedvosmislenim i jasnim te navedeni dio na engleskom jeziku smatra manjim otklonom.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je žaliteljev navod neosnovan jer je terminski plan odabranog ponuditelja jasan, sa navedenim svim aktivnostima sukladno traženom u dokumentaciji za nadmetanje.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje te je utvrđeno da je naručitelj u točki IV.3.6., kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, propisao da je ponuditelj obavezan u ponudi dostaviti broj radnika i popis strojeva i tehničke opreme, prikazan

u/prema vremenskom planu, koje će ponuditelj angažirati tijekom izvođenja radova u svrhu urednog izvršenja ugovora. Zatim, u točki V.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao sadržaj i način izrade ponude, odnosno propisao je da ponuda mora sadržavati vremenski plan izvođenja radova i da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Sastavni dio dokumentacije za nadmetanje je i Obrazac 5-Vremenski plan izvođenja radova.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranici 64/173 nalazi Obrazac 5, sa datumom 11. ožujka 2014. godine, potpisan i ovjeren pečatom odabranog ponuditelja, u privitku kojega se na stranici 65/173 nalazi vremenski plan izvođenja radova. U samom vremenskom planu razvidno je da je odabrani ponuditelj u stupcu „duration“ (trajanje) naveo trajanje radova po etapama: 1. Rekonstrukcija NN mreže 0.4 kV 70 days; 2. Izmještanje KB 35 kV i 10 (20) kV 60 days; 3. Izmještanje KBDV 35 kV i 10 (20) kV te kabelska kanalizacija za planirani 2 x 110 kV kabel 30 days; 4. Zaštita postojećih TK instalacija (knjiga TKP 16/04 – H1) 45 days; 5. Prelaganje i zaštita vodovoda 60 days. Odabrani ponuditelj nije preveo riječ „days“ na hrvatski jezik, međutim, isto nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja, budući da zbroj podetapa odgovara svakoj etapi radova, pa tako npr. 1. etapa Rekonstrukcija NN mreže 0.4 kV 70 days se sastoji od podetapa pod sljedećim brojevima: 1.2 Prijelaz br. 1 – čvor 4 10 days, Prijelaz br. 2 – čvor 5 10 days, Prijelaz br. 3 – OS 1 km 2 + 440 km 2 + 560 10 days, 1.5 Prijelaz br. 4 – OS 1 km 2 + 700 10 days, 1.6 Prijelaz br. 5 – OS 1 km 3 + 690 km 4 + 070 10 days, 1.7 Prijelaz br. 6 – čvor 7 10 days te 1.8 Prijelaz br. 7 – OS 1 km 5 + 550 10 days. Iz navedenog je razvidno da zbroj podetapa odgovara ukupnom trajanju etape. Također, iz dostavljenog vremenskog plana vidljivo je da će se radovi izvoditi u ožujku, travnju, svibnju, lipnju i srpnju. Slijedom navedenog, vremenski plan koji je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi je jasan, pa je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj ponudio radove za koje nije registriran. Navodi da je predmet nabave rekonstrukcija državne ceste te da se prema Zakonu o cestama izvođenje radova građenja i rekonstrukcije javnih cesta smije ustupiti samo pravnoj ili fizičkoj osobi registriranoj, specijaliziranoj i opremljenoj za te poslove sukladno posebnim propisima. Također, žalitelj navodi da je prema Zakonu o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti obavljanje neregistrirane djelatnosti zabranjeno te da prema Zakonu o trgovačkim društvima trgovačko društvo može obavljati djelatnosti upisane u sudskom registru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj, prema odredbama Zakona o javnoj nabavi i dokumentaciji za nadmetanje, u ponudi dostavio izvod iz sudskog registra isključivo kao dokaz o upisu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je u svrhu dokazivanja svoje pravne i poslovne sposobnosti dostavio propisane akte o ispunjavanju uvjeta za obavljanje registrirane djelatnosti kao i potvrde o uredno ispunjenim ugovorima kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje te je utvrđeno da je u točki IV.1.1., kao uvjet pravne i poslovne sposobnosti, naručitelj propisao da ponuditelj mora u ponudi dokazati svoj upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar države sjedišta gospodarskog subjekta. Upis u registar dokazuje se odgovarajućim izvodom, a ako se on ne izdaje u državi sjedišta gospodarskog subjekta, gospodarski subjekt može dostaviti izjavu s ovjerom potpisa kod nadležnog tijela.

Sukladno odredbi članka 87. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Prema odredbi članka 90. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje odredio dokaz pravne i poslovne sposobnosti sukladno članku 70. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi koji propisuje da svaki natjecatelj ili ponuditelj mora u postupku javne nabave dokazati svoj upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar države sjedišta gospodarskog subjekta. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani

ponuditelj na stranicama 8/173-19/173 ponude dostavio izvadak iz sudskog registra, odnosno dokazao svoj upis u sudski registar. Dakle, odabrani ponuditelj se prilikom izrade ponude pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije. Ujedno, napominjemo da je ovo tijelo izvršilo uvid u izvadak iz sudskog registra koji je odabrani ponuditelj dostavio u žalbi te je utvrdilo da je odabrani ponuditelj, između ostalog, registriran za slijedeće predmete poslovanja: izvođenje radova niskogradnje, privremeni građevinski radovi koji zahtijevaju specijalno izvođenje i opremu, izvedba svih građevinskih, građevinskomontažnih i elektromontažnih radova na elektrogospodarskim, industrijskim i prometnim objektima te osobito uključujući složene i specifične objekte. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Zatim, žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj priložio potvrdu porezne uprave o stanju duga na kojoj je iskazan porezni dug, te da odabrani ponuditelj niti jednim dokumentom nije dokazao da mu prema posebnom zakonu plaćanje poreznih obveza nije dopušteno ili da mu je odobrena odgoda plaćanja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj priložio valjanu potvrdu porezne uprave, sukladno važećim zakonskim propisima.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je dostavljenom poreznom potvrdom dokazao da mu je posebnim propisom odobrena odgoda plaćanja poreznih obveza.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje te je utvrđeno da je naručitelj u točki III.1.2. dokumentacije za nadmetanje propisao da će isključiti ponuditelja iz postupka javne nabave ako nije ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, osim ako mu prema posebnom zakonu plaćanje tih obveza nije dopušteno ili je odobrena odgoda plaćanja (primjerice u postupku predstečajne nagodbe). Za potrebe utvrđivanja tih okolnosti gospodarski subjekt obavezan je u ponudi dostaviti: a) potvrdu Porezne uprave o stanju duga koja ne smije biti starija od 30 (trideset) dana računajući od dana početka postupka javne nabave ili b) važeći jednakovrijedni dokument nadležnog tijela države sjedišta gospodarskog subjekta, ako se ne izdaje potvrda iz alineje a), ili c) izjavu pod prisegom ili odgovarajuću izjavu osobe koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta ispred nadležne sudske ili upravne vlasti ili bilježnika ili nadležnog strukovnog ili trgovinskog tijela u državi sjedišta gospodarskog subjekta ili izjavu s ovjerenim potpisom kod bilježnika, koje ne smiju biti starije od 30 (trideset) dana računajući od dana početka postupka javne nabave, ako se u državi sjedišta gospodarskog subjekta ne izdaje potvrda pod alinejom a) ili jednakovrijedni dokument pod alinejom b).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na stranici 7/173 ponude odabrani ponuditelj dostavio potvrdu Porezne uprave KLASA: 034-04/2014-001/01064, URBROJ: 513-007-23-02/2014-01, od 24. veljače 2014. godine, izdanu na temelju članka 159. Zakona o općem upravnom postupku, a u svezi s člankom 4. Općeg poreznog zakona, kojom Porezna uprava potvrđuje da odabrani ponuditelj Dalekovod d.d., Zagreb, na dan 24. veljače 2014. godine duguje 18.522.162,75 kuna javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava i to: 1201 porez na dodanu vrijednost u iznosu od 18.522.162,75 kuna. Zatim, u potvrdi je navedena slijedeća napomena: „Rješenjem Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, KLASA: UP-I/110/07/12-01/83, URBROJ: 04-06-1283-23, dana 20. prosinca 2012. godine otvoren je postupak predstečajne nagodbe. Porezna uprava prijavila je u postupak predstečajne nagodbe iznos tražbine od 19.667.137,34 kune. Dugovanje iskazano u potvrdi o stanju poreznog duga ne smije biti plaćeno sukladno članku 69. stavak 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Na dan izdavanja ove potvrde obveznik, osim iznosa tražbine koja je prijavljena u postupku predstečajne nagodbe, nema duga po osnovi ostalih javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava“.

Dostavljenom potvrdom Porezne uprave odabrani ponuditelj je dokazao da ne postoji razlog za isključenje propisan točkom III.1.2. dokumentacije za nadmetanje, budući da dugovanje iskazano u dostavljenoj potvrdi o stanju poreznog duga ne smije biti plaćeno sukladno članku 69. stavak 1.

Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Navedenu potvrdu Porezna uprava je izdala temeljem članka 159. Zakona o općem upravnom postupku. Prema odredbi članka 159. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09) potvrde o činjenicama o kojima se vodi službena evidencija izdaju se u skladu s podacima iz službene evidencije te su takve potvrde javne isprave. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da BON-2 odabranog ponuditelja nije sukladan traženju iz dokumentacije za nadmetanje, odnosno da je odabrani ponuditelj priložio SOL-2 obrazac na dan 2. ožujka 2014. godine, a datum početka postupka javne nabave je 20. veljače 2014. godine. Žalitelj smatra da, s obzirom na to da priloženi SOL-2 obrazac ima vremensku odgodu u odnosu na dan početka postupka javne nabave, odabrani ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost da u početnom periodu od prvih 6 mjeseci za iznos vremenske odgode od 20. veljače 2014. godine do 2. ožujka 2014. godine nije bio u neprekidnoj blokadi u iznosu od 30 dana.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje te je utvrđeno da je točkom IV.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisao koje je dokumente ponuditelj obvezan dostaviti i koje minimalne razine financijske sposobnosti zadovoljiti. Tako je u točki IV.2.2. naručitelj propisao da ponuditelji moraju dostaviti dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija (BON-2/SOL-2 ili slično) kojim se dokazuje likvidnost gospodarskog subjekta, odnosno da nije bio u neprekidnoj blokadi, u posljednjih 6 (šest) mjeseci, dulje od 30 (trideset) dana računajući od dana početka postupka. Ovim dokazom ponuditelj dokazuje da nema financijske probleme, odnosno probleme s likvidnošću u redovnom poslovanju te sposobnost plaćanja. Nelikvidnost ponuditelja vjerojatni je i izravni uzrok nemogućnosti izvršenja obveza iz ugovora, a javnom naručitelju znatno povećava rizik za mogućnost nastajanja materijalne i financijske štete.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na stranici 38/173 ponude odabrani ponuditelj dostavio Podatke o solventnosti (Obrazac SOL-2) na dan 2. ožujka 2014. godine. U dostavljenom obrascu pod rubrikom „Broj dana neprekidne blokade“ navedeno je „0“, te pod rubrikom „Broj dana blokade u posljednjih šest (6) mjeseci“ navedeno je „0“.

Predmetni postupak javne nabave započeo je danom slanja poziva na nadmetanje, odnosno dana 19. veljače 2014. godine. Uzimajući u obzir da je predmetni postupak započeo 19. veljače 2014. godine i da je odabrani ponuditelj dostavio SOL-2 na dan 2. ožujka 2014. godine, utvrđeno je da je iz dostavljenog dokumenta razvidno da odabrani ponuditelj nije bio u blokadi dulje od 30 dana u posljednjih šest mjeseci od dana početka postupka. Dakle, iako odabrani ponuditelj nije dostavio SOL-2 na dan 19. veljače 2014. godine, dostavljenim dokumentom odabrani ponuditelj je dokazao traženu financijsku sposobnost da nije bio u neprekidnoj blokadi u posljednjih šest mjeseci dulje od trideset dana računajući od dana početka postupka Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da je mjenica odabranog ponuditelja nenaplativa, odnosno da je ispunjena suprotno napisanom na mjenici i Zakonu o mjenici, budući da pod trasatom nije navedena točna adresa.

Naručitelj u očitovanju na ovaj žalbeni navod ističe da je mjenica odabranog ponuditelja dostavljena s mjeničnim očitovanjem, sukladno dokumentaciji za nadmetanje te je naplativa.

Odabrani ponuditelj navodi da je sadržaj dostavljene mjenice u skladu s dokumentacijom za nadmetanje i člankom 1. Zakona o mjenici, zbog čega je ista valjana i naplativa.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja utvrđeno je da je u točki VI.5.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisao da je ponuditelj obvezan u ponudi dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 390.000,00 kuna. Jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti: mjenica bez prava protesta, bjanko zadužnica (potvrđena od strane javnog bilježnika) ili bezuvjetna i neopoziva bankarska garancija naplativa od banke na prvi poziv bez prava protesta. Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se u izvorniku. Rok važenja jamstva za ozbiljnost ponude ne smije biti kraći od roka valjanosti ponude.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na stranici 5/133 ponude dostavio mjenicu u iznosu od 390.000,00 kuna, u kojoj je navedeno da je ista bez protesta. Također, u obrascu mjenice je bilo predviđeno da se navedene trasat s točnom adresom, te je predviđeno mjesto za potpis trasanta s točnom adresom. U dostavljenoj mjenici odabrani ponuditelj je naveo trasata (Dalekovod d.d., Zagreb, IBAN: HR832360001101226102) te je mjenica potpisana od trasanta (Dalekovod d.d., Zagreb). Točan je navod žalitelja da odabrani ponuditelj u mjenici nije naveo adresu trasata. Međutim, sukladno odredbi članka 1. Zakona o mjenici (Narodne novine, broj 74/94 i 92/10) trasirana mjenica sadrži: 1) oznaku da je mjenica, napisanu u samom slogu isprave, na jeziku na kome je sastavljena, 2) bezuvjetni uput da se plati određena svota novca, 3) ime onoga koji treba platiti (trasat), 4) označenje dospelosti, 5) mjesto gdje se plaćanje treba obaviti, 6) ime onoga kome se ili po čijoj se naredbi mora platiti (remitent), 7) označenje dana i mjesta izdanja mjenice, 8) potpis onoga koji je izdao mjenicu (trasant). Prema odredbi članka 2. istog Zakona, isprava u kojoj ne bi bilo ma kojeg od sastojaka nabrojenih u prethodnom članku ne vrijedi kao trasirana mjenica, osim u slučajevima koji su određeni u sljedećim stavcima.

Slijedom navedenog, prema odredbama Zakona o mjenici trasirana mjenica vrijedi kao trasirana mjenica ako sadrži ime onoga koji treba platiti (trasat), dok Zakon o mjenici ne propisuje kao obvezan sastojak mjenice adresu trasata. Budući da žalitelj u žalbenom postupku, sukladno odredbi članka 143. Zakona o javnoj nabavi, nije dokazao da je odabrani ponuditelj dostavio mjenicu koja je nenaplativa, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Zatim, žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj u ponudi nije priložio BON-1 za cjelokupno traženo razdoblje, odnosno da je u točki 2.1. dokumentacije za nadmetanje tražena dostava BON-1 za posljednje 3 (tri) financijske godine (2010., 2011. 2012.), dok odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio BON-1 koji obuhvaća cijelu 2013. godinu nego samo prvih 9 mjeseci.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje te je utvrđeno da u točki IV.2.1. dokumentacije za nadmetanje, kao uvjet financijske sposobnosti, naručitelj propisao dostavu BON-1 za posljednje tri financijske godine (2010., 2011. i 2012.) ili kraće ako gospodarski subjekt nije poslovao u navedenom razdoblju. Zatim, naručitelj je propisao da gospodarski subjekt koji ne posjeduje BON-1 prilaže Potvrdu u visini dohotka od Porezne uprave i Pregled primitaka i izdatak za posljednje tri financijske godine (2010., 2011. i 2012. godine) ili kraće ako nisu poslovali u navedenom razdoblju.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na stranicama 26/173-34/173 ponude odabrani ponuditelj dostavio BON-1 s podacima i pokazateljima poslovanja za 2010., 2011. i 2012. godinu. Budući da naručitelj dokumentacijom za nadmetanje nije tražio dostavu BON-1 za 2013. godinu, već za 2010., 2011. i 2012. godinu, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj se prilikom pregleda i ocjene ponuda nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Budući da se naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je počinio povredu odredbe članka 90. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, čime je postupak pregleda i ocjene ponuda nezakonit. S obzirom da je na temelju nezakonitog pregleda i ocjene ponuda naručitelj donio odluku o odabiru i sama odluka o odabiru je nezakonita. Stoga, ovo državno tijelo, pozivom na odredbu članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluku o odabiru te vraća predmet naručitelju na ponovno postupanje, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.090,00 kuna, i to 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 90,00 kuna na ime upravne pristojbe. Sukladno odredbi članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno odredbi članka 170. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.070,00 kuna i to 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe, dok se odbija zahtjev žalitelja za naknadu troškova u iznosu od 20,00 kuna. Naime, u trenutku podnošenja žalbe žalitelj nije dostavio dokaz o plaćenju upravnoj pristojbi u iznosu od 70,00 kuna. Slijedom navedenog, ovo tijelo je pismenom opomenom pozvalo žalitelja da plati redovnu pristojbu u iznosu od 70,00 kuna i pristojbu po opomeni u iznosu od 20,00 kuna. Budući da sukladno članku 3. stavak 1. Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine, 8/96, 77/96, 95/97, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10, 69/10, 126/11, 112/12, 19/13, 80/13, 40/14, 69/14) pristojbena obveza nastaje u trenutku predaje zahtjeva za izdavanje rješenja ili druge isprave, odnosno u trenutku podnošenja podneska, žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 20,00 kuna nije opravdan, te je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



PREDSJEDNIK

Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
2. Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, A. Cesarca 3
3. Dalekovod d.d., Zagreb, Marijana Čavića 4