



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/117
URBROJ: 354-01/14-6
Zagreb, 6. ožujka 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, postupajući po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Inženjerski projektni zavod d.d., Zagreb, Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka i ZG-Projekt d.o.o., Zagreb, koju zastupa Danijel Bolfan, odvjetnik iz Zagreba, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2013/S 002-0083631, predmet nabave: izrada cjelokupne projektne dokumentacije za ishođenje lokacijske dozvole za izgradnju brze ceste Šibenik-Drniš-Knin-granica Bosne i Hercegovine, dionica Tromilja-granica Bosne i Hercegovine, I faza od čvora Pakovo selo do čvora Knin sjever, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13 i 127/13), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11 i 83/13) te članka 18. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 143/13 i 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Inženjerski projektni zavod d.d., Zagreb, Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka i ZG-Projekt d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Inženjerski projektni zavod d.d., Zagreb, Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka i ZG-Projekt d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 7. listopada 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0083631, predmet nabave: izrada cjelokupne projektne dokumentacije za ishođenje lokacijske dozvole za izgradnju brze ceste Šibenik-Drniš-Knin-granica Bosne i Hercegovine, dionica Tromilja-granica Bosne i Hercegovine, I faza od čvora Pakovo selo do čvora Knin sjever. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom. Naručitelj je 17. siječnja 2014. godine donio Odluku o odabiru, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja PB Palmotićeve 45 d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru žalbu je 24. siječnja 2014. godine preporučenom poštom predao žalitelj zajednica ponuditelja Inženjerski projektni zavod d.d., Zagreb, Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka i ZG-

Projekt d.o.o., Zagreb, a ista je zaprimljena kod ovog državnog tijela 27. siječnja 2014. godine. Žalitelj je žalbu istodobno dostavio i naručitelju. Žalba je uređena 10. veljače 2014. godine. Žalitelj u bitnom osporava razloge isključenja svoje ponude. Predlaže poništiti odluku o odabiru i naložiti naručitelju ponovni pregled i ocjenu ponuda uključujući i ponudu podnositelja ove žalbe. Žalitelj također traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od ukupno 32.507,50 kuna, od čega za sastav žalbe 18.750,00 kn (Tbr. 22. u svezi s Tbr. 7), PDV 4.687,50 kn, pristojba 70,00 kn i naknada 9.000,00 kn.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je žalba neosnovana te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan, nije se očitovao na žalbu žalitelja i odgovor naručitelja na žalbu.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja pozivajući se na činjenicu da mjenica koja je predstavljala sredstvo osiguranja plaćanja sa izjavom bez protesta nije potpisana sukladno odredbi članku 45. Zakona o mjenici te da nije u skladu sa traženom dokumentacijom. Žalitelj smatra da bi se izbjegla situacija potrebe protestiranja mjenice, može se tražiti da se na lice mjenice stavi bez protesta, te da ta izjava bude potpisana sukladno članku 45. Zakona o mjenici, ali neovisno od činjenice da li na mjenici stoji izjava bez protesta i da li je ista potpisana ili ne, navedena mjenica, ako ispunjava sve druge uvjete predviđene Zakonom o mjenici, valjana je i dospjela tražbina se može naplatiti, samo što je potrebno protestirati navedenu mjenicu, sukladno zakonu. Dakle, mjenica koja ne sadrži izjavu bez protesta pravno je valjana, te ista predstavlja valjano sredstvo osiguranja plaćanja. Navodi da je u konkretnom slučaju dostavio vlastitu bianco mjenicu s izjavom na licu mjenice „bez protesta“, ali zbog propusta, ispod izjave „bez protesta“ ista nije potpisana, dok su svi ostali elementi te mjenice valjano ispunjeni i u skladu su sa zakonom, tako da je ta mjenica važeće sredstvo osiguranja plaćanja, a sukladno članku 92. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj može pozvati ponuditelja da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem ponude ukloni pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti, a pod pogreškama se smatraju dokumenti koji su nepotpuni. Naručitelj je ovakvim postupanjem doveo žalitelja u neravnopravan položaj u odnosu na ostale ponuditelje, a isto tako je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio kako procesne, tako i materijalnopravne odredbe Zakona o javnoj nabavi, te je povrijedio odredbe Zakona o mjenici. Također, žalitelj smatra da je naručitelj, odbijanjem ponude žalitelja, pozivajući se na nedostatke vezane uz članak 45. Zakona o mjenici, kao i odredbu članka 93. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, pogrešno primijenio navedenu odredbu, jer je u konkretnom slučaju ponuditelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude, a netočno je da dostavljeno jamstvo nije bilo valjano, jer se navedena mjenica usprkos nedostatku potpisa ispod izjave bez protesta moglo normalno upotrijebiti kao sredstvo osiguranje plaćanja. U prilog osnovanosti navoda da su takve mjenice valjane žalitelj upućuje na sudsku praksu (presuda VS RH Revt-296/10 od 3. svibnja 2012. i presuda VS RH Revt-144/09 od 20. siječnja 2010.).

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje, točkom 5.1., Jamstva, propisao da je ponuditelj obavezan u ponudi dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 40.000,00 kuna, koje može biti: *mjenica bez prava protesta*, bjanko zadužnica (potvrđena od strane javnog bilježnika) ili bezuvjetna i neopoziva bankarska garancija naplativa od banke na prvi poziv bez prava protesta. Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se u izvorniku, a rok važenja jamstva za ozbiljnost ponude ne smije biti kraći od roka valjanosti ponude.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo da je žalitelj priložio vlastitu mjenicu s napisanom odredbom „bez protesta“, ali da tu odredbu nije potpisao, sukladno članku 45. Zakona o mjenici, stoga mjenica nije u skladu s dokumentacijom za nadmetanje te je odbio njegovu ponudu.

Sukladno članku 92. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi, a na koji se žalitelj poziva, propisuje da u postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj *može* pozvati ponuditelje da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi s dokumentima traženim sukladno člancima 67. do 74. istoga Zakona uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti, a pogreškama, nedostacima ili nejasnoćama iz stavka 1. istoga članka smatraju se dokumenti koji jesu ili se čine nejasni, nepotpuni, pogrešni, sadrže greške ili nedostaju. Međutim, žalitelj pogrešno tumači da se navedeni nedostatak mogao otkloniti primjenom citiranog članka budući da jamstvo za ozbiljnost ponude nije dokument tražen sukladno člancima 67. do 74. istoga Zakona.

Naime, članak 77. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj određuje sredstvo i uvjete jamstva za ozbiljnost ponude (stavak 1.), jamstvo za ozbiljnost ponude određuje se u apsolutnom iznosu koji ne smije biti viši od 5% procijenjene vrijednosti nabave (stavak 2.), trajanje jamstva za ozbiljnost ponude ne smije biti kraće od roka valjanosti ponude (stavak 3.), bez obzira koje je sredstvo jamstva za ozbiljnost ponude javni naručitelj odredio, ponuditelj može dati novčani polog u traženom iznosu (stavak 4.), ako istekne rok valjanosti ponude ili jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj mora tražiti njihovo produženje. U tu svrhu ponuditelju se daje primjereni rok (stavak 5.), javni naručitelj obavezan je vratiti ponuditeljima jamstvo za ozbiljnost ponude neposredno nakon završetka postupka javne nabave, a presliku jamstva pohraniti sukladno s člankom 104. ovoga Zakona (stavak 6.)

Zakon o mjenici (Narodne novine, broj 74/94 i 92/10) u članku 45. propisuje da trasant, indosant, ili avalista može odredbom „bez troškova“, „bez protesta“ ili ma kakvom drugom odgovarajućom odredbom, *napisanom i potpisanom na mjenici*, osloboditi njenog imatelja od obveze da radi ostvarenja regresa podiže protest zbog neakceptiranja ili neisplate (stavak 1.); ova odredba ne oslobađa imatelja mjenice ni od podnošenja mjenice u propisanim rokovima ni od pravodobnog davanja obavijesti, prekoračenje rokova dokazuje onaj koji to ističe protiv imatelja mjenice (stavak 2.); odredba koju je trasant napisao djeluje prema svim potpisnicima; ona koju je napisao indosant ili avalista djeluje samo prema onome koji ju je stavio, ako imatelj mjenice protivno odredbi koju je napisao trasant podigne protest, sam će snositi protestne troškove, kad odredba potječe od indosanta ili avaliste, troškovi protesta, ako je podignut, mogu se naplatiti od svih potpisnika. (stavak 3.).

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranici 14/274 ponude nalazi mjenica, serija A 06825022, na kojoj je upisano „bez prava protesta“, međutim navedena odredba nije potpisana sukladno članku 45. Zakona o mjenici, a što žalitelj ne osporava.

Stoga, budući da se žalitelj, protivno članku 87. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, pri izradi ponude nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, jer iako je kao jamstvo za ozbiljnost ponude dostavio mjenicu, nije udovoljio traženju naručitelja da *mjenica mora biti „bez prava protesta“*, te je žalbeni navod neosnovan.

Ovo tijelo postupajući po službenoj dužnosti, temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. istog Zakona, nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se slijedom svega navedenog, a pozivom na članak 164. stavak 1. točka 3. istog Zakona, žalba žalitelja odbija kao neosnovana kako je navedeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj zajednica ponuditelja Inženjerski projektni zavod d.d., Zagreb, Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka i ZG-Projekt d.o.o., Zagreb, postavio je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 32.507,50 kuna. Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb,
Vončinina 3
2. Zajednica ponuditelja Inženjerski projektni
zavod d.d., Zagreb, Prilaz baruna Filipovića 21,
Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka, Moše Albaharija 10a
i ZG-Projekt d.o.o., Zagreb, I. Đorđića 24
3. PB Palmotićeva 45 d.o.o., Zagreb,
Palmotićeva 45