



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/14-01/68**

**URBROJ: 354-01/14-9**

**Zagreb, 6. ožujka 2014.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, postupajući po žalbi žalitelja Narodne novine d.d., Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0096652, predmet nabave: prijelom, tisak i distribucija časopisa Hrvatske šume, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13 i 127/13), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11 i 83/13) i članka 18. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 143/13 i 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), donosi slijedeće

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Narodne novine d.d., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Narodne novine d.d., Zagreb, za nadoknadom troškova žalbenog postupka.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, objavio je dana 22. studenoga 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: prijelom, tisak i distribucija časopisa Hrvatske šume, broj objave: 2013/S 002-0096652. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je šest ponuda. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 7. siječnja 2014. godine odlukom o odabiru, Ubroj: DIR-18-2013-8417/01, odabrana ponuda ponuditelja Intergrafika TTŽ d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je preporučenom poštanskom pošiljkom dana 20. siječnja 2014. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Narodne novine d.d., Zagreb. Sukladno članku 159. Zakona o javnoj nabavi žalba je uređena dana 5. veljače 2014. godine.

Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude, te traži da se poništi odluka o odabiru i da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.070,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se žalitelj prilikom sastavljanja ponude nije držao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje budući da za dostavljenu zadužnicu u ponudi nije dostavio potvrdu o upisu u Hrvatski registar zadužnica. Naručitelj također navodi da je sukladno članku 92. Zakona o javnoj nabavi diskrecijsko pravo naručitelja da u postupku pregleda i ocjene ponuda može pozvati ponuditelje da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi dokumenata traženih sukladno člancima 67. do 74. spomenutog Zakona, uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu u bitnome navodi da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje te da je naručitelj opravdano odbio ponudu žalitelja.

Žalba žalitelja, je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da su samo dva od šest ponuditelja u svojim ponudama uz zadužnicu dostavila i potvrdu o upisu u Hrvatski registar zadužnica, te žalitelj smatra da je naručitelj ponuditelje koji nisu dostavili spomenute potvrde, a među njima i žalitelja, sukladno članku 92. Zakona o javnoj nabavi mogao pozvati da naknadno dostave potvrde upisa u Hrvatski registar zadužnica. Žalitelj također navodi da je kao sredstvo osiguranja naručitelju dovoljno da posjeduje zadužnicu koju je potvrdio (solemnizirao) javni bilježnik, a koja prilikom solemnizacije od strane javnog bilježnika automatizmom ulazi u Hrvatski registar zadužnica.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 43.1. tražio da ponuditelji u ponudi dostave jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 10.000,00 kuna, u obliku obične zadužnice potpisane od ovlaštene osobe za zastupanje i ovjerene od javnog bilježnika, uz potvrdu o upisu u Hrvatski registra zadužnica.

Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao da ponuda žalitelja sadrži traženo jamstvo u obliku zadužnice, no da nedostaje potvrda upisa u Hrvatski registar zadužnica, te da se ponuda odbija budući da je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje.

Žalitelj u žalbi ne spori da nije dostavio traženu potvrdu o upisu u Hrvatski registar zadužnica, no smatra da ga je naručitelj s obzirom na odredbe članka 92. Zakona o javnoj nabavi mogao tražiti dopunu ponude u tom dijelu.

Članka 92. Zakona o javnoj nabavi u stavku 1. propisuje da u postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj može pozvati ponuditelje da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi dokumenata traženih sukladno člancima 67. do 74. ovog Zakona uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti. Nadalje, jamstva koja naručitelj može tražiti od ponuditelja u postupku javne nabave definirana su u člancima 76. i 77. Zakona o javnoj nabavi, dok iz prethodno citirane odredbe Zakona o javnoj nabavi proizlazi da se upotpunjavanje dokumenata može tražiti samo u vezi dokumenata traženih sukladno člancima 67. do 74. Zakona o javnoj nabavi. Dakle, naručitelj nije mogao žalitelja tražiti naknadnu dostavu potvrde o upisu u Hrvatski registar zadužnica.

Nadalje, vezano za tvrdnju žalitelja da je naručitelju kao sredstvo osiguranja pružene usluge dovoljno da posjeduje zadužnicu koju je potvrdio javni bilježnik, a koja prilikom potvrde javnog bilježnika automatizmom ulazi u Hrvatski registar zadužnica, valja istaknuti da članak 216. stavak 2. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13 - Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku) propisuje da je javni bilježnik koji potvrdi zadužnicu ili bjanko zadužnicu dužan podatke iz stavka 1. ovog članka (podaci iz zadužnice) odmah elektroničkim putem priopćiti službi registra. Nadalje, stavak 4. istog članka propisuje da su podaci iz registra povjerljivi i da se njima može koristiti samo Financijska agencija radi provjere istinitosti zadužnica kad se na temelju



njih zatraži naplata tražbina koje su u njima utvrđene, a podaci iz registra dostavit će se sudu ili drugom nadležnom tijelu u vezi s postupkom koji se pred njima vode. Nadalje, u stavku 8. spomenutog članka propisano je da ako Financijska agencija zaprimi zadužnicu ili bjanko zadužnicu koja nije upisana u registar iz stavka 1. ovog članka ili se podaci iz dostavljene zadužnice ili bjanko zadužnice ne podudaraju s podacima iz registra, Financijska agencija istu neće upisati u očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje niti ju izvršiti sukladno odredbama o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

U citiranoj točki 43.1. naručitelj je izrijekom tražio da se uz zadužnicu dostavi i potvrda o upisu u Hrvatski registra zadužnica. Iz citiranih odredbi Ovršnog zakona proizlazi da je navedena potvrda garancija naručitelju da je bilježnik potvrđenu zadužnicu dostavio u Hrvatski registar zadužnica, odnosno da će Financijska agencija u slučaju da se zatraži naplata zadužnice izvršiti isplatu po zadužnici odnosno upisati je u očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje. Također valja napomenuti da je uvidom u zadužnicu koju je u svojoj ponudi dana 13. prosinca 2013. godine naručitelju dostavio žalitelj utvrđeno da je zadužnica potvrđena od javnog bilježnika dana 12. prosinca 2013. godine. Nadalje, uvidom u potvrdu o upisu u Hrvatski registar zadužnica, a koju je ovom tijelu uz žalbu dostavio žalitelj, utvrđeno je da iz iste proizlazi da je zadužnica koju je žalitelj dostavio u ponudi upisana u Hrvatski registra zadužnica tek 15. siječnja 2014. godine.

Slijedom svega navedenog, te sukladno članku 90. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi koji propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je da je naručitelj opravdano odbio ponudu žalitelja jer isti u svojoj ponudi nije dostavio traženu potvrdu o upisu u Hrvatski registar zadužnica, te je žalbeni navod neosnovan.

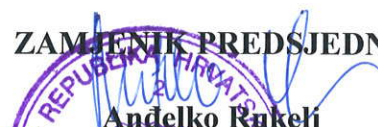
Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, no kako je žalba žalitelja odbijena sukladno članku 170. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, a temeljem članka 164. stavka 1. točke 6. istog Zakona odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDSJEDNICE**  
  
**Anđelko Rukelj**  


### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, Lj.F. Vukotinovića 2
2. Narodne novine d.d., Zagreb, Savski gaj XIII. Put 6
3. Intergrafika TTŽ d.o.o., Zagreb, Bistranska 19