



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/14-01/53**  
**URBROJ: 354-01/14-7**  
**Zagreb, 5. veljače 2014.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Pag 91 d.o.o. Pag, kojeg zastupaju opunomoćenici Zoran Vukić, Saša Jelušić, Vladimir Šulina, Hrvoje Vukić, dr. Gordan Stanković, Ingrid Jurcan Lakičević, Zdenko Jabuka, Marijo Bezić, Tomislav Brguljan, Tomislav Brguljan, Damir Jelušić, Ivan Smokrović, Maja Dotlić, Mario Vrtodušić i Iva Perić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan & Jabuka d.o.o. Rijeka, na Odluku o odabiru, u postupku sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma, radi nabave soli za posipanje cesta, naručitelja Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13. i 127/13.), članka 138. i članka 164. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 90/11.), članka 43. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 83/13.) i članka 18. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi

## **Z A K L J U Č A K**

Žalba žalitelja Pag 91 d.o.o. Pag, odbacuje se kao neuredna.

## **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, objavio je poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na dvije godine broj objave: 2013/S 002-0061181 i ispravak objave broj: 2013/S 014-0062898, 2013/S 014-0070613 i 2013/S 014-0072024 u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 9. srpnja 2013., 15. srpnja 2013., 14. kolovoza 2013. i 23. kolovoza 2013., radi nabave soli za posipanje cesta. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima.

Naručitelj je 15. listopada 2013. donio Odluku o odabiru broj 2013-327, kojom je kao najpovoljnije za sklapanje okvirnog sporazuma odabrao ponude ponuditelja: Solana Pag d.d. Pag, Pag 91 d.o.o. Pag, Zajednica ponuditelja D-inter d.o.o. Zagreb i Pelot d.o.o. Jesenice, Republika Slovenija i MA.CO.T d.o.o. Kukuljanovo.

U postupku sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma naručitelj je 12. prosinca 2013. donio Odluku o sklapanju ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog

sporazuma broj 2-12/NOS-145/13, kojom je, kao najpovoljniju za razdoblje do 31. ožujka 2014. odabrao ponudu ponuditelja D-inter d.o.o. Zagreb.

Na Odluku o sklapanju ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio 16. siječnja 2014. i naručitelju dostavio 16. siječnja 2014. žalitelj Pag 91 d.o.o. Pag.

Žalba žalitelja je neuredna.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo pristupa provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe. Postupovne pretpostavke se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Prema odredbi članka 159. točke 9. Zakona o javnoj nabavi žalba obvezno sadrži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, osim u slučaju iz članka 169. stavka 6. tog Zakona. Žalitelj je obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka sukladno odredbi članka 169. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Prema odredbi članka 169. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi ako uz žalbu nije dostavljen dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu, Državna komisija pozvat će žalitelja na uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u roku koji ne smije biti duži od pet dana, dok prema stavku 5. tog članka ako žalitelj ne plati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u skladu s pozivom Državne komisije iz stavka 4. toga članka i ne dostavi dokaz o izvršenoj uplati, u određenom roku, žalba će se odbaciti kao neuredna.

Ovo državno tijelo je zaključkom KLASA: UP/II-034-02/14-01/53, URBROJ: 354-01/14-3 od 28. siječnja 2014. upozorilo žalitelja da žalba ne sadrži sve dokaze iz članka 159. Zakona o javnoj nabavi te ga pozvalo da u roku od pet dana od dostave tog zaključka dostavi u izvorniku dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 kn u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, budući da je uz žalbu dostavljena preslika potvrde o zaprimljenom nalogu iz koje nije vidljivo je li transakcija zadana 16. siječnja 2014. zaista i izvršena te da dostavljeni dokaz mora biti u izvorniku ovjeren od banke i da iz tog dokaza mora biti vidljivo da je transakcija izvršena (npr. izvod poslovnog računa ovjeren od banke, potvrda banke o izvršenoj uplati ovjerena od banke). Također, upozoren je žalitelj da ukoliko se nedostaci žalbe iz tog zaključka ne otklone u utvrđenom roku, da će se postupiti sukladno odredbi članka 160. i članka 169. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi.

Zahtjev da dokaz o izvršenoj transakciji mora biti u izvorniku ovjeren od banke nije ni na koji način neuobičajen, diskriminirajući niti odviše tegotan u odnosu na žalitelja, već, suprotno tome, time se ostvaruje poželjan standard dokazivanja u međusobnim odnosima vezanim za javnu nabavu, ali i šire od toga. Navedeno pravno shvaćanje je potvrđeno pravomoćnim presudama Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj: Usl-2225/12-4 od 5. rujna 2012. i poslovni broj: Usl-2226/12-4 od 5. rujna 2012.

Žalitelj je navedeni zaključak zaprimio 29. siječnja 2014., a rok za otklanjanje nedostataka žalbe je istekao 3. veljače 2014. Žalitelj je uz podnesak, koji je preporučenom pošiljkom uputio ovom državnom tijelu 3. veljače 2014., dostavio potvrdu o zaprimljenom nalogu i neovjerenu presliku izvotka o stanju i prometu po računu.

Potvrda o zaprimljenom nalogu nije dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje postupka, budući da iz te potvrde nije vidljivo je li zadani prijenos i izvršen.

Preslika izvotka o stanju i prometu po računu Partner banke d.d. Zagreb nije ovjerena od strane izdavatelja niti je dostavljena u izvorniku kako je traženo navedenim zaključkom, budući da ne sadrži žig ni potpis izdavatelja, a ukoliko se radi o elektroničkoj ispravi, nije u skladu s odredbom članka 10. Zakona o elektroničkoj ispravi („Narodne novine“ broj 150/05.). Odredbom članka 10. stavka 1. Zakona o elektroničkoj ispravi propisano je da se preslika elektroničke isprave na papiru izrađuje ovjerom ispisa vanjskog obrasca prikaza elektroničke isprave na papiru uz primjenu postupaka predviđenih zakonom i drugim propisima. Stavkom 2. tog članka propisano je da ovjeru ispisa elektroničke isprave na papiru u postupcima, koje vode tijela javne vlasti u okviru svoje nadležnosti, obavljaju ovlaštene osobe u tijelima javne vlasti, a u svim ostalim slučajevima ovjeru ispisa elektroničke isprave na papiru obavlja javni bilježnik. Nadalje, stavkom 3. tog članka propisano je da ispis na papiru koji se ovjerava kao preslika elektroničke isprave mora sadržavati oznaku da se radi o preslici odgovarajuće elektroničke isprave. U tom slučaju izvornik elektroničke isprave kao i njena preslika na papiru izrađena sukladno članku 10. toga Zakona imaju istovjetnu pravnu snagu i mogu se ravnopravno koristiti u svim radnjama za koje se traži uporaba isprava u izvornom obliku ili u obliku ovjerene preslike (članak 11. stavak 1. toga Zakona). Za sve radnje u kojima se zakonom ili drugim propisom traži javnobilježnička ovjera isprava na papiru ne može se dostavljati elektronička isprava ili njegova preslika na papiru (članak 11. stavak 2. toga Zakona). Navedeno pravno shvaćanje je potvrđeno presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Us-7701/2011-7 od 18. siječnja 2012.

S obzirom na to da žalitelj nije postupio po zaključku ovog državnog tijela odnosno nije otklonio nedostatke žalbe u ostavljenom roku, na temelju odredbe članka 164. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi sa člankom 160. i člankom 169. stavkom 5. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u izreci ovog zaključka.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog zaključka ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog zaključka na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 41
2. Pag 91 d.o.o. Pag, Vela Ulica 14
3. D-inter d.o.o. Zagreb, Oboj 5