



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/39

URBROJ: 354-01/14-13

Zagreb, 8. svibnja 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Geodetski zavod Rijeka d.o.o., Rijeka, OIB: 42177896849 i Geoprojekt d.d., Split, OIB: 25623466485, zastupanog po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2013/S 002-0032407, radi nabave geodetsko-katastarskih usluga u svrhu izrade katastra nekretnina na području Općine Poličnik za katastarsku općinu Murvica, naručitelja Državna geodetska uprava, Zagreb, OIB: 84891127540, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13 i 127/13), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11), članka 43. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 83/13) te članka 18. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 143/13 i 13/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Geodetski zavod Rijeka d.o.o., Rijeka, i Geoprojekt d.d., Split, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Geodetski zavod Rijeka d.o.o., Rijeka, i Geoprojekt d.d., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Državna geodetska uprava, Zagreb, objavio je 8. travnja 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2013/S 002-0032407, radi nabave geodetsko-katastarskih usluga u svrhu izrade katastra nekretnina na području Općine Poličnik za katastarsku općinu Murvica. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku nabave dostavljene su tri ponude, a naručitelj je dvije ponude ocijenio kao valjane. Dana 17. lipnja 2013. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 931-04/13-03/29, URBROJ: 541-05-02/2-13-20, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Geodezija d.o.o., Šibenik. Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 1. srpnja 2013. godine izjavio, i naručitelju dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Geodetski zavod Rijeka d.o.o., Rijeka, i Geoprojekt d.d., Split.

Postupajući po spomenutoj žalbi, ovo državno tijelo je dana 24. rujna 2013. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/13-01/1060, URBROJ: 354-01/13-10, kojim je u točki 1. izreke poništilo Odluku o odabiru KLASA: 931-04/13-03/29, URBROJ: 541-05-02/2-13-20 od 17. lipnja 2013. godine i u točki 2. izreke naložilo naručitelju da u roku od 16 dana od dana javne objave

rješenja na internetskim stranicama Državne komisije nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja Geodetski zavod Rijeka d.o.o., Rijeka, i Geoprojekt d.d., Split, troškove žalbenog postupka. U obrazloženju navedenog Rješenja ovo je tijelo naručitelja uputilo na izvršenje ponovnog pregleda i analize ponuda i donošenje nove odluke sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Postupajući po spomenutom Rješenju ovog državnog tijela, naručitelj je izradio novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojem je dvije ponude ocijenio kao valjane i dana 18. prosinca 2013. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 931-04/13-03/29, URBROJ: 541-05-02/2-13-42, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Geodezija d.o.o., Šibenik.

Nezadovoljan predmetnom Odlukom o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 8. siječnja 2014. godine izjavio, i naručitelju dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Geodetski zavod Rijeka d.o.o., Rijeka, i Geoprojekt d.d., Split.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 18. prosinca 2013. godine naručitelj konstatirao da nije tražio originale dokaza sposobnosti, budući da su originali dostavljeni u drugom postupku koji se vodi kod naručitelja. Navodi da se drugi postupak odnosi na nabavu geodetsko-katastarskih usluga u svrhu izrade katastra nekretnina na području grada Bakra za dijelove k.o. Kukuljanovo i Škrljevo. Žalitelj navodi da su originali dokaza sposobnosti dostavljeni sa zakašnjenjem, nakon proteka roka te da kao takvi ne proizvode pravne učinke i nisu pravno valjani pa ih naručitelj ne može koristiti u ovom postupku. Nadalje, žalitelj u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, navodeći da odabrani ponuditelj nije udovoljio zahtjevu iz dokumentacije za nadmetanje u odnosu na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 59.624,68 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava navode žalitelja u žalbi i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 18. prosinca 2013. godine konstatirao da nije tražio originale dokaza sposobnosti, budući da su originali dostavljeni u drugom postupku koji se vodi kod naručitelja, odnosno u postupku nabave geodetsko-katastarskih usluga u svrhu izrade katastra nekretnina na području grada Bakra za dijelove k.o. Kukuljanovo i Škrljevo. Žalitelj navodi da su originali dokaza sposobnosti dostavljeni sa zakašnjenjem, nakon proteka roka te da kao takvi ne proizvode pravne učinke i nisu pravno valjani pa ih naručitelj ne može koristiti u ovom postupku. Naime, navodi da je naručitelj 6. prosinca 2013. godine poslao odabranom ponuditelju e-mail za dostavom originala s rokom za dostavu 5 dana. Nakon toga, navodi da je naručitelj 16. prosinca 2013. godine na istu e-mail adresu poslao podsjetnik odabranom ponuditelju da još uvijek nije dostavio originale, da bi odabrani ponuditelj 17. prosinca 2013. godine, dakle 11 dana nakon što je primio zahtjev, dostavio dokaze sposobnosti u originalu, a da je navedeno suprotno članku 95. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj u odnosu na ovaj žalbeni navod odgovara da je e-mailom od 6. prosinca 2013. godine, upućenom odabranom ponuditelju, zatražena i potvrda primitka zahtjeva, radi računanja roka za dostavu dokumenata. Navodi da je dana 16. prosinca 2013. godine naručitelj ustanovio da traženi

dokumenti još nisu dostavljeni, a da nije bio niti potvrđen primitak zahtjeva. Stoga je, navodi naručitelj, telefonskim putem kontaktirao tajnicu tvrtke odabranog ponuditelja te ustanovio da je direktor na putu i da stoga odabrani ponuditelj nije niti vidio poziv koji je bio upućen na e-mail adresu. Stoga je naručitelj poziv od 6. prosinca 2013. godine proslijedio na drugu e-mail adresu, a ne na istu kako tvrdi žalitelj te naručitelj tvrdi da nije slao nikakav podsjetnik, nego je proslijedio zahtjev na drugu e-mail adresu, a odabrani ponuditelj je odmah idući dan, 17. prosinca 2013. godine, poslao tražene dokumente.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj, postupajući po uputi iz Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/13-01/1060, URBROJ: 354-01/13-10 od 24. rujna 2013. godine, dana 18. prosinca 2013. godine izradio novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U spomenutom zapisniku naručitelj je naveo da je najpovoljniji ponuditelj dokumente koji su traženi dokumentacijom za nadmetanje, a koje izdaju nadležna tijela, dostavio u neovjerenoj preslici i to: Potvrdu porezne uprave, Izjavu o nekažnjavanju, Izvod iz sudskog registra, Suglasnost Državne geodetske uprave za obavljanje stručnog geodetskog posla izrade elaborata katastarske izmjere, Potvrdu Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije da je Božidar Čulav član Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije te Dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nadalje se navodi da se, budući je najpovoljniji ponuditelj dostavio izvornike odnosno ovjerene preslike u drugom postupku javne nabave kod istog naručitelja, ne vrši provjera ponuditelja, sukladno članku 95. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi.

Člankom 95. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj nije obavezan zahtijevati izvornike ili ovjerene preslike sukladno tome članku, ukoliko su isti već dostavljeni u drugom postupku javne nabave kod istog javnog naručitelja i udovoljavaju uvjetima iz stavka 3. toga članka. Stavkom 3. istog članka propisano je da izvornici ili ovjerene preslike dokumenata iz stavka 1. toga članka ne moraju odgovarati prethodno dostavljenim neovjerenim preslikama dokumenata, primjerice u pogledu datuma izdavanja, odnosno starosti, ali njima gospodarski subjekt mora dokazati da i dalje ispunjava uvjete koje je javni naručitelj odredio u postupku javne nabave.

Žalitelj ne osporava postojanje izvornika zatraženih dokumenata, već njihovo pravodobno dostavljanje. Prema tome, među strankama je nesporno da su izvornici dokumenata traženih dokumentacijom za nadmetanje zatraženi u drugom postupku javne nabave koji se vodi kod istog naručitelja (postupak nabave geodetsko-katastarskih usluga u svrhu izrade katastra nekretnina na području grada Bakra za dijelove k.o. Kukuljanovo i Škrlevo) te je nesporno i da su isti u navedenom drugom postupku nabave i dostavljeni, u skladu s člankom 95. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj u žalbi osporava pravodobnost dostavljenih izvornika dokumenata, navodeći da su isti u spomenutom drugom postupku nabave nepravodobno dostavljeni te da u tom slučaju, prema članku 95. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj treba isključiti takvog ponuditelja, odnosno odbiti njegovu ponudu. Međutim, u konkretnom postupku nabave nije od utjecaja jesu li dokumenti zatraženi u drugom postupku nabave kod istog naručitelja pravodobno dostavljeni, budući da se, u smislu članka 95. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, pravodobnost dostavljenih dokumenata ocjenjuje u postupku nabave u kojem su isti dokumenti i zatraženi, a ne u predmetnom postupku nabave. Naime, za predmetni postupak nabave od važnosti je isključivo činjenica da su navedeni dokumenti u drugom postupku nabave zatraženi i *dostavljeni* te da udovoljavaju uvjetima iz članka 95. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. U tom slučaju ispunjeni su uvjeti u kojima naručitelj u ovom postupku nabave može primijeniti odredbu članka 95. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, odnosno tada nije obavezan u ovom postupku nabave zatražiti izvornike ili ovjerene preslike dokumenata traženih dokumentacijom za nadmetanje. Budući da su spomenuti dokumenti u drugom postupku nabave dostavljeni, što niti žalitelj ne osporava, žalbeni je navod neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj morao tražiti novo produljenje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude u smislu članka 77. stavka 4. i članka 99. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi. Naime, navodi da je naručitelj u točki 6.3. dokumentacije za nadmetanje kao jedan od rizika odredio odbijanje potpisivanja ugovora o javnim uslugama. Navodi da ugovor nastaje izvršnošću odluke o odabiru sukladno članku 99. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, zatim da do izvršnosti odluke o odabiru može doći dostavom odluke u slučajevima iz članka 98. stavak 2. istog Zakona (što ovdje nije slučaj) i protekom roka mirovanja koje iznosi 15 dana od dana primitka odluke o odabiru. Navodi da je Odluka o odabiru donesena 18. prosinca 2013. godine, zaprimljena kod odabranog ponuditelja i kod žalitelja 30. prosinca 2013. godine, stoga da je izvršnost nastupila dana 14. siječnja 2014. godine i da je to period koji je trebao biti pokriven jamstvom za ozbiljnost ponude. Navodi da je naručitelj tražio da jamstvo vrijedi do 20. prosinca 2013. godine, a prema članku 99. stavku 7. Zakona o javnoj nabavi, ako je na dan izvršnosti odluke o odabiru istekao rok valjanosti ponude, ugovor nastaje izjavom odabranog ponuditelja kojom prihvaća produljenje roka valjanosti ponude i dostavlja novo jamstvo za ozbiljnost ponude. Navodi da naručitelj prilikom određivanja roka valjanosti ponude i roka važenja jamstva za ozbiljnost ponude ne može predvidjeti hoće li biti uložena žalba na odluku o odabiru. Međutim, navodi da naručitelj mora znati izračunati datum nastupa izvršnosti odluke o odabiru i rok važenja jamstva za ozbiljnost ponude odrediti prema datumu izvršnosti odluke o odabiru.

U odnosu na gornje navode žalitelja, ovo tijelo iste utvrđuje netočnim, stoga i neosnovanim, budući da je člankom 99. stavkom 5. Zakona o javnoj nabavi jasno propisano da odluka o odabiru na koju je izjavljena žalba postaje izvršna danom dostave odluke Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave sukladno članku 171. toga Zakona kojom se žalba odbacuje, odbija ili se obustavlja žalbeni postupak, dok stavak 7. istog članka regulira postupanje naručitelja ako je na dan izvršnosti odluke o odabiru istekao rok valjanosti ponude.

Žalitelj u ostalim žalbenim navodima osporava tehničku sposobnost odabranog ponuditelja, a u prilogu žalbe dostavlja presliku dokumenta „Informacija Gradskom vijeću o radnjama i napretku u predmetu Aglomeracija Čakovec“ od 5. studenog 2012. godine, navodeći da iz istog proizlazi da je Grad Čakovec zaključio ugovor za izradu projektne dokumentacije sustava odvodnje aglomeracije Čakovec sa zajednicom ponuditelja Proning DHI d.o.o., Zagreb, Geodezija d.o.o., Šibenik i Institut IGH d.d., Zagreb, a da se na stranici broj 26/70 odabrane ponude nalazi potvrda o uredno ispunjenom ugovoru kojim društvo Proning d.o.o. potvrđuje da je odabrani ponuditelj uredno ispunio svoje obveze na izradi projektne dokumentacije sustava odvodnje aglomeracije Čakovec kao član zajednice ponuditelja. Navodi da i iz druge dvije priložene reference od društva Proning d.o.o., također isto proizlazi, zatim navodi da je zajednica ponuditelja sudionik u postupku i jedna ugovorna strana, a naručitelj (Grad Čakovec) je druga ugovorna strana koja stoga jedina može izdati istinitu potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru. Stoga, navodi da je odabrani ponuditelj dostavio lažne podatke te ga je naručitelj trebao isključiti.

Nadalje, žalitelj osporava referencu na stranici broj 23/70 odabrane ponude, koja se odnosi na izradu projektne dokumentacije i studije izvodljivosti za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Betina-Murter. Navodi da iz Obavijesti o sklopljenim ugovorima proizlazi da je ugovor sklopljen s društvom Proning DHI d.o.o., a ne sa zajednicom ponuditelja u kojoj bi se nalazio odabrani ponuditelj, kako to proizlazi iz spomenute potvrde o urednom ispunjenju. Stoga, navodi da je odabrani ponuditelj dostavio lažne podatke.

U nastavku, žalitelj navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda povrijedio načelo transparentnosti iz članka 3. Zakona o javnoj nabavi. Naime, navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostavio šest svojih referenci, dvije reference od podizvoditelja, a nakon poziva naručitelja da dostavi detaljan opis poslova koje je obavljao, navodi da je odabrani ponuditelj dostavio još desetak potvrda o urednom ispunjenju. Zatim žalitelj navodi da je dokumentacijom za nadmetanje propisano da se traži jedan ugovor koji se može usporediti s predmetom nabave, a da se povreda načela transparentnosti ogleda u činjenici da naručitelj nije u

tehničkom smislu obrazložio koju od 15-tak priloženih referenci prihvaća, a koju ne prihvaća. Navodi da niti nakon prve odluke o odabiru, niti nakon odluke naslovnog tijela o poništenju iste, niti nakon nove odluke o odabiru, u spisu ne postoji decidirano izjašnjenje bilo naručitelja bilo naslovnog tijela iz koje bi proizlazilo koja se to referenca ima smatrati istom vrstom posla kao i predmet nabave pa da je činjenično stanje stoga nepotpuno utvrđeno.

Žalitelj dalje navodi da se niti jedna referenca odabranog ponuditelja ne može prihvatiti, jer da se u priloženim referencama ne radi o poslovima katastarske izmjere, što je predmet nabave u ovom postupku. Navodi da opreza radi osporava sve priložene reference, uz napomenu da je nakon odluke naslovnog tijela o poništenju prve odluke o odabiru, žalitelj saznao za nove činjenice koje su predmet ovog postupka. Naime, navodi da je zatražio od naručitelja, temeljem članka 18. Zakona o pravu na pristup informacijama, podatak o ugovorima koje je naručitelj zaključio s odabranim ponuditeljem u razdoblju od 2010. godine do 2013. godine, a da je naručitelj naveo da u tom razdoblju nije zaključio niti jedan ugovor s odabranim ponuditeljem. Žalitelj predlaže, ukoliko naručitelj navedeno osporava, zatražiti očitovanje od Ministarstva pravosuđa na okolnost je li moguće zaključiti ugovor o izradi katastra nekretnina u kojem Državna gojedetska uprava nije ugovorna strana, kao i na okolnost mogu li se priložene reference odabranog ponuditelja smatrati istom vrstom posla kao i predmet nabave.

Žalitelj nastavno navodi da se ugovorom između društva Geofoto d.o.o. i odabranog ponuditelja, Geofoto d.o.o. obvezao staviti odabranom ponuditelju određene resurse na raspolaganje. Međutim, navodi da Geofoto d.o.o. nije izjavio, u smislu članka 72. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, da odabrani ponuditelj može koristiti njegove reference - potvrde o uredno ispunjenim ugovorima te da navedeno ne proizlazi niti iz spomenutog ugovora.

Zaključno, žalitelj navodi da je kao dokaz financijske sposobnosti tražena izjava o ukupnom prometu koji se odnosi na predmet nabave, a da iz izjave o ukupnom prometu odabranog ponuditelja i prometu koji se odnosi na predmet nabave proizlazi da je odabrani ponuditelj imao gotovo identičan ukupan promet i promet koji se odnosi na predmet nabave. Stoga, navodi da ukoliko žalitelj ospori priložene reference odabranog ponuditelja, navodi da je time dokazao i da je izjava o prometu koji se odnosi na predmet nabave lažna.

U odnosu na prethodno navedene žalbene navode, utvrđuje se da je o istima ovo tijelo već odlučivalo u predmetnom postupku nabave povodom žalbe istog žalitelja te je u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/13-01/1060, URBROJ: 354-01/13-10 od 24. rujna 2013. godine, žalbene navode kojima žalitelj osporava tehničku sposobnost odabranog ponuditelja iz točke 4.3. dokumentacije za nadmetanje, kao i financijsku sposobnost odabranog ponuditelja iz točke 4.2. dokumentacije za nadmetanje, ocijenilo neosnovanima. Stoga ovo tijelo nije ovlašteno navedeno ponovno kontrolirati, sukladno članku 144. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, koji propisuje da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

U pogledu žalbenih navoda za koje žalitelj ističe kako se radi o saznanju za nove činjenice koje su predmet ovog postupka, ovo tijelo utvrđuje da se ne radi o činjenicama koje žalitelj nije mogao i ranije isticati, u žalbi povodom odluke o odabiru KLASA: 931-04/13-03/29, URBROJ: 541-05-02/2-13-20, od 17. lipnja 2013. godine. Naime, člankom 146. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se žalba u postupku nabave velike vrijednosti, kakav je predmetni postupak nabave, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, izjavljuje u roku od deset dana od primitka odluke o odabiru. Rok za izjavljivanje žalbe na prethodnu odluku o odabiru žalitelju je počeo teći 21. lipnja 2013. godine, a istekao 1. srpnja 2013. godine (ponedjeljak), kad je žalba i podnesena. Budući da se radi o činjenicama koje je žalitelj mogao isticati u navedenoj žalbi, žalitelj iste ne može isticati u žalbi na novu odluku o odabiru (KLASA: 931-04/13-03/29, URBROJ: 541-05-02/2-13-42 od 18. prosinca 2013. godine). Člankom 146. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. toga članka, nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona iz članka 144. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. istog Zakona žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 59.624,68 kuna. Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Državna geodetska uprava, Zagreb, Gruška 20
2. Zajednica ponuditelja Geodetski zavod Rijeka d.o.o.,
Rijeka, Dr. Franje Kresnika 33 i Geoprojekt d.d., Split,
Sukoišanska 43
3. Geodezija d.o.o., Šibenik, Kralja Zvonimira 42