



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/2092

URBROJ: 354-01/14-10

Zagreb, 03. ožujka 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja H.K.O. d.o.o., Zagreb protiv odluke o odabiru za grupu 3. predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0080178, predmet nabave: nabava laboratorijske dijagnostike, mikrobiologije i laboratorijskih reagensa (grupa 3), naručitelja: Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka na temelju odredbi članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13), te članka 138. i članka 164. stavka 1. točke 4. i 6. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11), članka 43. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 83/13) te članka 18. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 143/13, 13/14- Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

Poništava se dio Odluke o odabiru Klasa: 406-01/13-01/357, Ur.broj: 2170-29-03/4-13 od 13. prosinca 2013. godine koji se odnosi na grupu 3. predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0080178, predmet nabave: nabava laboratorijske dijagnostike, mikrobiologije i laboratorijskih reagensa, naručitelja: Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina dana 26. rujna 2013. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0080178, predmet nabave: nabava laboratorijske dijagnostike, mikrobiologije i laboratorijskih reagensa, predmet nabave podijeljen na šesnaest grupa uz dozvoljeno nuđenje po grupama. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 3 predmeta nabave dostavljene su ukupno tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 13. prosinca 2013. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 406-01/13-01/357, Ur.broj: 2170-29-03/4-13 kojom odlukom je kao najpovoljniju, između ostalih grupa, za grupu 3. predmeta nabave odabrao ponudu ponuditelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja.

Na Odluku o odabiru za grupu 3 predmeta nabave žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave neposredno dana 30. prosinca 2013. godine, te istodobno poštanskom pošiljkom naručitelju, predao žalitelj H.K.O. d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke naručitelja, traži da se poništi odluka o odabiru za osporavanu grupu predmeta nabave te donese nova odluka o odabiru sljedeće valjane ponude, odnosno ponude žalitelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako je odabrani ponuditelj valjano popunio sve stavke troškovnika uključujući i jediničnu cijenu 0,00 kuna koja je rezultat poslovne politike gospodarskog subjekta, također osporava žalbeni navod za stavku 23 troškovnika za grupu 3 predmeta nabave dok priznaje osnovanost preostalih žalbenih navoda te predlaže donošenje odluke koja bi omogućila naručitelju provođenje ponovnog postupka pregleda i ocjene ponuda.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog i ponuditelja te žalbe žalitelja i ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava osnovanost odluke o odabiru te ističe da su za stavke troškovnika 1, 30 i 31 navedene jedinične cijene: 0,00 kn. Na takav način za te tri stavke cijena nije iskazana u apsolutnom iznosu te time ponuda nije izrađena u skladu sa dokumentacijom za nadmetanje jer nula nije cijena.

Dokumentacijom za nadmetanje, određujući predmet nabave, naručitelj je odredio da je ponuditelj dužan ponuditi cjelokupnu količinu koja se traži u grupi koju nudi. Ponude samo za dio tražene količine u grupi neće se razmatrati. Također je dokumentacijom za nadmetanje kao obvezni sadržaj ponude određeno da ponuda mora sadržavati ispunjen i ovjeren troškovnik predmeta nabave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja na stranice 7-19/291 utvrđeno je da je isti u troškovniku za grupu 3 predmeta nabave u stavkama 1, 30 i 31 u stupcu „Jedinična cijena“ kao jediničnu cijenu za traženi proizvod iskazao iznos 0,00, također je isti iznos naznačen kao ukupna cijena za traženu stavku.

Člankom 87. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Ponuditelj u postupku javne nabave u troškovniku za pojedine proizvode iskazuje cijenu koja je rezultat poslovne politike a u cilju formiranje ponude koja je konkurentna prema kriteriju odabira. U predmetnom postupku javne nabave odabrani je ponuditelj troškovnik za sporne stavke u dijelu koji se odnosi na jediničnu cijenu stavke kao i ukupnu cijenu za traženu stavku popunio te troškovnik ovjerio kako je i traženo dokumentacijom za nadmetanje slijedom čega je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje žalitelj navodi da je za stavku 2 tražena količina 12 pakiranja od po 2x1000 ml, što odgovara 12 pakiranja od po 2x1000T, odnosno 24000 testova. Ponudeno pakiranje odabranog ponuditelja je od 600T što ne odgovara traženom (12 pakiranja po 600T, odnosno 7200 testova).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavci 2 u kojoj je kao jedinica mjere određeno pakiranje proizvoda Immulite Chemilumineszenz Substratmodul 2x100 odabrani ponuditelj ponudio proizvod tvorničkog naziva Development Solution u pakiranju A600T uz navod da je potvrda karakteristika proizvoda na stranici 49 kataloga. Uvidom u sadržaj na navedenoj stranici kataloga utvrđeno je da je navedeno 10-9478-01 ImmunoCAP Development Solution. S obzirom da iz navedenog ne proizlazi da odabrani ponuditelj nudi proizvod kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje, žalbeni navod je osnovan.

Nadalje žalitelj navodi da je tražena stavka 5, Immulite AlaTOP Allergie screen, probirni test na poznate alergene (d1, e1, 05, g2, g6, m1, m6, t3, t17, w1, w9, w19), te pozitivni rezultat omogućava ciljano testiranje na navedene alergene i olakšava dijagnostiku. Odabrani ponuđač ponudio je PhadiaTOP test u kojem se nalazi nepoznata smjesa alergena čiji pozitivni rezultat ne daje klinički značajan rezultat, stoga nije jednakovrijedan test.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja stavku 5. troškovnika kojom je traženo Immulite AlaTop Allergie screen (200T) utvrđeno je da je u istoj odabrani ponuditelj naveo da nudi Phadia Top A48T uz navod da je potvrda karakteristika proizvoda na stranici jedanaest (11) kataloga. Uvidom u sadržaj na navedenoj stranici kataloga utvrđeno je da je na istoj navedeno 14-4405-35 ImmunoCAP Phadiatop za stavku 5. S obzirom da iz navedenog ne proizlazi da odabrani ponuditelj nudi proizvod kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje, žalbeni navod je osnovan.

Nadalje žalitelj navodi da je u stavci 23 tražena otopina za dnevno čišćenje Immulite Reinigungs modul (100 ml) u količini od 10 pakiranja što odgovara potrebama za 250 procedura održavanja. Odabrani ponuditelj ponudio je 10 pakiranja od po 10 održavanja što nije dostatna količina za svakodnevno održavanje tijekom godine. Također žalitelj navodi da je u stavci 25 troškovnika traženo: "Immulite Allergen Septum (250kom)" što se odnosi se na silikonske membrane kojima se zatvaraju bočice s alergenima za vrijeme korištenja na aparatu. Odabrani ponuditelj je ponudio reakcijsku otopinu Stop solution u pakiranju od 600T što ne odgovara traženoj stavci.

Uvidom u stavku 23 troškovnika utvrđeno je da je traženo Immulite Reinigungs modul (100 ml) u količini od 10 pakiranja te je odabrani ponuditelj u navedenoj stavci ponudio Maintenanc e Solution 430ml/10 procedura uz navod da je potvrda karakteristika proizvoda na stranici 49 kataloga. Uvidom u sadržaj na navedenoj stranici kataloga utvrđeno je da je na istoj navedeno 10-9479-01 ImmunoCAP STOP Solution za stavku 23 troškovnika.

Nadalje, uvidom u stavku 25 troškovnika utvrđeno je da je traženo Immulite Allergen Septum (250 komada) od četiri pakiranja te da odabrani ponuditelj nudi proizvod tvorničkog naziva Stop solution A600T proizvođača Phadia Švedska uz naznaku da su karakteristike proizvoda navedene na stranici 49 kataloga uvidom na koju je utvrđeno da je za stavku 25 navedeno ImmunoCAP STOP Solution.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako ponudeni proizvod smatra jednakovrijednim traženom proizvodu.

S obzirom da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje odredio da ukoliko ponuditelj nudi drugi jednakovrijedan proizvod isti treba imati karakteristike proizvoda na koji se naručitelj primjera radi pozvao u troškovniku dok iz podataka navedenih u troškovniku te podataka koji proizlaze iz priloženog kataloga za stavke 23 i 25 troškovnika ne proizlazi da bi nudi proizvodi odgovarali traženom odnosno imali karakteristike proizvoda koje je naručitelj naveo u troškovniku kao primjer, žalbeni navod je osnovan.

Nadalje žalitelj navodi da je u stavci 26, tražen Immulite Allergen Standardcaps (1000kom) što se odnosi na plastične čepove kojima se zatvaraju bočice s alergenima prilikom pohranjivanja u hladnjaku. Odabrani ponuditelj ponudio je kalibrator Spec IgE calibrator što ne odgovara traženom.

Stavkom 26 troškovnika traženo je Immulite Allergen Standardcaps (1000kom) količine dva pakovanja dok je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da u navedenoj stavci nudi Spec IgE calibrator u pakiranju od 6x0,2ml.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se stavka 26 odnosi na plastične čepove dok je odabrani ponuditelj ponudio kalibrator Spe cIgE, a što ne odgovara traženom.

S obzirom da ponuditelj u navedenoj stavci nije ponudio traženi ili jednakovrijedan proizvod (nudi pakiranje od 6x0,2ml) kako je određeno dokumentacijom za nadmetanje (traženo je 1000 kom) žalbeni navod je osnovan.

Nadalje žalitelj ističe da se stavka 27 troškovnika Immulite 2000 IGF-I (a 200T) odnosi na test za određivanje IGF-1, inzulinu sličan faktor rasta 1, koji se koristi pri dijagnostici poremećaja rasta kao indikator lučenja faktora rasta. Odabrani ponuditelj ponudio je Specific IgE Anti-IgE ImmunoCAP, test za određivanje specifičnih alergena koji ne služi dijagnostici poremećaja faktora rasta. Nadalje ističe žalitelj stavka 28 Immulite IgF Control modul (2x4 ml) je kontrola za test tražen u stavci 27. Odabrani ponuditelj ponudio je Specific IgE Curve Controls koje nije kontrola za traženi test. Također se stavka 29 troškovnika Immulite IGF-I Sample Diluent odnosi na otopinu za razrjeđivanje za test tražen u stavci 27. Odabrani ponuditelj ponudio je IgE/ECP/Tryptase Sample Diluent koje nije otopina za razrjeđivanje za traženi test.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 27 ponudio Specific IgE Anti IgE koji se ne odnosi na test određivanja inzulina sličan faktoru rasta 1, odnosno ponudeno ne odgovara traženom te je žalbeni navod osnovan, također je u stavci 28 odabrani ponuditelj ponudio Specific IgE Curve Controls koja služi za kontrolu kalibracijske krivulje testova za alergije dok je traženo kontrola testa iz stavke 27 te je žalbeni navod osnovan. Nadalje u odgovoru na žalbu navodi naručitelj da odabrani ponuditelj nije ponudio odgovarajuću otopinu za razrjeđivanje za test tražen u stavci 27 te je žalbeni navod osnovan.

U odgovoru na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je u stavkama 27, 28 i 29 troškovnika zbog previda ponuden potrošni materijal za ispitivanje alergija dok se navedene stavke odnose na hormon.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je u stavci 27 troškovnika tražen Immulite 2000 IGF-I (a 200T), u stavci 28 Immulite IgF Control modul (2x4 ml), te u stavci 29 Immulite IGF-I Sample Diluent.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da u stavci 27 troškovnika nudi proizvod Anti IgE Cups, u stavci 28 nudi Specific IgE tCurve Controls te u stavci 29 troškovnika proizvod IgE/ECP/Tryptase Sample Diluent.

S obzirom da je između stranaka nesporno da ponuditelj u stavkama 27, 28 i 29 troškovnika nije ponudio traženi ili jednakovrijedan proizvod, žalbeni navodi su osnovani.

Nadalje žalitelj navodi da se stavka 32 Immulite 2000g allergy (600T) odnosi na reagens kojim se određuju specifični alergeni, dok je odabrani ponuditelj ponudio proizvod Specific IgE (Conjugate, Curve Controls) koje nije jednakovrijedan test.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je naručitelj stavkom 32 tražio Immulite 2000g allergy (600T) dok je odabrani ponuditelj u troškovniku za grupu 3 predmeta nabave u stavci 32 ponudio Specific IgE Conjugate.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio Specific IgE (Conjugate, Curve Controls) koji ne sadrži kalibratore te nije jednakovrijedan test.

Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje odredio da ukoliko ponuditelj nudi drugi jednakovrijedan proizvod isti treba imati karakteristike proizvoda na koji se naručitelj primjera radi pozvao u troškovniku te, s obzirom da ponuditelj u navedenoj stavci nije ponudio traženi ili jednakovrijedan proizvod kako je određeno dokumentacijom za nadmetanje, žalbeni navod je osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Člankom 87. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, dok je člankom 90. istoga Zakona propisano da naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. S obzirom da se odabrani ponuditelj pri izradi ponude nije

pridržiavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje te da naručitelj nije postupio u smislu članka 90. te članka 93. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, pozivom na članak 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi poništen je dio Odluke o odabiru koji se odnosi na odabir najpovoljnije ponude za grupu 3. predmeta nabave Klasa: 406-01/13-01/357, Ur.broj: 2170-29-03/4-13 od 13. prosinca 2013. godine.

S obzirom na prethodno navedeno odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Rijeka
Rijeka, Krešimirova 42
2. H.K.O. d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 13
3. Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedjelja
Dr.Franje Tuđmana