



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/1983

URBROJ: 354-01/14-10

Zagreb, 22. siječnja 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Đurkin d.o.o., Čakovec, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: nastavak radova na dogradnji osnovne škole I.G. Kovačića, Sveti Juraj na Bregu i izgradnji sportske dvorane u Pleškovcu, broj objave: 2013/S 002-0078920, naručitelja Općina Sveti Juraj na Bregu, Lopatinec, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13), članka 138. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13) te članka 18. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 143/13) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Đurkin d.o.o., Čakovec, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Sveti Juraj na Bregu, Lopatinec, objavio je dana 19. rujna 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: nastavak radova na dogradnji osnovne škole I.G. Kovačića, Sveti Juraj na Bregu i izgradnji sportske dvorane u Pleškovcu, broj objave: 2013/S 002-0078920. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, naručitelj je svih pet ponuda ocijenio valjanima, te je dana 29. studenoga 2013. godine donio odluku o odabiru KLASA: 602-01/13-01/02, URBROJ: 2109/16-01-13-29 kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja zajednica ponuditelja Team građenje d.o.o., Mursko Središće i Termomonting d.o.o., Zagreb.

Na odluku o odabiru žalbu je preporučenom poštanskom pošiljkom dana 6. prosinca 2013. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Đurkin d.o.o., Čakovec. Žalba je sukladno članku 159. Zakona o javnoj nabavi uređena dana 24. prosinca 2013. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te traži da se postojeća odluka o odabiru stavi van snage te da ju se zamjeni novom kojom će se odabrati žalitelj. Žalitelj također traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 15.090,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava navode žalitelja koji se odnose na ponudu odabranog ponuditelja. Također navodi da cijenu ponude odabranog ponuditelja nije smatrao neuobičajeno niskom, ta sukladno članku 95. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi nije dužan

od odabranog ponuditelja tražiti izvornike dostavljenih dokumenata. Slijedom navedenog predlaže odbiti žalbu žalitelja.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu žalitelja u bitnome navodi da je njegova ponuda sukladna dokumentaciji za nadmetanje te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj na stranici 9/120 ponude izmijenio troškovnik na način da je sveukupnu troškovničku rekapitulaciju dopunio posebnom stavkom naziva „komercijalni popust“, a koju naručitelj nije predvidio u dokumentaciji za nadmetanje. Također žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj na dnu iste stranice izmijenio troškovnik na način da je dopisao „U Murskom Središću, 14.10.2013.“

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 18., citirajući odredbe članka 15. Uredbe o načinu izrade i postupanja s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 10/12, u nastavku teksta: Uredba), među ostalim propisao da cijena ponude mora biti izražena u kunama, da se cijena ponude piše brojkama te da u cijenu ponude bez PDV-a moraju biti uračunati svi troškovi i popusti koje iziskuje izvođenje radova koji su predmet nabave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj na stranici 9/120 dostavio ispunjenu sveukupnu rekapitulaciju troškovnika sa svim stavkama koje je naručitelj predvidio u obrascu troškovnika. Osim stavki koje je predvidio naručitelj odabrani ponuditelj je u rekapitulaciji troškovnika na iznos cijene ponude bez PDV-a iskazao i komercijalni popust u iznosu od 7% od cijene ponude. Žalitelj smatra da je na opisani način odabrani ponuditelj protivno članku 87. Stavku 3. Zakona o javnoj nabavi mijenjao i upotpunjavao tekst dokumentacije, međutim, time što naručitelj nije u obrascu troškovnika u rekapitulaciju uvrstio posebnu stavku gdje bi ponuditelji upisali popust, ne znači da je iskazivanje popusta ponuditeljima zabranjeno. Naime, naručitelj je sam u citiranoj odredbi točke 18. dokumentacije za nadmetanje predvidio način na koji ponuditelji trebaju iskazivati popust, a isto iskazivanje popusta propisano je u odredbi članka 15. Uredbe. Dakle, odabrani ponuditelj je iskazao popust sukladno uputama iz dokumentacije za nadmetanje.

Nadalje, činjenica da je odabrani ponuditelj na dnu stranice 9/120 ponude, iza rekapitulacije troškovnika, naveo mjesto i datum ispunjavanja troškovnika ne predstavlja promjenu troškovnika.

Slijedom navedenog utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije mijenjao dokumentaciju za nadmetanje protivno članku 87. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, te je žalbeni navod neosnovan.

Dalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ispunio sve stavke troškovnika na stranici 83/120 (hortikultura ukupno). Žalitelj napominje da iako se sporne stavke ponavljaju žalitelj smatra da ih je trebalo ispuniti budući da naručitelj nije nikakvim dodatnim pojašnjenjem dokumentacije naveo da iste nije potrebno ispunjavati.

Uvidom u obrazac troškovnika i u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je naručitelj u dijelu troškovnika 5. vanjsko uređenje, u točki 6. predvidio upisivanje troškova hortikulture po pojedinim stavkama, te ukupnih troškova hortikulture. Odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi na stranici 83/120 upisao iznos koji se dobije zbrojem stavki iz spomenute točke 6. Troškovnika, dakle ispunio je stavku hortikultura ukupno. Nadalje, naručitelj je nakon spomenute stavke hortikultura ukupno, u obrascu troškovnika predvidio iskazivanje rekapitulacije po pojedinim vrstama radova iz dijela 5. troškovnika (vanjsko uređenje), s time da je iste stavke rekapitulacije u troškovniku naveo dva puta jedne ispod drugih. Odabrani ponuditelj je na stranici 84/120 troškovnika ispunio rekapitulaciju dijela 5 troškovnika, no nije ispunio istu dva puta kako

je to navedeno u obrascu troškovnika, međutim, isto nije od utjecaja na cijenu ponude. Naime, nakon stavki iz rekapitulacije koje se ponavljaju, naručitelj je tražio da ponuditelji upišu iznos za vanjsko uređenje sveukupno, a to je odabrani ponuditelj i učinio. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da popis izvedenih ugovora u ponudi odabranog ponuditelja ne sadrži datum izvođenja radova, a što je suprotno uputama naručitelja. Žalitelj također navodi da se na jednoj od dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima za izgradnju SRC Trate, Nedelišće, izdanoj 30. kolovoza 2013. godine navodi da je tvrtka Team građenje d.o.o., tijekom 2012. godine izvela radove u vrijednosti 4.150.000,00 kuna, a da isti iznos nije sukladan podatku iz priloženih financijskih dokumenata o ukupnom prihodu tvrtke Team građenje d.o.o., koji je prema spomenutim dokumentima 2.321.489,00 kuna.

Naručitelj je u točki 10.b. dokumentacije za nadmetanje naveo da je ponuditelj svoju tehničku i stručnu sposobnost dužan dokazati dostavom popisa ugovora o radovima izvršenih u godini u kojoj je započet postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Dalje naručitelj propisuje da popis ugovora sadrži vrijednost radova, datum, mjesto izvođenja radova i naziv druge ugovorne strane, te da popis kao dokaz sadrži ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane da su radovi izvedeni u skladu s pravilima struke i uredno izvršeni.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti na stranici 104/120 ponude dostavio popis ugovora o uredno izvedenim radovima u proteklih 5 godina. U popisu su navedena 2 ugovora sa podacima o predmetu ugovora, vrijednosti ugovora, mjestu izvršenja, godini završetka radova i naručitelju. Kao godina završetka radova u oba ugovora s popisa navedena je 2013. godina, a isto je navedeno i u potvrdama o uredno ispunjenim ugovorima koje su prilog navedenog popisa. Iako na dostavljenom popisu uredno izvršenih ugovora nije naveden datum izvođenja radova, već godina završetka radova, iz navedenog proizlazi da se radi o ugovorima o izvršenim radovima u posljednjih pet godina, te isto nije od utjecaja na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti sukladno zahtjevu iz dokumentacije za nadmetanje. Naime, svrha traženja naručitelja da se na popisu navede datum je ta da se može utvrditi da se radi o ugovorima koji su izvršeni u godini u kojoj je započet postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, a isto u predmetnom postupku nije sporno. Također valja napomenuti da se popis i potvrde koje je dostavio odabrani ponuditelj odnose na ugovore o izvođenju radova koji se s obzirom na predmet ugovora (izgradnja, rekonstrukcija) izvršavaju kroz dulje vremensko razdoblje te navođenje fiksnog datuma izvođenja radova nije moguće. Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da je žalitelj dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje, te je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, vezano za tvrdnje žalitelja o neskladu između potvrda o uredno izvršenim ugovorima i financijskih dokumenata dostavljenih u ponudi utvrđeno je da žalitelj navodi financijske podatke iz 2012. godine, a potvrde se odnose na ugovore izvršene 2013. godine, te je žalbeni navod i u tom dijelu neosnovan.

Žalitelj u žalbi također navodi da odabrani ponuditelj dostavljenim financijskim dokumentima nije dokazao svoju financijsku sposobnost budući da mu je ukupan prihod/primitak manji od iznosa procijenjene vrijednosti.

Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje u točki 10.c.1. kao jedan od dokaza financijske sposobnosti zahtijevao da ponuditelji dostave račun dobiti i gubitka, odnosno odgovarajući financijski izvještaj, ako je njihovo objavljivanje propisano u državi sjedišta gospodarskog subjekta, a kojim gospodarski subjekt mora dokazati da je u posljednjoj dostupnoj financijskoj 2012. godini imao ukupni prihod/primitak u visini procijenjene vrijednosti nabave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je godišnjim financijskim izvještajem za 2012. godinu na stranicama 108-112/120, te računom dobiti i gubitka za 2012.

godinu na stranicama 113-115/120 godine, odabrani ponuditelj dokazao svoju sposobnost sukladno prethodno citiranoj odredbi dokumentacije za nadmetanje. Naime, odabrani ponuditelj je zajednica ponuditelja Team građenje d.o.o., Mursko Središće i Termomonting d.o.o., Zagreb, a zajednica ponuditelja sukladno članku 71. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi financijsku sposobnost može dokazati kumulativno, a u konkretnom slučaju zajednički prihod članova zajednice ponuditelja višestruko premašuje iznos procijenjene vrijednosti. Slijedom navedenog žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj također ističe da je cijena odabranog ponuditelja neuobičajeno niska u dijelu troškovnika -hidroinstalacije, te da je naručitelj morao tražiti pojašnjenje neuobičajeno niske cijene.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su ovlašteni predstavnici naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda uzevši u obzir sve tržišne okolnosti utvrdili da se ne radi o neuobičajeno niskoj cijeni.

Vezano za navedeno utvrđeno je da sukladno članku 91. Zakona o javnoj nabavi, ako je u ponudi iskazana neuobičajeno niska cijena ponude ili neuobičajeno niska pojedinačna jedinična cijena što dovodi u sumnju mogućnost isporuke robe, izvođenje radova ili pružanje usluga koje su predmet nabave, javni naručitelj *može* odbiti takvu ponudu, te da kod ocjene cijena javni naručitelj uzima u obzir usporedne iskustvene i tržišne vrijednosti te sve okolnosti pod kojima će se izvršavati određeni ugovor o javnoj nabavi. Stavak 2. istog članka propisuje da prije odbijanja ponude iz stavaka 1. ovog članka javni naručitelj mora pisanim putem od ponuditelja zatražiti objašnjenje s podacima o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnim za izvršenje ugovora. U tu svrhu ponuditeljima se daje primjeren rok. Naručitelj u predmetnom postupku javne nabave nije smatrao da je ponudena cijena odabranog ponuditelja neuobičajeno niska, te nije tražio objašnjenje ponude, niti je to bio dužan učiniti, budući da iz citiranih odredbi zakona ne proizlazi takva obveza za naručitelja. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Žalitelj u žalbi navodi da je sukladno članku 95. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi razvidno da je naručitelj nakon rangiranja ponuda, a prije donošenja odluke o odabiru dužan od odabranog ponuditelja zatražiti dostavu izvornika ili ovjerenih preslika dokumenta dostavljenih u ponudi, a da to u predmetnom postupku javni naručitelj nije učinio.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj se također poziva na članak 95. Zakona o javnoj nabavi te ističe da spomenuti članka ne obvezuje naručitelja na traženje izvornika od ponuditelja.

Članak 95. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da nakon rangiranja ponuda prema kriteriju za odabir ponude, a prije donošenja odluke o odabiru, javni naručitelj *može* od najpovoljnijeg ponuditelja s kojim namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi zatražiti dostavu izvornika ili ovjerenih preslika jednog ili više dokumenata koji su zatraženi sukladno člancima 67. do 74. ovog Zakona.

Iz navedenog proizlazi da naručitelj *može* zatražiti izvornike, no sukladno citiranoj odredbi Zakona isto nije obvezan učiniti, te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj u bankarskoj garanciji nije naveo slučaj naplativosti garancije temeljem članka 95. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, a kao što je to propisano dokumentacijom za nadmetanje.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 22. dokumentacije za nadmetanje propisao da su ponuditelji dužni ponudi priložiti jamstvo za ozbiljnost ponude u vidu garancije banke koja mora biti neopoziva, bezuvjetna i na prvi poziv ili položiti novčani polog na račun naručitelja. Naručitelj u istoj točki dokumentacije za nadmetanje također propisuje koji slučajevi trebaju biti pokriveni bankarskom garancijom te tako među ostalim navodi da u bankarskoj garanciji treba biti navedeno da će naručitelj aktivirati jamstvo za

ozbiljnost ponude ukoliko ponuditelj ne dostavi izvornike ili ovjerene preslike sukladno članku 95. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi.

U spomenutim članku 95. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako najpovoljniji ponuditelj u ostavljenom roku ne dostavi sve tražene izvornike i ovjerene preslike dokumenata iz stavka 1. istog članka, i/ili ne dokaže da i dalje ispunjava uvjete koje je odredio javni naručitelj, javni naručitelj će isključiti takvog ponuditelja odnosno odbiti njegovu ponudu.

Uvidom u bankarsku garanciju koju je u svojoj ponudi dostavio odabrani ponuditelj utvrđeno je da je u istoj navedeno da će se iznos jamstva isplatiti korisniku garancije ako nalogodavac, u ovom slučaju odabrani ponuditelj, *ne dostavi izvornike ili ovjerene preslike* sukladno članku 67. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi. Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu žalitelja priznaje da je omaškom u bankarskoj garanciji naveden pogrešan članak Zakona o javnoj nabavi, no da to ne utječe na naplativost bankarske garancije u slučaju nedostavljanja izvornika ili ovjerenih preslika.

Iz navedenog proizlazi da jamstvo za ozbiljnost ponude koje je dostavio odabrani ponuditelj zbog pozivanja na pogrešan članak Zakona o javnoj nabavi nije u potpunosti sukladno tekstu bankarske garancije koji je naveo naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje. Međutim, u jamstvu koje je dostavio odabrani ponuditelj navedeno je da se jamstvo može aktivirati u slučaju nedostavljanja izvornika ili ovjerenih preslika. Također valja napomenuti da je u predmetnom postupku donijeta odluka o odabiru, a da prije donošenja iste naručitelj nije iskoristio mogućnost da sukladno članku 95. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi od najpovoljnijeg ponuditelja traži dostavljanje izvornika ili ovjerenih preslika. S obzirom na navedeno utvrđeno je da propust u tekstu bankarske garancije odabranog ponuditelja u konkretnom slučaju nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru, te je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 164. stavak 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 15.090,00 kuna. Kako članak 170. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je neosnovana, istome ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, a pozivom na odredbu članka 164. stavka 1. točke 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSEDNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Općina Sveti Juraj na Bregu, Lopatinec, Pleškovec 2
2. Đurkin d.o.o., Čakovec, Braće Graner 1
3. Zajednica ponuditelja Team građenje d.o.o., Mursko Središće, Rudarska 1 i Termomonting d.o.o., Zagreb, Nova cesta 192