REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/1851
URBROJ: 354-01/14-11
Zagreb, 7. veljače 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Phoenix Farmacija d.d. Zagreb, na Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupe 32, 33, 37, 43, 44, 47, 50, 51, 66, 98, 99 i 112 u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, predmet nabave: materijal za higijenske potrebe i njegu (uključivo antiseptici i dezinficijensi), broj objave: 2013/S 002-0025206 te ispravaka objave, broj: 2013/S 014-0036295, broj: 2013/S 014-51069 i broj: 2103/S 014-0054083, naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13 i 127/13), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11), članka 43. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 83/13) i članka 18. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 143/13 i 13/14-Odluke Ustavnog suda republike Hrvatske) donosi

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja Phoenix Farmacija d.o.o. Zagreb na Odluku KLASA: 406-01/13-01/248 URBROJ: 2170-29-03/4-13/33 od 28. listopada 2013. godine u dijelu koji se odnosi na grupe 98 i 99 odbacuje se kao nepravodobna.

2. Žalba žalitelja Phoenix Farmacija d.o.o. Zagreb na Odluku KLASA: 406-01/13-01/248 URBROJ: 2170-29-03/4-13/33 od 28. listopada 2013. godine u dijelu koji se odnosi na grupe 37 i 66 odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

3. Poništava se dio Odluke KLASA: 406-01/13-01/248 URBROJ: 2170-29-03/4-13/33 od 28. listopada 2013. godine i to koji se odnosi na odabir za grupe 32, 33, 43, 44, 47, 50, 51 i 112 u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, predmet nabave: materijal za higijenske potrebe i njegu (uključivo antiseptici i dezinficijensi), broj objave: 2013/S 002-0025206 te ispravaka objave, broj: 2013/S 014-0036295, broj: 2013/S 014-51069 i broj: 2103/S 014-0054083, naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka objavio je 19. ožujka 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2013/S 002-0025206 te ispravaka objave, broj: 2013/S 014-0036295, broj: 2013/S 014-51069 i broj: 2103/S 014-0054083, predmet nabave: materijal za higijenske potrebe i

njegu (uključivo antiseptici i dezinficijensi). Naručitelj je predmet nabave podijelio na 133 grupa te dozvolio nuđenje po grupama. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku ponude je na grupe 32, 33, 37, 43, 44, 47, 50, 51, 66, 98, 99 i 112 dostavilo ukupno šest ponuditelja, a naručitelj je u grupama 32, 33, 37 i 47 valjanima ocijenio dvije ponude, u grupama 43, 44, 50, 51 jednu ponudu, u grupama 66, 98, 99 tri ponude i u grupi 112 pet ponuda. Točkom I. Odluke KLASA: 406-01/13-01/248 URBROJ: 2170-29-03/4-13/33 od 28. listopada 2013. godine za grupe 32, 33, 43, 44, 47, 50, 51, 98 i 99 odabrana je ponuda ponuditelja Oktal Pharma d.o.o. Zagreb, za grupe 37 i 66 odabrana je ponuda ponuditelja Medika d.d. Zagreb te za grupu 112 ponuda ponuditelja Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedjelja.

Na Odluku u dijelu koji se odnosi na odabir za grupe 32, 33, 37, 43, 44, 47, 50, 51, 66, 98, 99 i 112 žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 15. studenog 2013. godine izjavio žalitelj Phoenix Farmacija d.d. Zagreb.

Žalitelj u žalbi na Odluku u dijelu koji se odnosi na odabir za grupe 32, 33, 43, 44, 50 i 51 osporava razlog odbijanja svoje ponude te valjanost ponuda odabranog ponuditelja, u grupama 37 i 66 žalitelj tvrdi da nudi djelotvorniji proizvod od odabranog, u grupi 47 osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, u grupama 98 i 99 osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje te za grupu 112 osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj predlaže poništiti Odluku o odabiru za osporavane grupe te nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda donijeti odluke o grupama u kojima je žalitelj dostavio ponudu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su žalbeni navodi neosnovani jer u grupama 32, 33, 43, 44, 50, 51 žalitelj nije dokazao jednakovrijednost nuđenih proizvoda po djelotvornosti odnosno nije dokazao produženo djelovanje koje omogućava klorhexidin odnosno fenolna komponenta, u grupama 37, 47, 66, 98, 99 i 112 navodi da su odabrani ponuditelji zadovoljili tehničke karakteristike tražene dokumentacijom za nadmetanje te su odabrane ponude s najnižom cijenom, dok u grupi 47 je naveo da je medicinska namjena proizvoda Plivasept tinktura vidljiva iz uvrštenja navedenog proizvoda na Osnovnu listu lijekova HZZO-a (ATK-D08AC02 910).

Odabrani ponuditelji, Oktal Pharma d.o.o., Medika d.d. i Medical Intertrade d.o.o. u odgovorima na žalbu osporavaju žalbene navode te tvrde da su ponude dostavili sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u dijelu žalbe koji se odnosi na grupe 98 i 99 navodi da je naručitelj po cijeni koncentrata odabrao jeftiniji proizvod, ali skuplji po stvarnoj cijeni usporedivih radnih otopina te da se kriterij najniže cijene u ovom slučaju treba analizirati u usporedbi radnih otopina, kao dodatna analiza uz cijenu koncentrata, a princip odabira isključivo prema cijeni koncentrata je neutemeljen. Navedenim tvrdnjama žalitelj osporava dokumentaciju za nadmetanje, pa je utvrđeno da je zakasnio sa ovim žalbenim navodom. Naime, odredbom članka 146. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se žalba u otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti izjavljuje u roku od deset dana, a u otvorenom postupku javne nabave male vrijednosti u rok od pet dana, i to od dana: primitka odluke o odabiru ili odluke o poništenju u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda odnosno razloge poništenja, dok je stavkom 2. istoga članka propisano da žalitelj, koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave, nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Obzirom da je ovaj žalbeni navod usmjeren na dokumentaciju za nadmetanje, žalitelj je žalbu u konkretnom postupku bio dužan izjaviti u roku od deset dana od objave dokumentacije za nadmetanje, a koja je objavljena 19. ožujka 2013. godine. Kako je žalitelj žalbu izjavio 15. studenoga 2013. sa žalbenim navodom na dokumentaciju za nadmetanje je zakasnio. Stoga je riješeno kao u točki 1. izreke rješenja.

Žalitelj u dijelu koji se odnosi na grupu 37 navodi da odabrani ponuditelj nudi proizvod koji zadovoljava uvjet iste namjene, ali po djelotvornosti nije jednakovrijedan nuđenom proizvodu žalitelja, dok u dijelu koji se odnosi na grupu 66 navodi da odabrani proizvod nije jednakovrijedan

po namjeni i djelotvornosti nuđenom proizvodu žalitelja. Sukladno članku 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi pravo na žalbu ima svaka fizička osoba, pravna osoba i zajednica fizičkih i/ili pravnih osoba koja ima ili je imala pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma i koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Ovdje je važno napomenuti da pored pravnog interesa za dobivanje ugovora o javnoj nabavi, žalitelj mora ujedno dokazati da je pretrpio štetu ili da je mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava, stoga su navedeni uvjeti određeni kumulativno i obuhvaćaju pravni interes i moguću štetu za žalitelja. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 37 utvrđeno je da je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima, ponudu žalitelja i ponudu odabranog ponuditelja Oktal Pharma d.o.o te za grupu 66 ponude tri ponuditelja, ponudu žalitelja, ponudu odabranog ponuditelja Medika d.d. i ponudu ponuditelja Oktal Pharma d.o.o. Žalitelj u dijelu žalbe koji se odnosi na grupu 37 ničim ne osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, Medika d.d., već samo tvrdi da je proizvod žalitelja djelotvorniji. Žalitelj u dijelu koji se odnosi na grupu 66 osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, međutim valjanost ponude ponuditelja koji je drugi na listi rangiranja (Oktal Pharma d.o.o.) ničim ne osporava. S obzirom na to da u grupi 37 ponudu odabranog ponuditelja ne osporava, ponuda žalitelja u navedenoj grupi ne bi niti mogla biti odabrana s obzirom na kriterij odabira. S obzirom na to da u grupi 66 dvije ponude imaju povoljniju cijenu od ponude žalitelja, a žalitelj ne osporava valjanost ponude koja je druga na listi rangiranja (Oktal Pharma d.o.o.), žaliteljeva ponuda za grupu 66 ne bi mogla biti odabrana kao najpovoljnija niti u slučaju da odabrana ponuda nije valjana, pa žalitelj nema pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi u dijelu postupka javne nabave koji se odnosi na grupe 37 i 66 te nikako ne bi mogao pretrpjeti štetu. Stoga je riješeno kao u točki 2. izreke rješenja.

Žalitelj osporava odbijanje svojih ponuda u grupama 32, 33, 43, 44, 50 i 51 tvrdeći da su nuđeni proizvodi po djelotvornosti i namjeni jednakovrijedni s odabranim proizvodima, i bez klorheksidina odnosno fenolne komponente, i to zbog snažnog djelovanja alkohola 2-propanola i sinergije alkohola, što daje produljeno djelovanje. U prilogu žalbe dostavlja dokumente za koje tvrdi da dokazuju jednakovrijednost nuđenih proizvoda, i to test report B 2609 Alcohol-based disinfectants (hand rubs/skin antiseptic, Izjava/stručno stajalište odjela za medicinu Dezinficijensi na bazi alkohola, Značenje produljenje djelotvornosti, katalog proizvoda Manorapid rfu te Plivasept blue te proizvoda Skin-Des obojeni, rješenje Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi za pripravak Plivasept tinktura, katalog proizvoda Big Spray New, katalog proizvoda Plivasept tinktura, katalog proizvoda Descoid N, Vitaarea Guard, Triacid N, Gigasept Instru AF te testiranje proizvoda Chamomilla Kliničke bolnice Sveti Duh Zagreb te katalog navedenog proizvoda. U navedenim grupama žalitelj osporava namjenu i djelotvornost odabranih proizvoda.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje i to prilog 7-troškovnik utvrđeno je da se u istom za grupe 32 i 33, ovisno o pakiranju, navodi: Alkoholni antiseptik za higijensko i kirurško utrljavanje za ruke, klorheksidin glukonat u etanolu ili jednakovrijedno po namjeni i djelotvornosti na skupine mikroorganizama što se dokazuje certifikatom o djelotvornosti ad 1. po EU normama. Djelotvornost: 1. baktericidna, virucidna, fungicidna 2. tuberkulocidna 3. sporocidna; za grupu 43: sredstvo za dezinfekciju kože (prije manjih operativnih zahvata, punkcije i sl.) bezbojno na bazi izopropanola i N-propanola i bifenilola ili jednakovrijedno po namjeni i djelotvornosti na skupine mikroorganizama što se dokazuje certifikatom o djelotvornosti ad 1. po EU normama. Djelotvornost: 1. baktericidna, virucidna, fungicidna 2. tuberkulocidna 3. sporocidna; za grupu 44: sredstvo za dezifekciju kože i pripremu operativnog polja obojeni na bazi izopropanola i N-propanola i bifeniola ili jednakovrijedno po namjeni i djelotvornosti na skupine mikroorganizama što se dokazuje certifikatom o djelotvornosti ad 1. po EU normama. Djelotvornost: 1. baktericidna, virucidna, fungicidna; za grupe 50 i 51 ovisno o pakiranju, nabavlja: alkoholni dezinficijens za kožu i površine s klorheksedinom u izopropanolu ili jednakovrijedno po namjeni i djelotvornosti na skupine mikroorganizama što se dokazuje certifikatom o djelotvornosti ad 1. po EU normama. Djelotvornost: 1. baktericidna, virucidna, fungicidna 2. tuberkulocidna 3. sporocidna. Točkom 4.3.4. dokumentacije za nadmetanje naručitelj zahtijeva dokument o sukladnosti proizvoda (*izjava, potvrda o sukladnosti)* izdan od strane priznatih tijela sukladno članku 81. Zakona o javnoj nabavi,

članku 26. Zakona o medicinskim proizvodima (Narodne novine, broj 67/08) i Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o medicinskim proizvodima (Narodne novine, broj 124/11). Dokument o sukladnosti proizvoda mora se priložiti kao ovjerena preslika izvornika te preveden na hrvatski jezik od strane sudskog tumača. *Traženim dokumentom dokazuje se jednakovrijednost određenog proizvoda sa traženim tehničkim opisom pojedinog proizvoda po namjeni i djelotvornosti.* Točkom 4.3.8. dokumentacije za nadmetanje naručitelj zahtijeva kataloge, prospekte, slike ili opise s tehničkom specifikacijom predmeta nabave te pripadajućim mjernim skicama i drugim detaljima, ukoliko su potrebni, kojima se nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji za sve artikle/grupe predmeta nabave. Katalozi, prospekti, slike ili opisi s tehničkom specifikacijom predmeta nabave mogu biti na engleskom jeziku. U predmetnom postupku naručitelj je zaprimio upit gospodarskog subjekta koji glasi:"Ako se umjesto proizvoda s navedenim kemijskim sastavom nudi jednakovrijedan proizvod drugog sastava s istom namjenom i istom djelotvornosti, kako se dokazuje ta jednakovrijednost? Da li se za ponudu takvog proizvoda odmah u ponudi osim ostalih dokumenata prilažu i dokumenti kojima se dokazuje djelotvornost po EU normama (tj. Rezultati testiranja djelotvornosti.) To je nejasno, obzirom da je u troškovniku navedeno „dokazuje se certifikatom". Kakav se „certifikat" traži?" Dana, 26. lipnja 2013. godine naručitelj je dao objašnjenje dokumentacije za nadmetanje koje glasi „ Sukladnost medicinskog proizvoda s bitnim zahtjevima potvrđuje se davanjem dokumenata o sukladnosti (izjave o sukladnosti, potvrde o sukladnosti). Postupak za ocjenu sukladnosti medicinskog proizvoda s bitnim zahtjevima provodi se sukladno klasi medicinskog proizvoda. Agencija u postupku upisa u očevidnik medicinskih proizvoda i davanja suglasnosti za uvoz medicinskog proizvoda priznaje dokumente o sukladnosti i oznaku sukladnosti koju je dalo nadležno tijelo države članice Europske unije, s propisanim zahtjevima koji su odgovarajući sa zahtjevima određenim ovim Zakonom i propisima donesenim na temelju ovoga Zakona ili propisima Europske unije (Zakon o medicinskim proizvodima Narodne novine broj 67/08, članak 26.).

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj kao razlog odbijanja ponuda žalitelja u dijelu koji se odnosi na grupe 32, 33, 43, 44, 50 i 51 naveo da nuđeni proizvodi ne ispunjavaju zahtjeve vezane za opis predmeta nabave i tehničke specifikacije odnosno da nuđeni proizvodi nisu po djelotvornosti odgovarajući zbog nedostatka klorheksedina odnosno fenolne komponente koje daju produljeno djelovanje.

Uvidom u ponudu žalitelja za grupe 32 i 33 utvrđeno je da je na stranici broj 11/605 i 12/605 u koloni naziv proizvoda upisan Manorapid rfu, Antiseptica, a za potvrdu karakteristika upisana je stranica broj 454/605 na kojoj se nalazi katalog s podacima za nuđeni proizvod, Manorapid rfu te su navedene značajke i djelotvornost proizvoda, između ostalog: dezinfekcija ruku utrljavanjem alkoholnih antiseptika, higijensko utrljavanje u ruke 3ml, 30s, sukladno standardu HRN EN 1500, kirurška priprema ruku 2x5ml, 1.5 min, sinergističko djelovanje dva alkohola: izopropanol, butandiol, širok antimikobni spektar: baktericid, fungicid, virucid, provjeren prema europskim normama CEN/TC216 i hrvatskim standardima Higijensko utrljavanje u ruke/HRN EN 1500/ i kirurška dezinfekcija ruku/HRN EN 12791, uporaba prema Smjernicama za higijenu ruku Referentnog centra za bolničke infekcije MZ RH, 2011 i Smjernicama WHO, 2005, projekt „Čiste ruke", baktericid IM.tb, MRSA/ fungicid/C. albicans/sukladno RKI posjeduje limitiranu virucidnu aktivnost/ za viruse s ovojnicom-vakcinija, HCV, zatim HBV, HIV, H5, N1, H1N1, corona SARS/inaktivira i pojedine viruse bez ovojnice: rota/30s/adeno/2min/noro virus/5min/sadržava PEG-75 lanolin i dr. Nadalje, na stranici ponude žalitelja broj 414/605 nalazi se ovjereni prijevod na hrvatski jezik Izjave o sukladnosti kojom zastupnik proizvođača, Antiseptica d.o.o. Velika Gorica potvrđuje da je proizvod Manorapid rfu alkoholni antiseptik za ruke proizveden u kontroliranim GMP i certificiranim uvjetima ISO 13485, ujednačenim zahtjevima za dezinficijense sukladno Zakonu o lijekovima Republike Njemačke, MDD-Direktivi 92/42 EE, kao i certificiranim uvjetima ISO 9001 za biocide, prezervative, kozmetiku i sredstva za čišćenje te time zadovoljava zahtjeve Declaration of conformity prema MDD EG Guidelines 93/42 EWG, Annex II, excluding Section (4), Direktive 93/42/EEC, Klasa IIb i za medicinske proizvode.

Uvidom u ponudu žalitelja za grupe 43 i 44 utvrđeno je da je na stranici broj 20/605 u koloni naziv proizvoda upisan skindes neobojeni i na stranici broj 21/605 skindes obojeni, Antiseptica, a za potvrdu karakteristika proizvoda upisana je stranica broj 451/605 na kojoj se nalazi katalog s podacima u kojem se navode značajke i djelotvornost proizvoda, između ostalog: sinergističko djelovanje dva alkohola: izopropanol, butandiol, alkoholni neobojeni/obojeni antiseptici za kožu brzog baktericidnog, (tuberkulocidnog), fungicidnog i virucidnog djelovanja (M.tb., MRSA, HBV, HCV, HIV, vakcinija, noro, rota); djeluje na rezinstentnu kao i na tranzijentnu mikrofloru kože i dr. Na stranicama ponude broj 415/605 i 416/605 nalaze se ovjereni prijevodi izjava o sukladnosti u kojima zastupnik proizvođača Antiseptica, Velika Gorica potvrđuje da je proizvod skindes neobojeni i skindes obojeni alkoholni antiseptik za ruke proizveden u kontroliranim GMP i certificiranim uvjetima ISO 13485, ujednačenim zahtjevima za dezinficijense sukladno Zakonu o lijekovima Republike Njemačke, MDD-Direktivi 92/42 EE, kao i certificiranim uvjetima ISO 9001 za biocide, prezervative, kozmetiku i sredstva za čišćenje te da time zadovoljava zahtjeve Declaration of conformity prema MDD EG Guidelines 93/42 EWG, Annex II, excluding Section (4), Direktive 93/42/EEC, Klasa IIb i za medicinske proizvode.

Uvidom u ponudu žalitelja za grupe 50 i 51 utvrđeno je da je na stranici broj 27/605 u koloni naziv proizvoda upisan skindes neobojeni 1L i na stranici broj 28/605 skindes neobojeni XL, Antiseptica, a u koloni potvrda karakteristika proizvoda upisana je stranica broj 451/605 na kojoj se nalazi katalog s podacima za nuđeni proizvod u kojem se navode značajke i djelotvornost proizvoda, između ostalog: sinergističko djelovanje dva alkohola: izopropanol, butandiol, alkoholni neobojeni/obojeni antiseptici za kožu brzog baktericidnog, (tuberkulocidnog), fungicidnog i virucidnog djelovanja (M.tb., MRSA, HBV, HCV, HIV, vakcinija, noro, rota); djeluje na rezinstentnu kao i na tranzijentnu mikrofloru kože i dr. Nadalje, na stranici ponude žalitelja broj 415/605 i 416/605 nalaze se ovjereni prijevodi izjava o sukladnosti u kojima zastupnik proizvođača Antiseptica, Velika Gorica potvrđuje da je proizvod skindes neobojeni i skindes obojeni alkoholni antiseptik za ruke proizveden u kontroliranim GMP i certificiranim uvjetima ISO 13485, ujednačenim zahtjevima za dezinficijense sukladno Zakonu o lijekovima Republike Njemačke, MDD-Direktivi 92/42 EE, kao i certificiranim uvjetima ISO 9001 za biocide, prezervative, kozmetiku i sredstva za čišćenje te da time zadovoljava zahtjeve Declaration of conformity prema MDD EG Guidelines 93/42 EWG, Annex II, excluding Section (4), Direktive 93/42/EEC, Klasa IIb i za medicinske proizvode.

Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje, točnije troškovniku opisao proizvode koje u navedenim grupama nabavlja te dozvolio nuđenje jednakovrijednih po namjeni i djelotvornosti na skupine mikroorganizama što se dokazuje certifikatom o djelotvornosti. Točkom 4.3.4. navedene dokumentacije naručitelj je odredio da se jednakovrijednost nuđenoga po namjeni i djelotvornosti dokazuje izjavom odnosno potvrdom o sukladnosti. Na upit gospodarskog subjekta o tome kako se dokazuje jednakovrijednost nuđenog proizvoda drugog kemijskog sastava od propisanog, naručitelj je odgovorio da se jednakovrijednost dokazuje izjavom/potvrdom o sukladnosti. Naručitelj je ponude žalitelja u navedenim grupama odbio s obrazloženjem da nuđeni proizvod nema klorheksidina odnosno fenola. Među strankama nije sporno da nuđeni proizvodi žalitelja ne sadrže klorheksidin odnosno fenolnu komponentu (bifeniol). Obzirom da je navedenom točkom 4.3.4 dokumentacije za nadmetanje te objašnjenjem dokumentacije za nadmetanje od 21. lipnja 2013. godine propisao da se jednakovrijednost određenog proizvoda sa traženim tehničkim opisom pojedinog proizvoda po namjeni i djelotvornosti dokazuje izjavom/potvrdom o sukladnosti, naručitelj je ponude žalitelja u navedenim grupama morao ocjenjivati sukladno načinu kojeg je sam za ocjenu jednakovrijednosti u dokumentaciji za nadmetanje odredio. Međutim, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da naručitelj ponude žalitelja odnosno jednakovrijednost nuđenih proizvoda nuđenih u grupama 32, 33, 43, 44, 50 i 51 nije ocjenjivao na opisani način, pa su žalbeni navodi osnovani.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za grupu 32 i 33, Oktal Pharma d.o.o. utvrđeno je da je na stranici broj 28/828 i 29/828 u koloni naziv proizvoda upisan proizvod Plivasept blue, Pliva Hrvatska, a u koloni potvrda karakteristika proizvoda upisana stranica broj 788/828 i 789/828 na kojima se nalazi katalog s podacima za nuđeni proizvod u kojem se, između ostalog navodi:

alkoholni antiseptik za ruke, gotov za upotrebu, baktericid (prema HRN EN 1040 i prEN 12054-uključujući MRSA, i EN 1500-CEN/TC216), tuberkulocid (prema EN 14348), fungicid (prema HRN EN 1275 i HRN EN 1650), i potpuni virucid (prema EN 14476+A1). *Ima produženo antimikobno djelovanje više od 3 sata (prema EN 12791). Alkoholni antiseptik (etanol) s klorheksidinom za higijensku dezinfekciju ruku (utrljavanje) i kiruršku pripremu ruku (utrljavanje).* Nadalje na stranici ponude odabranog ponuditelja broj 733/828 nalazi se ovjerena izjava proizvođača Pliva Hrvatska d.o.o. kojom isti izjavljuje da proizvod Plivasept blue po namjeni i djelotvornosti zadovoljava niže navedena svojstva, usklađen je s navedenim EU normama te je djelatnost predmetnog proizvoda ispitivana i dokazana u relevantnim ustanovama: 1. Baktericid EN 1040, pr EN 12054+MRSA, EN 1500, EN 12791, virucid EN 14476+A1 (BVDV za HIV; HBV, HCV), adeno, polio, noro, rota virus, fungicid EN 1275, EN 1650, 2. Tuberkulocid EN 14348. Slijedom navedenog, iz dostavljenih dokumenata u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da nudi alkoholni antiseptik s klorheksidinom, s produženim antimikobnim djelovanjem više od 3 sata, za higijensku dezinfekciju ruku i kiruršku pripremu ruku te djelotvornosti usklađene s navedenim EU normama.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za grupu 43 i 44, Oktal Pharma d.o.o. utvrđeno je da je na stranici broj 38/828 u koloni naziv proizvoda upisan Kodan bezbojni, Schulke&Mayr i na stranici broj 39/828 Kodan obojeni, a u koloni potvrda karakteristika proizvoda stranice ponude broj 747-750/828 na kojima se nalazi katalog sa podacima o navedenim proizvodima na engleskom jeziku: Composition: 100 g solution contain: 2-propanol (Ph. EUR.) 45,0 g, 1-propanol (Ph.Eur.), 10,0 g, *2-biphenyol* 0,20 g., dok se na stranici ponude broj 681/828 i broj 684/828 nalaze ovjereni prijevodi Izjava o sukladnosti kojima je potvrđeno da proizvodi kodan bezbojna tinktura forte i kodan obojana tinktura forte u dizajnu, proizvodnji i označavanju odgovara zahtjevima EZ direktive o biocidnim djelovanjima, a primijenjene usklađene norme su EN 1040, EN 1275, EN 1500, EN 14348, EN ISO 9001, relevantna EZ Smjernica je Direktiva Vijeća 98/8 EEZ o biocidnim proizvodima te primijenjene nacionalne norme i regulative: Metode za ispitivanje mikrobiološke učinkovitosti prema DGHM (Njemačko društvo za higijenu i mikrobiologiju), DVV (njemačka udruga za kontrolu virusnih bolesti, RKI (Robert-Koch-Institut). Navod žalitelja da produljeno djelovanje fenolne komponente, tj. alkohola bifeniola u proizvodu odabranog ponuditelja Kodan od 0,2% nije deklarirano na proizvodu/uputi za upotrebu nije osnovan jer je sukladno točki 4.3.5. dokumentacije za nadmetanje obavijest o proizvodu (deklaracija proizvoda) zahtijevana samo za grupe 122 do 133, osim grupe 130. Nadalje, sa žalbenim navodom u kojem tvrdi da kemijski sastav proizvoda (fenol) ne može odlučivati o odabiru te da navedeno upućuje na jednog proizvođača i jedan proizvoda, žalitelj je zakasnio. Naime, ukoliko je smatrao da je dokumentacija za nadmetanje u navedenom dijelu nezakonita, žalitelj je žalbu morao izjaviti u za to zakonom propisanom roku.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za grupu 50 i 51, Oktal Pharma utvrđeno je da je na stranici broj 43/828 i 44/828 u koloni naziv proizvoda upisan proizvod Plivasept blue, Pliva Hrvatska, a u koloni potvrda karakteristika proizvoda upisana stranica broj 792-793/828 na kojima se nalazi katalog s podacima za nuđeni proizvod u kojem se, između ostalog navodi sastav: 0,5% klorheksidin glukonata u 70% izopropanolu, svojstva i djelovanje: alkoholni dezinficijens za kožu i za površine, gotov za upotrebu, baktericid uključujući MRSA (humani bolnički sloj) prema pr EN 12054 i HRN EN 1276, fungicid prema HRN EN 1650, virucid prema EN 14476 i tuberkulocid prema EN 14348. Nadalje na stranici ponude odabranog ponuditelja broj 735/828 nalazi se ovjerena izjava proizvođača Pliva Hrvatska d.o.o. kojom isti izjavljuje da proizvod Plivasept tinktura po namjeni i djelotvornosti zadovoljava niže navedena svojstva, usklađena je s navedenim EU normama te je djelatnost predmetnog proizvoda ispitivana i dokazana u relevantnim ustanovama: 1. Baktericid EN 1276, pr EN 12054+MRSA, virucid EN 14476, fungicid EN 1650, 2. Tuberkulocid EN 14348. Slijedom navedenog, iz dostavljenih dokumenata u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da nudi alkoholni dezinficijens za kožu i površine s klorheksedinom u izopropanolu te djelotvornosti usklađene s navedenim EU normama.

Žalitelj je u žalbi kao dokaze da odabrani proizvodi u grupama 32, 33, 43, 44, 50 i 51 nemaju zahtijevanu djelotvornost dostavio katalog i upute za proizvod Plivasept blue, Plivasept

tinktura, Vitaarea Guard, i Gigasept Instru AF, međutim iz istih navedena tvrdnja žalitelja nije utvrđena.

Žalitelj u dijelu za grupu 47 navodi da proizvod odabranog ponuditelja Plivasept tinktura nije jednakovrijedan po namjeni i djelotvornosti nuđenom proizvodu žalitelja, Big Spray New, i to navodi da je prema namjeni, a sukladno rješenju o biocidnom pripravku dostavljenim u ponudi odabranog ponuditelja razvidno da nuđeni proizvod nije predviđen za medicinsku namjenu jer se u rješenju navodi da se navedeni proizvod odobrava za dezinfekciju površina uz ograničenje da odobrena namjena ne uključuje i namjenu reguliranu posebnim propisom; za namjenu dezinfekcije površina proizvod Plivasept tinktura se nudi s cijenom od 5% PDV koju osigurava temeljem liste lijekova HZZO-iako se na istoj nalazi u namjeni za dezinfekciju kože; dezinficijensi za površine (Plivasept tinktura i Big Spray New) ne mogu biti na listi HZZO-a te se za njih primjenjuje stopa PDV-a 25%, pa se obračunom nižeg PDV-a za odabrani proizvod stavljaju u neravnopravan položaj ostali ponuditelji s ispravno obračunatim PDV-om; nuđeni proizvod žalitelja Big Spray New ima širu deklariranu djelotvornost od Plivasept tinkture, o čemu u prilogu žalbe dostavlja dokumente, i to katalog.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanju, troškovnik utvrđeno je da naručitelj u grupi 47 nabavlja: alkoholni dezinficijens brzog djelovanja na bazi etanola, izopropanola i poliheksanida za površine, medicinske proizvode i pribor ili jednakovrijedno po namjeni i djelotvornosti na skupine mikroorganizama što se dokazuje certifikatom o djelotvornosti ad 1. Po EU normama. Djelotvornost: 1. baktericidna, virucidna, fungicidna, 2. tuberkulocidna i 3. sporocidna. Točkom 4.3.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj zahtijeva: rješenje kojim se odobrava stavljanje na tržište i upis u registar biocidnih pripravaka izdano od strane Ministarstva zdravlja Republike Hrvatske, na temelju Zakona o biocidnim proizvodima (Narodne novine, broj 63/07, 35/08 i 56/10).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za grupu 47, Oktal Pharma d.o.o. utvrđeno je da je na stranici broj 42/828 u koloni naziv proizvoda upisan Plivasept tinktura, 1L, Pliva Hrvatska d.o.o., a obračunati PDV upisan 5%. Na stranici broj 169/828 nalazi se rješenje Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi KLASA: UP/I-543-04/09-05/381, URBROJ: 534-08-01-4/3-10-2 od 24. travnja 2010. godine kojim je navedeno da se odobrava stavljanje na tržište i upis u registar biocidnog pripravka Plivasept tinktura proizvođača Pliva Hrvatska d.o.o. Zagreb te odobrena namjena glasi: alkoholni dezinficijens *za površine i kožu*, vrsta biocidnog pripravka 1 i 2 (1-biocidni pripravci za osobnu higijenu ljudi; 2-dezinfekcijska sredstva i drugi biocidni proizvodi za upotrebu u domaćinstvu i na površinama namijenjenima javnom zdravstvu); formulacija-tekućina;ograničenje-odobrena namjena ne uključuje i medicinsku namjenu reguliranu posebnim propisom. Žalitelj sukladno članku 143. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi svoju tvrdnju o ograničenju medicinske namjene odabranog proizvoda ničim nije dokazao odnosno nije naveo posebne propise kojima bi navedeno ograničenje bilo regulirano. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je medicinska namjena proizvoda Plivasept tinktura vidljiva iz uvrštenja istoga na Osnovnu listu lijekova HZZO-a (ATK-D08AC02 910). Slijedom navedenog, iz dostavljenog rješenja u ponudi odabranog ponuditelja je utvrđeno da se Plivasept tinktura upotrebljava za površine i kožu, i to za osobnu higijenu ljudi, u domaćinstvu i na površinama namijenjenima javnom zdravstvu, a medicinska namjena nuđenog proizvoda proizlazi iz uvrštenja na Osnovnu listu lijekova. Tvrdnja žalitelja da je njegov proizvod djelotvorniji od odabranog nije od utjecaja na odabir jer žalitelj time ne osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Žalitelj osnovano prigovara obračunu poreza na dodanu vrijednost na navedeni proizvod, Plivasept tinktura u grupama 47, 50 i 51 tvrdeći da se isti obračunava po stopi od 25%, a ne 5%. Obzirom da se nuđeni proizvod odabranog ponuditelja u grupama 47, 50 i 51 nalazi na listi lijekova HZZO-a (ATK-D08AC02 910) isti ima medicinsku namjenu te podliježe obračunu poreza na dodanu vrijednost od 5% u namjeni za kožu, ali ne i za površine, što je utvrđeno uvidom u navedenu listu. Naručitelj navedene proizvode u grupi 47 nabavlja u namjeni za površine, medicinske proizvode i pribor te u grupama 50 i 51 u namjeni za površine i kožu. Obzirom da se navedeni proizvodi nedvojbeno nabavljaju i u namjeni za površine ostaje nejasno temeljem koje

osnove je odabrani ponuditelj na nuđeni proizvod obračunao porez na dodanu vrijednost od 5%. Naručitelj u odgovoru na žalbu sukladno članku 143. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi navedenu tvrdnju žalitelja u svezi sa obračunom poreza na dodanu vrijednost u navedenim grupama nije osporio. Stoga su žalbeni navodi u ovom dijelu grupa 47, 50 i 51 osnovani.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, Medical Intertrade d.o.o. u dijelu za grupu 112 tvrdeći da nuđeni proizvod Epicare 2 nije namijenjen za pranje ruku u zdravstvenim ustanovama, već u prehrambenoj industriji, dok nuđeni proizvod žalitelja Chamomilla losion zadovoljava kriterije iz opisa proizvoda i tehničke specifikacije za primjenu u medicinskoj praksi.

Uvidom u troškovnik predmetnog postupka utvrđeno je da se u istom za grupu 112 navodi: pripravak namijenjen za pranje ruku pod tekućom vodom, namijenjen za primjenu u zdravstvenim ustanovama, kod osoba vrlo osjetljive kože i učestalog pranja, ne isušuje kožu (pak 3-6 l).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za grupu 112 Medical Intertrade d.o.o. utvrđeno je da je na stranici ponude broj 55/1396 u koloni naziv proizvoda upisan Epicare 2, Ecolab, a u koloni potvrda karakteristika proizvoda upisane su stranice broj 1168-1169/1396 na kojima se nalazi katalog s podacima za nuđeni proizvod u kojem se navodi: Blagi losion za pranje ruku i kože. Održava prirodnu pH vrijednost kože; bez mirisa i boje. Primjena: za pranje ruku u prehrambenoj industriji, stranica broj 1168/1396) te blagi losion za pranje (bez mirisa i boje) na stranici broj 1169/1396. Obzirom da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje odredio da je navedeni pripravak namijenjen za primjenu u zdravstvenim ustanovama, što se dokazuje katalogom iz kojega se vide nuđene karakteristike, a iz dostavljenog kataloga odabranog ponuditelja je razvidno da je primjena nuđenog proizvoda u prehrambenoj industriji, ponuda odabranog ponuditelja za grupu 112 nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje, pa je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitnu povredu Zakona opisanu u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

S obzirom da postupak pregleda i ocjene ponuda u dijelu za grupe 32, 33, 43, 44,47, 50, 51 i 112 naručitelj nije proveo sukladno Zakonu o javnoj nabavi iz gore opisanih razloga, temeljem članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovoga rješenja. Naručitelj će stoga u dijelu za grupe 32, 33, 43, 44,47, 50, 51 i 112 ponovno provesti postupak pregleda i ocjene ponuda, o istome sastaviti zapisnik, te na temelju provedenog postupka donijeti novu odluku sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Stoga je rješeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar , Rijeka, Krešimirova 42
2. Phoenix farmacija d.o.o. Zagreb, Ozaljska 95
3. Oktal Pharma d.o.o. Zagreb, Utinjska 40
4. Medika d.o.o. Zagreb, Utinjska 40
5. Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedjelja, Trg F. Tuđmana 2