REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/1790
URBROJ: 354-01/14-7
Zagreb, 14. siječnja 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, postupajući povodom žalbe žalitelja Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, zastupanog po opunomoćenici Danieli Grgić – Ćaćić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Grgić&partneri, Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2013/S 002-0091707, radi nabave usluga osiguranja (po grupama), naručitelja Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13 i 127/13), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11 i 83/13) te članka 18. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 143/13) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se dio dokumentacije za nadmetanje zahvaćen nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0091707, radi nabave usluga osiguranja (po grupama), naručitelja Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška.

2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška, da u roku od 16 (šesnaest) dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.882,50 kuna.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška, objavio je 6. studenog 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0091707, radi nabave usluga osiguranja (po grupama). Kriterij odabira je najniža cijena. Istodobno s pozivom naručitelj je objavio i dokumentaciju za nadmetanje.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio 7. studenog 2013. godine žalitelj Euroherc osiguranje d.d., Zagreb. Žalba je uređena dana 26. studenog 2013. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava način određivanja uvjeta i dokaza pravne i poslovne sposobnosti (točka 4.1. podtočka 2. dokumentacije za nadmetanje) te financijske sposobnosti (točka 4.2. dokumentacije za nadmetanje). Predlaže poništenje dijela dokumentacije za nadmetanje koji je zahvaćen nezakonitošću i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.882,50 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je posjedovanje dozvole nadležnog nadzornog tijela (HANFA) za obavljanje poslova osiguranja obavezno za obavljanje djelatnosti

koja je predmet nabave te da je stoga tražeći navedeni dokument, postupio sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Također navodi da, iako Zakon o javnoj nabavi ne propisuje starost dokaza financijske sposobnosti, isto tako Zakon izrijekom ne zabranjuje naručitelju određivanje starosti traženih dokaza. S obzirom da je odredio minimalnu razinu financijske sposobnosti, navodi da je morao propisati starost dokaza kako bi osigurao usporedivost ponuda, kao i da dokumentacija kojom se dokazuje solventnost nema svrhe ako nije novijeg datuma te je propisivanjem starosti želio biti siguran da će odabrani ponuditelj biti u stanju pravovremeno izvršiti svoje ugovorne obveze. Navodi da se žalitelj, u slučaju da nije u mogućnosti dostaviti traženi dokaz, mogao osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata ili se udružiti u zajednicu ponuditelja te naglašava da žalitelj nije tražio pojašnjenja ili izmjene dokumentacije za nadmetanje, već da je žalbu izjavio drugi dan nakon objave predmetnog nadmetanja u Elektroničkom oglasniku javne nabave.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj pogrešno točkom 4.1. podtočka 2. dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, traži dozvolu nadležnog nadzornog tijela (Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga - HANFA) za obavljanje poslova osiguranja, jer je dovoljno da ponuditelji (osiguratelji) svoje ovlaštenje za rad dokažu izvatkom iz sudskog registra koji ne smije biti stariji od tri mjeseca računajući od dana početka postupka javne nabave. Žalitelj navodi da se odredba članka 70. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi odnosi na potvrdu Hrvatskog ureda za osiguranje, a ne na dozvolu ili potvrdu HANFA-e kako to pogrešno uvjetuje naručitelj.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, izvršen je uvid u osporavanu odredbu dokumentacije za nadmetanje te je utvrđeno da je istom, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, propisana dostava dozvole nadležnog nadzornog tijela (Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga) za obavljanje poslova osiguranja.

Prema odredbi članka 70. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, ako gospodarski subjekt u državi njegova sjedišta mora posjedovati određeno *ovlaštenje* ili biti član određene organizacije kako bi mogao izvršiti određeni ugovor ili dio ugovora, natjecatelj ili ponuditelj mora dokazati posjedovanje važećeg ovlaštenja ili članstva za sebe i/ili za podizvoditelja.

Prema članku 2. stavcima 1. i 3. Zakona o osiguranju, društvo za osiguranje je pravna osoba sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koja je dobila dozvolu nadzornog tijela za obavljanje poslova osiguranja i koja se ne može upisati u sudski registar prije dobivanja navedene dozvole. Prema članku 6. Zakona o osiguranju, poslove osiguranja može obavljati: 1. društvo za osiguranje sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koje je dobilo dozvolu nadzornog tijela za obavljanje poslova osiguranja, 2. podružnica stranog društva za osiguranje koja je dobila dozvolu nadzornog tijela za obavljanje poslova osiguranja, 3. društvo za osiguranje države članice koje, sukladno ovome Zakonu, ima pravo obavljati poslove osiguranja na području Republike Hrvatske neposredno ili preko podružnice (stavak 1.), a navedene osobe smiju obavljati poslove osiguranja samo u onim vrstama osiguranja za koje su dobile dozvolu za obavljanje poslova osiguranja (stavak 2.). Prema članku 12. stavku 1. istoga Zakona nadzorno tijelo, u smislu toga Zakona, je Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga. Člankom 58. stavkom 1. Zakona o osiguranju propisano je da društvo za osiguranje mora prije upisa osnivanja u sudski registar dobiti dozvolu nadzornog tijela za obavljanje poslova osiguranja (u daljnjem tekstu: dozvola za obavljanje poslova osiguranja). Nadalje, člankom 62. istoga Zakona uređen je prestanak važenja dozvole za obavljanje poslova osiguranja, dok je Glavom X., poglavljem 4. istoga Zakona uređeno oduzimanje dozvole.

Iz navedenog proizlazi da društvo za osiguranje mora posjedovati dozvolu nadzornog tijela za obavljanje poslova osiguranja te iako navedena dozvola predstavlja preduvjet za upis društva u sudski registar, time nije isključeno pravo naručitelja da navedenu dozvolu traži, s obzirom na odredbu članka 70. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi prema kojoj ponuditelj mora dokazati postojanje *važeće* dozvole. Naručitelj je zakonito odredio dostavljanje osporavanog dokaza, tim više

što, prema odredbama Zakona o osiguranju navedena dozvola može biti oduzeta, odnosno može prestati važiti. Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj nadalje u žalbi osporava način određivanja uvjeta i dokaza financijske sposobnosti (točka 4.2. dokumentacije za nadmetanje) i navodi da je spomenutom točkom propisana dostava dokumenta izdanog od bankarskih ili drugih financijskih institucija kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta te da se dokaz prilaže u obliku financijske dokumentacije BON2/SOL2, koji ne smije biti stariji od 30 dana računajući od dana početka postupka javne nabave. Žalitelj navodi da takvo traženje naručitelja nije u skladu s odredbom članka 71. Zakona o javnoj nabavi, koja ne propisuje starost dokaza financijske sposobnosti te da je postupajući na taj način naručitelj postrožio zakonske uvjete i postupio suprotno navedenoj zakonskoj odredbi.

U odnosu na ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u osporavanu točku dokumentacije za nadmetanje te je utvrđeno da je istom propisan dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija kojm se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta. Dokaz se prilaže u obliku financijske dokumentacije BON2/SOL2, koji ne smije biti stariji od 30 dana računajući od dana početka postupka javne nabave. Odredbom članka 71. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisani su dokazi koje naručitelj može zahtijevati u svrhu dokazivanja financijske sposobnosti pa između ostalog naručitelj može tražiti od ponuditelja da dostave BON2 ili SOL2. Međutim, Zakon o javnoj nabavi ne propisuje starost navedenog dokaza pa je stoga naručitelj postupio suprotno članku 71. Zakona o javnoj nabavi te je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Iz navedenih razloga, a s obzirom na utvrđenu povredu Zakona o javnoj nabavi, temeljem odredbe članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo poništava dio dokumentacije za nadmetanje koji je zahvaćen nezakonitošću kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbi članka 157. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.882,50 kuna i to 3.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna za upravnu pristojbu te 2.812,50 kuna za nagradu za sastav žalbe po odvjetniku s PDV-om, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12). Prema članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 170. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.882,50 kuna. Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Euroherc osiguranje d.d., Zagreb,
   Ulica grada Vukovara 282
2. Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška,
   Strossmayerova 17