REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/13-01/1759
URBROJ: 354-01/13-8
Zagreb, 10. prosinca 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Insako d.o.o. Zagreb, na Odluku odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2013/S 005-0077212, predmet nabave: higijensko-sanitarni materijal, naručitelja HEP-Toplinarstvo d.o.o. Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13 i 127/13), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11 i 83/13) te članka 18. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 143/13) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: G-04-M-99/13 od 23. listopada 2013. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2013/S 005-0077212, predmet nabave: higijensko-sanitarni materijal, naručitelja HEP-Toplinarstvo d.o.o. Zagreb .

2. Odbija se zahtjev žalitelja Insako d.o.o. Zagreb za nadoknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Toplinarstvo d.o.o. Zagreb objavio je 13. rujna 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na razdoblje od 12 mjeseci, predmet nabave: higijensko-sanitarni materijal. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku dostavljeno je šest ponuda, a naručitelj je svih šest ponuda ocijenio valjanima. Odlukom o odabiru Broj: G-04-M-99/13 od 23. listopada 2013. godine odabrana je ponuda ponuditelja Zoja d.o.o. Zaprešić.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 30. listopada 2013. godine izjavio žalitelj Insako d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi, koja je u smislu članka 159. Zakona o javnoj nabavi uređena dana 26. studenoga 2013. godine osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti Odluku o odabiru te odabir prve slijedeće najpovoljnije ponude. Žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje Specifikacija higijensko sanitarnog materijala u kojoj ponuditelji u jednu kolonu upisuju proizvođača ponuđenog proizvoda. Navodi da podaci iz navedene kolone naručitelju služe da bi prilikom preuzimanja proizvoda usporedio je li dobavljač isporučuje proizvode koje je nudio u svojoj ponudi, pa slijedom navedenog nije bitno da li se radi o proizvođaču, uvozniku ili robnoj marki proizvoda. Budući da je u točki 5. 6. dokumentacije za nadmetanje kriterij za odabir najniža cijena, a ne proizvođač proizvoda koji se nudi navodi da nije smatrao da je navod o uvozniku ili

robnoj marki razlog odbijanja bilo koje ponude, budući da nije samo odabrani ponuditelj u troškovniku naveo robne marke odnosno uvoznike ponuđenih proizvoda.

Odabrani ponuditelj, Zoja d.o.o. Zaprešić u očitovanju na žalbu navodi da je riječ marka-robna marka, između ostalih značenja, oznaka za proizvod i proizvođača te kvalitetu, a u prilogu dostavlja presliku dijela Rječnika stranih riječi u kojem je navedeno značenje riječi marka. Također, kao primjer navodi da je opće poznato da je Volswagen marka vozila te da ta vozila proizvodi tvornica Volkwagen koja je smještena u Republici Njemačkoj, međutim tvornice navedenog vozila postoje pod drugim imenom i u drugim državama i sve izrađuju vozila Volkswagen. Stoga je, i u konkretnom slučaju riječ o proizvođaču tj. marki; Aro, Rial i dr.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 23. listopada 2013. godine, Odluke o odabiru od 23. listopada 2013. godine, ponude odabranog ponuditelja, žalbe žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je pravodobna, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj navodi da Specifikacijom higijensko-sanitarnog materijala iz Obrasca B dokumentacije za nadmetanje naručitelj od ponuditelja zahtijeva da navede proizvođača ponuđenog proizvoda. Međutim, navodi da odabrani ponuditelj u navedenoj specifikaciji nije naveo naziv proizvođača ponuđenog proizvoda, već u stavkama 2. i 3. naveo Aro, stavkama 1., 4., 5., 6., 10., 12., 14., 15., 21. i 26. Rial, stavci 9. Offertisima, stavci 16. Narodne novine, stavkama 22. i 24. Pokupčanka te stavci 26. Cekin. Žalitelj ističe da je proizvođač ponuđenog proizvoda bitna stavka u pogledu kvalitete proizvoda koji se ponuditelj obvezuje isporučiti za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj doveo u zabludu naručitelja time što je u ponudi naveo robne marke proizvoda ili uvoznike istih, a ne proizvođača kako je dokumentacijom za nadmetanje traženo.

Uvidom u točku 5.1.1. dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj odredio da je ponuda pisana izjava ponuditelja da isporuči robu sukladno uvjetima i zahtjevima navedenim u dokumentaciji za nadmetanje te da ponuda, između ostalog mora sadržavati popunjenu specifikaciju iz obrasca B. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, točnije troškovnik pod nazivom Specifikacija higijensko sanitarnog materijala (Obrazac B) utvrđeno je da je u istom za robu koja se u predmetnom postupku nabavlja navedena šifra materijala, naziv proizvoda, jedinica mjere, opis i okvirna količina, dok ponuditelj u isti upisuje proizvođača ponuđenog proizvoda, jedinične cijene, cijenu stavke, cijenu ponude, porez na dodanu vrijednost i ukupnu cijenu ponude.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na stranici ponude broj 1/12 do 7/12 dostavio popunjenu Specifikaciju (Obrazac B) te u istoj u koloni proizvođač ponuđenog proizvoda za stavke 2. i 3. naveo Aro, za stavke, 4., 5., 6., 10., 12., 14., 15., 21. i 26. Rial, stavku 9. Offertisima, stavku 16. Narodne novine, stavke 22. i 24. Pokupčanka te stavku 26. Cekin.

Navodeći u koloni -proizvođač nuđenih proizvoda- nazive Aro, Rial i sl., odabrani ponuditelj nije naveo proizvođača kako je traženo, već robnu marku odnosno ime proizvoda. Da je odabrani ponuditelj u troškovniku upisao robnu marku, odnosno uvoznike nuđenih proizvoda priznaje i sam naručitelj u odgovoru na žalbu, tvrdeći da mu nije bitno radi li se o proizvođaču, uvozniku ili robnoj marki proizvoda jer će mu ti podaci služiti da prilikom preuzimanja proizvoda usporedi je li dobavljač isporučuje proizvode koje je nudio u svojoj ponudi.

Člankom 87. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, dok prema odredbi članka 90. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude *na temelju uvjeta i zahtijeva iz dokumentacije za nadmetanje*. U predmetnom postupku naručitelj je od ponuditelja zahtijevao da u ponudi navedu proizvođača nuđenih proizvoda, međutim prilikom

pregleda i ocjene ponuda nije se pridržavao zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje kojeg je sam odredio. Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj za nuđene proizvode nije dozvolio upisati robnu marku, uvoznika ili dobavljača.

Obzirom da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje od ponuditelja zahtijevao u Specifikaciji higijensko sanitarnog materijala (Obrazac B) upisati proizvođača nuđenih proizvoda, što odabrani ponuditelj nije upisao, utvrđeno je da njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede propisane stavkom 2. toga članka.

S obzirom da postupak pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije proveo sukladno Zakonu o javnoj nabavi iz gore opisanog razloga, temeljem članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovoga rješenja. Naručitelj će stoga ponovno provesti postupak pregleda i ocjene ponuda, o istome sastaviti zapisnik, te na temelju provedenog postupka donijeti novu odluku sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Žalitelj u žalbi traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.070,00 kuna, i to 3.000,00 kuna naknade za pokretanje žalbenog postupka i 70,00 kuna upravne pristojbe. Žalitelj predlaže poništiti Odluku o odabiru i odabir prve slijedeće najpovoljnije ponude. Ovo tijelo je poništilo Odluku o odabiru, pa obzirom da je žalba djelomično osnovana, odlučeno je da svaka stranka podmiri svoje troškove, sukladno članku 170. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi. Prema toj odredbi, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove. S obzirom na navedeno, riješeno je kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Toplinarstvo d.o.o. Zagreb, Miševačka 15a
2. Insako d.o.o. Zagreb, Puževa 11
3. Zoja d.o.o. Zaprešić, Obrubići 21