



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/1746
URBROJ: 354-01/13-7
Zagreb, 10. prosinca 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Eurokod Pisačić d.o.o. Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije, broj objave: 2013/S 005-0071691, predmet nabave: usluge održavanja strojeva za žigosanje, naručitelja HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13 i 143/13) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Eurokod Pisačić d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Eurokod Pisačić d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja zajednice ponuditelja Primat RD d.o.o. Hrvatski Leskovac, Zagreb i Nagler Technik GmbH, Njemačka za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb, objavio je 21. kolovoza 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2013/S 005-0071691, predmet nabave: usluge održavanja strojeva za žigosanje. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave ponude su dostavila tri ponuditelja, a naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanim. Naručitelj je 18. listopada 2013. godine donio odluku o odabiru broj HP-10/2/2-017003/13 kojom je kao najpovoljniju ocijenio ponudu zajednice ponuditelja Primat RD d.o.o. Hrvatski Leskovac, Zagreb i Nagler Technik GmbH, Njemačka.

Žalitelj u žalbi koja je uređena 18. studenog 2013. godine u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Predlaže poništiti odluku o odabiru te vratiti predmet naručitelju na ponovni pregled i ocjenu ponuda tako da na temelju nove analize ponuda donese novu odluku. Također traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.590,00 kuna odnosno 4.500,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i 90,00 kuna na ime upravne pristojbe.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da su dostavljene potvrde sadržavale uklonjive nedostatke koje je odabrani ponuditelj uklonio i time dokazao svoju sposobnost. Naime, dostavio je ovjereni prijevod potvrde o uredno izvršenim ugovorima druge ugovorne strane S2 Technologies SARL, Maroko kojom se potvrđuje da je član odabrane zajednice uredno izvršio i završio ugovor o isporuci, servisiranju i održavanju strojeva za otisak poštanskog žiga u 2011/2012 godini u iznosu od 123.165,00 eura od čega se vrijednost 39.165,00 eura odnosi na rezervne dijelove, servisiranje i održavanje. Nadalje navodi da je iz prijedora izvotka iz sudskog registra vidljivo da je odabrani ponuditelj registriran za razvoj, konstrukciju i proizvodnju strojeva i tehničke opreme, a kako svaki proizvođač robe prilikom prodaje i isporuke mora ispostaviti jamstveni list s jamstvenim rokovima, naručitelj nije smatrao spornim predmetni dokument jer je otklanjanje kvarova sastavni dio usluge održavanja, što je i predmet nabave. Vezano za žalbeni navod da je naručitelj u točki 13.C) kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio dokaz o obrazovnim i stručnim kvalifikacijama pružatelja usluge, što se dokazuje diplomom ili svjedodžbama ili certifikatima izdanim od strane jednog od proizvođača strojeva, navodi da je u odabranoj ponudi priložen ovjeren prijevod potvrde iz koje je vidljivo da su određeni servisni tehničari zaposlenici tvrtke Primat RD d.o.o. Hrvatski Leskovac, Zagreb ovlaštene za tehničku podršku za Nagler Technik GmbH, a naručitelj je takav dokaz ocijenio valjanim. Također navodi da je na obrascu ponude odabrani ponuditelj upisao sve podatke o članu zajednice ponuditelja sukladno dokumentaciji za nadmetanje i Zakonu o javnoj nabavi. Nadalje navodi da kao naručitelj može koristiti pravo na pretporez, te da prilikom rangiranja ponuda prema kriteriju odabira uspoređuje cijene ponuda bez PDV-a, te činjenica neoznačavanja podataka o statusa člana zajednice ponuditelja prema sustavu PDV-a ne utječe na konačni redosljed ponuda prema kriteriju za odabir. Vezano za navod žalitelja da tvrtka Nagler bilježi gubitke ističe da nije jasno na koje se točno povrede žalitelj poziva, pa se ne može očitovati. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj zajednica ponuditelja Primat RD d.o.o., Hrvatski Leskovac, Zagreb i Nagler Technik GmbH, Njemačka, koje zastupa punomoćnica Ljubica Lalić iz zajedničkog odvjetničkog ureda Antun Stuparević i Ljubica Lalić iz Slavonskog Broda, Pisarnica Zagreb, u bitnome navodi da je po zahtjevu naručitelja dostavio ovjereni prijevod potvrde iz koje se vidi da je dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost. Nadalje prema važećem njemačkom zakonodavstvu i nomenklaturi djelatnosti osoba registrirana za proizvodnju strojeva i tehničke opreme dužna je kupcu osigurati otklanjanje kvarova i nedostataka koji se pojave te prilaže izjavu. Također odabrani ponuditelj u ponudi dostavlja dokument iz kojeg je vidljivo da su navedeni tehničari ovlaštene pružati tehničku podršku, a predmetni dokument je izdan nakon stručne izobrazbe i provjere znanja, a kako su isti hrvatski državljani nije im potrebna radna dozvola. Zatim navodi da činjenica što u obrascu nije naveo PDV nije razlog za isključenje, jer naručitelj uspoređuje cijene bez PDV-a. Isto tako neosnovana je tvrdnja da neće biti u mogućnosti izvršiti ugovor, a tvrdnje da je odabrani ponuditelj u gubitku žalitelj nije dokazao. Naime iz potvrde poreznog ureda vidljivo je da nema bojazni pri dodjeli javnih ugovora predmetnom trgovačkom društvu. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te traži trošak u ukupnom iznosu od 8.000,00 kuna.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio valjane potvrde o urednom ispunjenju usluge održavanja strojeva za žigosanje, jer su priložene potvrde o prodaji uređaja za žigosanje. Naručitelj je tražio pojašnjenje dostavljenih potvrda, a tvrtka Primat RD d.o.o. Hrvatski Leskovac, Zagreb, se nije očitovala. Nadalje drugi član zajednice ponuditelja Nagler Technik GmbH, Njemačka, prilaže potvrde koje nisu na memorandumu tvrtke te nemaju žig. Isto tako navedeni član zajednice ponuditelja prilaže potvrde svojih distributera, a ne svoje. Nakon zatraženog pojašnjenja drugog člana zajednice ponuditelja, dostavlja istu potvrdu koju žalitelj smatra nevažećom, jer je istovjetna onoj iz ponude, te novu, tvrtke S2i Technologies SARL iz Maroka, a koja nije priložena u prvotnoj dokumentaciji. Žalitelj je mišljenja da je predmetna potvrda iskonstruirana za predmetni postupak javne nabave i nevažeća, jer je vidljivo da je ukupan iznos ugovora razdvojen na isporuku strojeva od tvrtke Nagler-Technik GmbH i usluge održavanja iste tvrtke.

Naručitelj je u točki 13.B) dokumentacije za nadmetanje propisao da su ponuditelji kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dužni dostaviti popis ugovora o izvršenju usluga održavanja strojeva za žigosanje, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži iznos, datum pružene usluge i naziv druge ugovorne strane. Ponuditelj mora dostaviti dokaz o urednom izvršenju najmanje jednog ugovora o izvršenju usluga održavanja strojeva za žigosanje čija ugovorena vrijednost iznosi najmanje 180.000,00 kuna bez PDV-a. Točkom 6. dokumentacije za nadmetanje propisano je da se održavanje strojeva za žigosanje sastoji se od: *preventivnog održavanja strojeva za žigosanje i interventnog održavanja strojeva za žigosanje (održavanje po pozivu), te isporuke i ugradnje rezervnih dijelova*. Nadalje je propisano da se pod preventivnim održavanjem podrazumijeva kontrola i zatezanje mehaničkog sklopa zupčanika, kontrola motora, kontrola rotirajućih (gumenih) dijelova koji omogućuju uvođenje pisama u područje za žigosanje, kontrola brojača (brojač pismovnih pošiljaka koje je stroj obradio), zamjena potrošnog materijala, ostale potrebne radnje za održavanje kontinuirane ispravnosti stroja, te da održavanje stroja sukladno navedenim radnjama treba osigurati kontinuiranu ispravnost stroja. Zatim je propisano da se pod interventnim održavanjem podrazumijeva da je tijekom trajanja ugovora za održavanje odabrani ponuditelj dužan odazvati se na pozive ovlaštenih osoba naručitelja te na osnovu pisanog naloga obaviti interventno održavanje u roku od 24 sata od zaprimanja naloga, da je isto potrebno obaviti na svaki poziv koji je upućen na definiran način bez obzira na broj intervencija za pojedini stroj, te da se interventno održavanje može smatrati preventivnim ako preventivno održavanje nije obavljeno prije samog poziva na intervenciju. Nadalje, interventno održavanje obuhvaća pregled i definiranje kvara na stroju, otklanjanje definiranog kvara, te radnje preventivnog održavanja, ako isto nije već ranije obavljeno. Istom točkom dokumentacije za nadmetanje, također je propisano da će odabrani ponuditelj tijekom preventivnog i interventnog održavanja prema pravilima struke te preuzetim obvezama iz ugovora isporučiti i ugraditi nove (originalne ili jednakovrijedne) ispravne dijelove kao zamjenu za neispravne na način da nakon ugradnje stroj bude u radnom stanju, te da za ugrađene dijelove (nakon kvara) vrijedi garancija proizvođača dijelova.

Na stranici 45/66 odabrane ponude nalazi se popis ugovora o isporukama robe ili usluga tvrtke Primat RD d.o.o. Hrvatski Leskovac, Zagreb na kojem popisu su navedena tri ugovora naručitelja HP-Hrvatske pošte d.d. Zagreb, kojima je priložena jedna skupna potvrda na kojoj su navedeni svi ugovori, ali iz koje nije razvidno da su se isti odnosili i na usluge održavanja. Nadalje na stranicama 47/66 do 49/66 odabrane ponude nalazi se ovjereni prijevod popisa ugovora o isporukama robe ili usluga drugog člana zajednice ponuditelja Nagler Technik GmbH, Njemačka na kojoj se nalaze tri ugovora kojoj je priložena ovjereni izjava druge ugovorne strane Print-Post GmbH u kojoj je navedeno da tvrtka Print-Post Kft. potvrđuje da je

tvrtka Nagler Technik GmbH, Njemačka izvršila u posljednje tri godine na njihovo zadovoljstvo: isporuku strojeva za otisak poštanskog žiga kao i pripadajućih rezervnih dijelova te pružanja usluge servisiranja.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 3. listopada 2013. godine zatražio pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja temeljem članka 92. Zakona o javnoj nabavi u svrhu pojašnjenja tehničke i stručne sposobnosti. Naime naručitelj je za Ugovor sklopljen s naručiteljem br. HP-10/2-22781/11, kupoprodaja strojeva za žigosanje – stolni Grupa 2, strana 45/66 i 50/66 odabrane ponude, koji je priložila tvrtka Primat RD d.o.o. Hrvatski Leskovac, Zagreb i Ugovor sklopljen s drugom ugovornom stranom Print – Post Kft, za robu Strojevi za poštanski otisak, strana 48/66 i 54/66 ponude, koji je dostavila tvrtka Nagler Technik GmbH, Njemačka zatražio pojašnjenje jer iz istih nije razvidno koliki se dio od ukupnog iznosa navedenih ugovora odnosi na usluge održavanja koje su predmet nabave. Nadalje za Ugovor sklopljen s drugom ugovornom stranom SARL S2 Technologies, Maroko za robu Strojevi za poštanski otisak, strana 48/66 ponude i Ugovor sklopljen s drugom ugovornom stranom Codian Co., za robu Strojevi za poštanski otisak, strana 48/66 ponude naručitelj je zatražio pojašnjenje jer za navedene ugovore iz popisa nisu priložene potvrde druge ugovorne strane.

Odabrani ponuditelj je 9. listopada 2013. godine dostavio naručitelju presliku ovjerenog prijevoda potvrde koju je izdala druga ugovorna strana iz popisa ugovora S2i Technologies SARL, Maroko i koji potvrđuje da je Nagler Technik GmbH, Njemačka uredno izvršio i završio ugovor o isporuci, servisiranju i održavanju strojeva za otisak poštanskog žiga u godinama 2011/2012 u ukupnom iznosu od 123.165,00 eura. Predmetna potvrda odnosi se na ugovor koji je s popisa ugovora dostavljenog na stranici 47/66 odabrane ponude. Nadalje je navedeno da iznos koji se odnosi na isporuku strojeva za otisak poštanskog žiga iznosi 84.000,00 eura, a iznos koji se odnosi na dijelove, servisiranje i održavanje iznosi 39.165,00 eura. Uvidom u Tečajnu listu broj 195, Hrvatske narodne banke, utvrđene za 9. listopad 2013. godine utvrđeno je da je srednji tečaj eura na navedeni dan iznosio 7,6020081 kunu, dakle dio koji se odnosi na rezervne dijelove, servisiranje i održavanje strojeva iznosi 297.732, 65 kuna, što je sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje, iz čije točke 6. je vidljivo da usluge održavanja strojeva za žigosanje obuhvaćaju preventivno održavanje strojeva za žigosanje, interventno održavanje strojeva za žigosanje (održavanje po pozivu), te isporuku i ugradnju rezervnih dijelova.

Člankom 92. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj može pozvati ponuditelje da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi s dokumentima traženim sukladno člancima 67. do 74. ovoga Zakona uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti. Stavkom 2. istog članka propisano je da se pogreškama, nedostacima ili nejasnoćama iz stavka 1. ovoga članka smatraju dokumenti koji jesu ili se čine nejasni, nepotpuni, pogrešni, sadrže greške ili nedostaju, a stavkom 3. istog članka propisano je da u slučaju iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj poziva ponuditelje da u primjerenom roku koji ne smije biti kraći od pet dana niti dulji od 15 dana pojasne ili upotpune dokumente koje su predali ili da dostave dokumente koje su trebali predati sukladno člancima 67. do 74. ovoga Zakona.

Dakle, naručitelj je sukladno članku 92. Zakona o javnoj nabavi pozvao ponuditelja na pojašnjenju ponude, isti je dostavio potvrdu sukladno citiranom članku Zakona iz kojeg je vidljivo da je izvršio ugovor sukladno uvjetima propisanim iz dokumentacije za nadmetanje, a kako navode o konstruiranju potvrde žalitelj sukladno članku 143. Zakona o javnoj nabavi nije dokazao, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da tvrtka Nagler Technik GmbH, Njemačka nije registrirana za usluge održavanja pa kao takva nije ni mogla izvršiti usluge servisiranja posebno izvan teritorija matične države Republike Njemačke.

Točkom 13.A) dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisuje da su ponuditelji kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti dužni dostaviti izvod iz upisa u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar države sjedišta gospodarskog subjekta. Iz dostavljenog izvoda mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt registriran za obavljanje predmeta nabave. Nadalje je propisano da su u slučaju zajednice ponuditelja, svi članovi zajednice ponuditelja obvezni pojedinačno dokazati traženu sposobnost.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranicama 22/66 do 24/66 ponude nalazi ovjereni prijevod Aktualnog izvotka iz registra Općinskog suda u Weidenu i.d.OPf.-Registarski sud u kojem je u točki 2.c) kao predmet poslovanja upisan razvoj, konstrukcija i proizvodnja strojeva i tehničke opreme kao i obrada metala.

Člankom 4. Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti (Narodne novine broj broj, 61/11) propisano je da se odredbe ovoga Zakona odnose i na pravnu i fizičku osobu koja ima sjedište ili prebivalište izvan Republike Hrvatske, a obavlja djelatnost na području Republike Hrvatske. Člankom 5. istog Zakona je propisano da se u smislu Zakona obavljanjem neregistrirane djelatnosti smatraju sljedeće aktivnosti: kad pravna osoba obavlja djelatnost koja nije upisana u sudski registar ili drugi odgovarajući registar; kad pravna osoba nema zakonom propisane akte o ispunjavanju uvjeta za obavljanje registrirane djelatnosti; kad fizička osoba obavlja djelatnost koju nije registrirala kod nadležnog tijela ili prijavila poreznim tijelima; kad fizička osoba nema zakonom propisane akte o ispunjavanju uvjeta za obavljanje registrirane djelatnosti; kad pravna ili fizička osoba obavlja djelatnost unatoč zabrani obavljanja djelatnosti. Nadalje stavkom 2. istog članka je propisano da se u smislu stavka 1. ovoga članka ne smatra obavljanjem neregistrirane djelatnosti obavljanje drugih djelatnosti koje služe obavljanju djelatnosti koja je upisana u sudski ili drugi odgovarajući registar nadležnog tijela, ako se one obavljaju u manjem opsegu ili se uobičajeno obavljaju uz upisanu djelatnost.

Dakle, kako je član zajednice ponuditelj registriran za obavljanje djelatnosti koje služe obavljanju djelatnosti koja je upisana u sudski registar, a koje se obavljaju u manjem opsegu ili se uobičajeno obavljaju uz upisanu djelatnost, dokazao je pravnu sposobnost traženu točkom 13.A) dokumentacije za nadmetanje, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj također navodi da tvrtka Nagler Technik GmbH, Njemačka, djeluje na tržištu izvan teritorija Republike Njemačke isključivo putem svojih distributera koji obavljaju poslove instalacije i održavanja uređaja nakon prodaje samih uređaja, tako da je nejasno na koji je način ista mogla izvršiti usluge servisiranja na području države Maroko. Ukoliko strani ponuditelj želi održavati strojeve u Republici Hrvatskoj, tada u svojoj ponudi mora navesti osobe koje su ovlaštene za održavanje, a one moraju imati valjane radne dozvole. Navedeni član zajednice ponuditelj nije priložio sve potrebne dokumente u svojoj ponudi.

Točkom 13.C) dokumentacije za nadmetanje propisano je da ponuditelji moraju raspolagati sa najmanje tri osobe sa znanjem održavanja strojeva za žigosanje, a traženo se dokazuje diplomama, ili svjedodžbama ili certifikatima i slično, o stečenim znanjima, izdanim od strane jednog od proizvođača strojeva iz Popisa lokacija strojeva za žigosanje. S obzirom na specifičnost predmeta nabave, ponuditelj mora raspolagati osobama s odgovarajućom tehničkom podlogom, znanjima i iskustvom, a što su preduvjeti kvalitetne realizacije predmeta nabave u svim njegovim segmentima.

Uvidom u Popis lokacija strojeva za žigosanje koji se nalaze na stranicama 26 do 31 dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da se na popisu proizvođača nalazi i Nagler Technik. Nadalje na stranicama 42/66 do 43/66 ponude odabrane zajednice ponuditelja nalazi se ovjereni prijevod potvrde koju je izdala tvrtka Nagler Technik GmbH, Njemačka u kojoj je navedeno da su tri servisna tehničara, koji su zaposlenici tvrtke Primat RD d.o.o. Hrvatski Leskovac, Zagreb ovlaštena za tehničku podršku za Nagler Technik GmbH, Njemačka na

teritoriju Hrvatske i time je odabrana zajednica ponuditelja dokazala svoju tehničku i stručnu sposobnost. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da u obrascu ponude nije označen status člana prema sustavu PDV-a. Ističe da se član zajednice ponuditelja Nagler Technik GmbH, Njemačka obvezao na 30% sudjelovanja u vrijednosti ugovora i to putem cca 50 servisnih intervencija i 100 % rezervnih dijelova. Kako je već navedeno da isti nije registriran za usluge održavanja i nema potrebna ovlaštenja za održavanje u Republici Hrvatskoj, isti ne može realizirati specifičnih cca 50 servisnih intervencija.

Točkom 15.A) dokumentacije za nadmetanje propisano je da ponuda treba sadržavati, između ostalog, ponudbeni list (ispunjen i potpisan od strane ponuditelja), te obrazac o članu zajednice ponuditelja (ispunjen i potpisan od strane člana zajednice ponuditelja, samo u slučaju zajedničke ponude). Točkom 17. dokumentacije za nadmetanje propisano je da se cijena ponude iskazuje za cjelokupan predmet nabave, te da sve ponuđene cijene trebaju biti iskazane u kunama. Nadalje je propisano da se cijena ponude upisuje brojkama sukladno ponudbenom listu iz dokumentacije za nadmetanje, te da su u cijenu ponude bez PDV uračunati su svi troškovi ponuditelja u vezi s izvršenjem okvirnog sporazuma (putni troškovi odlaska i dolaska servisera, nabava rezervnih dijelova, radni sati i sl.) uključujući i pozitivnim propisima propisane iznose i davanja, kao i popusti ponuditelja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranici 10/66 nalazi obrazac o članu zajednice ponuditelja Nagler Technik GmbH, Njemačka u kojoj nije označen je li ponuditelj u sustavu PDV-a. Isto tako na istom obrascu je navedeno da će isti izvršiti radove prema potrebama naručitelja (cca 50 intervencija) i 100 % rezervnih dijelova, vrijednosti 138.792, 60 kuna odnosno 30 % ugovora. Međutim, na stranici 9/66 ponude nalazi se ponudbeni list koji se odnosi na člana zajednice ponuditelja Primat RD d.o.o. Hrvatski Leskovac, Zagreb (ovlašten za komunikaciju s naručiteljem) u kojem je naznačeno da je isti u sustavu PDV-a, te u kojem je upisana cijena ponude bez PDV-a, zatim iznos PDV-a, te ukupna cijena ponude s PDV-om. Dakle, odabrani ponuditelj je pravilno popunio obrazac ponude.

Budući da je naručitelj u sustavu PDV-a i može koristiti pravo na pretporez, te time uspoređuje cijenu ponuda bez PDV-a sukladno članku 20. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, činjenica neoznačavanja podataka o statusu člana zajednice ponuditelja prema sustavu poreza na dodanu vrijednost ne utječe na konačan redoslijed rangiranja ponuda prema kriteriju za odabir cijene (najniža cijena).

Žalitelj navodi da je iz financijskog statusa tvrtke Nagler vidljivo da isti u zadnje dvije godine bilježi znatne gubitke u poslovanju tako da za naručitelja sklapanje ugovora s takvim ponuditeljem može prouzročiti štetu.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da naručitelj nije propisao uvjete financijske sposobnosti. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranicama 27/66 do 29/66 ponude nalazi ovjereni prijevod potvrde poreznog ureda o izvršenju fiskalnih obveza u kojoj je navedeno da nema bojazni pri dodjeli javnih ugovora društvu Nagler Technik GmbH, Njemačka, a svoje tvrdnje kako će isti proizvesti štetu naručitelju, žalitelj nije dokazao sukladno članku 143. Zakona o javnoj nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem svega navedenog, a sukladno članku 164. stavku 1. točki 3. istog Zakona žalba odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.590,00 kuna. Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj je u očitovanju na žalbu postavio zahtjev za podmirenjem troška postupka u ukupnom iznosu od 8.000,00 kuna. Člankom 172. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. istog članka propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Ovo tijelo je ocijenilo da troškovi odabranog ponuditelja nisu bili opravdani, s obzirom na to da angažiranje odvjetnika kod sastava očitovanja na žalbu ne zahtijeva razinu stručnog znanja kao za izjavljivanje žalbe, a takvo pravno shvaćanje zauzeo je i Upravni sud u Zagrebu u presudi Poslovni broj: Usl-3135/12-5 od 27. prosinca 2012. godine. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb,
Jurišićeva 13
2. Eurokod Pisačić d.o.o., Zagreb,
Prilaz Vladislava Brajkovića 4
3. Zajednica ponuditelja
Primat RD d.o.o. Hrvatski Leskovar,
Zagreb, Zastavice 11 i
Nagler Technik GmbH, Njemačka,
Wieden, Dr.- Müller-Str. 26