



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/1745
URBROJ: 354-01/15-22
Zagreb, 22. srpnja 2015.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karme Dešković, članica, u predmetu žalitelja Zaštita i sigurnost d.o.o., Zagreb, OIB: 93632264999, postupajući po presudi Upravnog suda u Rijeci Usl-2099/12 od 03. ožujka 2015. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na dvije godine, broj objave: 2013/S 002-0086643, predmet nabave: nabava rezervnih dijelova grupacije Wärtsilä (Stork, Nohab, Wichmann) za brodove Jadrolinije, naručitelja Jadrolinija, Rijeka, donesenoj povodom tužbe tužitelja Jadrolinija, Rijeka, OIB: 38453148181, protiv Rješenja Državne komisije od 12. studenoga 2013. godine KLASA: UP/II-034-02/13-01/1745, URBROJ: 354-01/13-6, temeljem članka 138. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/11, 83/13, 143/13, 13/14-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), članka 3. Zakona o Državnoj komisiji kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14), te članka 81. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. 143/12, 152/14) donosi

RJEŠENJE

Naručitelj Jadrolinija, Rijeka, dužan je u roku od 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije žalitelju Zaštita i sigurnost d.o.o., Zagreb, nadoknaditi troškove žalbenog postupka u iznosu od 62.703,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadom troškova odbija.

Obrazloženje

Naručitelj, Jadrolinija, Rijeka, objavio je dana 17. listopada 2013. godine poziv na nadmetanje te dokumentaciju za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0086643, predmet nabave: nabava rezervnih dijelova grupacije Wärtsilä (Stork, Nohab, Wichmann) za brodove Jadrolinije.

U predmetnom postupku javne nabave žalbu je na dokumentaciju za nadmetanje dana 25. listopada 2013. godine izjavio žalitelj Zaštita i sigurnost d.o.o., Zagreb. Žalitelj je u žalbi osporavao ukupno pet točaka dokumentacije za nadmetanje, a žalbenim zahtjevom tražio je da se poništi dio dokumentacije za nadmetanje zahvaćen nezakonitošću. Postupajući po navedenoj žalbi Državna komisija je utvrdila da dvije točke dokumentacije za nadmetanje koje je žalitelj osporavao nisu osnovane na zakonu te je ocjenjujući zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka žalba žalitelja ocijenjena osnovanom i temeljem članka 170. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi žalitelju na ime troškova žalbenog postupka dodijeljen iznos koji je tražio u žalbi i to na ime troška sastava žalbe po odvjetniku iznos od 103.750,00 kuna prema Tbr.22. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12), pripadajući

porez na dodanu vrijednost u iznosu od 25.937,50 kuna prema Tbr.42 Tarife, iznos od 27.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 70,00 kuna na ime pristojbe, odnosno sveukupno iznos od 156.757,50 kuna kao što je odlučeno u točki 2. izreke Rješenja KLASA: UP/II-034-02/13-01/1745, URBROJ: 354-01/13-6 od 12. studenoga 2013. godine u kojem je u točki 1. izreke odlučeno da se poništava dio dokumentacija za nadmetanje zahvaćena nezakonitošću.

Protiv navedenog Rješenja tužbu je Upravnom sudu u Rijeci podnio tužitelj Jadrolinija, Rijeka osporavajući rješenje u cijelosti. Upravni sud u Rijeci Presudom broj Usl-2099/12 od 03. ožujka 2015. godine presudio je na način da se tužba odbija u odnosu na točku 1. izreke Rješenja dok se točka 2. izreke Rješenja KLASA: UP/II-034-02/13-01/1745, URBROJ: 354-01/13-6 od 12. studenoga 2013. godine poništava te se predmet ovom državnim tijelu vraća na ponovno odlučivanje.

U obrazloženju navedene Presude Sud u bitnome navodi da je uvidom u izjavljenu žalbu zainteresirane osobe (žalitelja Zaštita i sigurnost i d.o.o., Zagreb) utvrđeno da je žalba izjavljena na dio dokumentacije zahvaćen nezakonitošću, i to na pet točaka dokumentacije za nadmetanje, dok je iz obrazloženja pobijane odluke tuženika razvidno da je tuženik dva žalbena navoda ocijenio osnovanima, dok je tri žalbena navoda kojim žalitelj osporava dokumentaciju za nadmetanje ocijenio neosnovanim. Dalje, Sud navodi da je tuženik donoseći odluku kojom se pobijana dokumentacija za nadmetanje poništava "u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću", zapravo istu poništio samo u onim dijelovima na čiju je nezakonitost zainteresirana osoba upirala u dva žalbena navoda, a ne i u pogledu preostala tri, iako je zainteresirana osoba svojim žalbenim zahtjevom tražila da se predmetna dokumentacija poništi kao nezakonita u svim onim točkama koje su žalbom osporavane kao nezakonite.

Zatim Sud utvrđuje da cilj zainteresirane osobe (žalitelja) da se pobijana dokumentacija za nadmetanje poništi u svim onim vidovima i dijelovima u kojima isti sagledava njezinu nezakonitost, s aspekta žalitelja nije u cijelosti ostvaren, jer nisu prihvaćeni svi njegovi navodi i zahtjevi te u obrazloženju Presude Sud navodi da zainteresirana osoba, protivno stavu tuženika, nije u cijelosti uspjela sa svojim žalbenim zahtjevom budući da tuženik nije prihvatio sve žalbene navode žalitelja, a koji u konkretnom slučaju, zbog specifičnosti žalbe na dokumentaciju za nadmetanje, odgovaraju žalbenom zahtjevu, slijedom čega je tuženik pogrešno ocijenio da je žalba u cijelosti osnovana, dok je žalba samo djelomično osnovana.

Temeljem iznijetog, Sud u obrazloženju Presude navodi da se u konkretnom slučaju prilikom odlučivanja o trošku trebalo primijeniti odredbu članka 170. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, obzirom da je žalba ocijenjena djelomično osnovanom, u dvije od pet istaknutih točaka za koje se navodi da su obuhvaćene nezakonitošću.

Slijedom prethodno navedenog, a s obzirom na izraženo mišljenje u presudi Upravnog suda u Rijeci, i primjenom odredbe članka 170. stavak 5. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 90/11, 83/13), a koji Zakon je bio na snazi u vrijeme pokretanja predmetnog postupka, te koji se temeljem članka 18. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 143/13) primjenjuje prilikom odlučivanja o troškovima u predmetnom postupku, odlučeno je da žalitelj ostvaruje pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 62.703,00 kuna (2/5 od traženog iznosa troška od 156.757,50 kuna). Naime, u spomenutoj odredbi Zakona o javnoj nabavi propisano je da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Budući da je Sud u obrazloženju Presude izrazio stav da je žalitelj sa žalbom samo djelomično uspio jer je uspio u 2/5 svog žalbenog zahtjeva, sukladno navedenom razmjeru dodijeljen je i trošak žalitelju, dok se u preostalom dijelu do ukupnog zatraženog iznosa troška žalbenog postupka, odnosno iznos od 94.054,50 kuna, zahtjev žalitelja odbija.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDsjedNIKA

Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Jadrolinija, Rijeka, Riva 16
2. Zaštita i sigurnost d.o.o., Zagreb, Gospodska 14