



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/1744

URBROJ: 354-01/13-11

Zagreb, 16. prosinca 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Medic d.o.o., Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: oprema centralne bolničke sterilizacije, broj objave: 2013/S 002-0086301, naručitelja Opća bolnica „Dr. Ivo Pedišić“ Sisak, Sisak, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13) i članka 18. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 143/13) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Medic d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Medic d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica „Dr. Ivo Pedišić“ Sisak, Sisak, objavio je dana 17. listopada 2013. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: oprema centralne bolničke sterilizacije, broj objave: 2013/S 002-0086301. Istodobno s pozivom na nadmetanje naručitelj je objavio i dokumentaciju za nadmetanje. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na sadržaj dokumentacije za nadmetanje, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave dana 25. listopada 2013. godine izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Medic d.o.o., Zagreb. Žalba je sukladno članku 159. Zakona o javnoj nabavi uređena dana 15. studenoga 2013. godine.

U žalbi žalitelj u bitnome navodi da naručitelj tehničkom specifikacijom pogoduje određenim proizvođačima, te predlaže poništenje cjelokupnog nadmetanja, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu žalitelja, naručitelj navodi da predmet nadmetanja nije potrebno dijeliti na grupe jer je dozvoljena zajednica ponuditelja, također ističe da zbog ekonomičnosti zahtjeva da jedan gospodarski subjekt isporuči opremu servisira je i održava.

Vezano za tražene tehničke specifikacije naručitelj navodi da su navedene vrijednosti u minimalnim i maksimalnim iznosima te da naručitelj ne pogoduje ni jednom proizvođaču.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je iz traženih tehničkih karakteristika vidljivo da su napisane za jednog proizvođača (stavke 1,2,3,4-za Belimed AG, a za stavke 5 i 6 za proizvođača Nirosta), te da je time naručitelj onemogućio drugim proizvođačima sudjelovanje u predmetnom nadmetanju odnosno da je povrijedio načela iz članka 3. Zakona o javnoj nabavi. Također ističe da je ostale ponuditelje eliminirao i time što je sve stavke troškovnika grupirao u samo jednu grupu, a žalitelj smatra da su sustav sterilizacije i dezinfekcije i sustav pripreme i obrade vode dva odvojena sustava. U prilog svojim tvrdnjama da je naručitelj tehničkim specifikacijama pogodio određene proizvođače žalitelj u žalbi precizira da u stavci 2 troškovnika naručitelj izravno navodi opis proizvoda Belimed WD200, u dijelovima koji se odnose na volumen komore i kapacitet jedne šarže. Nadalje, navodi da u stavkama 3 i 4 naručitelj izravno navodi tehnički opis proizvoda Belimed Vapofix 339 i Vapofix 336 u dijelu u kojem propisuje volumen komore. Također za stavku 5 troškovnika žalitelj navodi čitav niz karakteristika za koje smatra da ih je naručitelj naveo u troškovniku s ciljem pogodovanja proizvođaču Nirosta. Za navedene stavke 2, 3, 4 i 5 žalitelj kao dokaz za svoje tvrdnje upućuje na katalog proizvođača Belimed, odnosno Nirosta, a koje koji dostavlja u prilogu svoje žalbe.

Članak 79. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da naručitelj *može* predmet nabave podijeliti na grupe na temelju objektivnih kriterija, primjerice prema vrsti, svojstvima, namjeni, mjestu i/ili vremenu ispunjenja.

Sukladno članku 80. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi predmet nabave mora se opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio, a opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Članak 81. stavak 2. Zakona propisuje da tehničke specifikacije moraju omogućiti jednak pristup ponuditeljima i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka nadmetanju, te da moraju omogućiti podnošenje ponuda koje odražavaju različitost tehničkih rješenja.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj troškovnik sastavio na način da se isti sastoji od 6 stavki (stavka 1.- parni sterilizator kapaciteta minimalno 8 STJ (6/6/12), stavka 2.-aparatus za pranje, dezinfekciju i sušenje instrumenata i pribora-prolazni, stavka 3.- parni sterilizator kapaciteta minimalno 1,5 STJ (3/3/9), stavka 4.- parni sterilizator kapaciteta minimalno 1 STJ (3/3/6), stavka 5.- sistem za pripremu purificirane vode reverznom osmozom za stavke 1. i 2. troškovnika, stavka 6.- sistem za pripremu purificirane vode reverznom osmozom za stavke 3. i 4. troškovnika).

Sukladno prethodno citiranoj odredbi članka 79. Zakona o javnoj nabavi naručitelju je dana mogućnost da predmet nabave podijeli na grupe, no naručitelj određuje opis predmeta nabave i izrađuje tehničke specifikacije sukladno svojim potrebama, a okolnost da pojedini gospodarski subjekti nisu u mogućnosti ponuditi predmet nabave ne znači samim time da se dokumentacijom za nadmetanje pogoduje određenim ponuditeljima.

Nadalje, naručitelj je predmet nabave opisao na način da je u svakoj stavci troškovnika naveo niz karakteristika kojima pojedini uređaji moraju udovoljiti, te tako za stavku 2. među ostalim navodi da je traženi volumen komore minimalno 225 litara sa unutarnjim osvjetljenjem, a da je kapacitet jedne šarže minimalno 12 DIN košara za kirurške instrumente, 3 sterilna kontejnera sa poklopcima ili 40 OP cipela, dok za stavku 3. traži volumen komore od minimalno 107 litara odnosno za stavku 4. od minimalno 73 litre. Uvidom u katalog

proizvođača Belimed za proizvode Belimed 220, Vapofix 336 i Vapofix 339 utvrđeno je da u stavkama 2, 3 i 4 proizvodi navedenog proizvođača udovoljavaju traženim karakteristikama iz troškovnika, no time žalitelj nije dokazao da protivno članku 80. Zakona o javnoj nabavi naručitelj pogoduje proizvođaču Belimed, odnosno da i neki drugi proizvođač ne može udovoljiti traženim karakteristikama. U prilog tome govori i činjenica da naručitelj sporne karakteristike nije naveo u fiksnim vrijednostima, već je naveo samo minimalne vrijednosti traženih karakteristika.

Nadalje, naručitelj u stavci 5. troškovnika, među ostalim, navodi da se postrojenje za dopremu omekšale vode mora sastojati od ulaznog filtra 5 μ m, redukcijuskog ventila, dvostrukog omekšivača s posudom za prijem soli 200 l, 2 tlačne posude 90 l, ulaznog i izlaznog ventila, by-pass ventila, 60 l ionske mase po tlačnom spremniku, automatske upravljačke glave, 100 kg tabletirane soli, kapaciteta uređaja 168 m³/dH, vrijeme između dvije regeneracije 8-10 sati, ulazni tlak cca 6 bara. Žalitelj u žalbi navodi da takvim opisom naručitelj pogoduje proizvođaču Nirosta te upućuje na dio iz kataloga navedenog proizvođača u kojem se navodi sljedeće: "Postrojenje se sastoji od ulaznog filtra 5 μ m, 20', 3/4 redukcijuskog ventila, dvostrukog omekšivača s posudom za prijem soli 200 l, 2 tlačne posude 90 l, ulaznog i izlaznog ventila, by-pass ventila, 60 l ionske mase po tlačnom spremniku, automatske upravljačke glave, 100 kg tabletirane soli, kapaciteta uređaja 168 m³ (dH, vrijeme između dvije regeneracije 8-10 sati), ulazni tlak cca 6 bara, kapaciteta 1200kW/h.

Žalitelj dostavljanjem navedenog kataloga proizvođača Nirosta također ni za stavku 5. troškovnika nije dokazao da uređaj sa navedenim karakteristikama ne može ponuditi i neki drugi proizvođač. Međutim, s obzirom da je citirani opis postrojenja za omekšavanje vode iz kataloga proizvođača Nirosta gotovo identičan opisu tog postrojenja u stavci 5. troškovnika, ovo tijelo je radi otklanjanja sumnje u pogodovanje navedenom proizvođaču, dana 28. studenoga 2013. godine Zaključkom KLASA: UP/II-034-02/13-01/1744, URBROJ: 354-01/13-6, zatražilo od naručitelja da dostavi dokaz da osim uređaja NIRO-VV-200-MEDICO, proizvođača Nirosta, tehničkoj specifikaciji iz navedene stavke može udovoljiti uređaj još nekog proizvođača.

U svom očitovanju na navedeni Zaključak naručitelj navodi da tehničkim specifikacijama iz stavke 5. troškovnika mogu udovoljiti i drugi proizvođači, te u prilogu očitovanja dostavlja dopis tvrtke Medi-lab d.o.o., Zagreb, u kojem se navodi da proizvođač Deutsche Vereinigung für Wasserwirtschaft, Abwasser und Abfall e.V, Hennef, Deutschland, a s kojim tvrtka Medi-lab surađuje već dugi niz godina, može ponuditi opremu prema traženoj specifikaciji iz stavke 5 troškovnika.

Po zaprimanju gore navedenog podneska ovo tijelo je Zaključkom KLASA: UP/II-034-92/13-01/1744, URBROJ: 354-01/13-8, od 5. prosinca 2013. godine od žalitelja zatražilo da dostavi očitovanje na navode naručitelja.

Žalitelj je ovom tijelu dana 11. prosinca 2013. godine dostavio očitovanje u kojem navodi da spomenuti dopis tvrtke Medi-lab d.o.o., Zagreb, u kojem se navodi da proizvođač DWA može ponuditi uređaj iz stavke 5 troškovnika, ne dokazuje da naručitelj ne pogoduje određenim proizvođačima jer stavka 5. ne predstavlja ni 10 % cjelokupnog predmeta nabave. Žalitelj u spomenutom očitovanju napominje da naručitelj nije dostavio prospektni materijal proizvoda koji udovoljava tehničkim specifikacijama iz stavke 5. troškovnika, no isto tako žalitelj nije osporio tvrdnju naručitelja da proizvođača DWA može ponuditi uređaj iz stavke 5 troškovnika.

Nadalje, za stavke 1. i 6. troškovnika žalitelj u žalbi ne navodi kojim od karakteristika propisanim u navedenim stavkama naručitelj pogoduje proizvođačima Belimed i Nirosta, odnosno za isto ne upućuje na nikakve dokaze.

Člankom 143. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te

predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok stavak 2. propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Budući da je temeljem citiranog članka 143. Zakona o javnoj nabavi žalitelj dužan dokazati postojanje povreda materijalnog prava istaknutog u žalbi, slijedom svega navedenog ocjenjeno je da žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao da je naručitelj propisivanjem tehničkih specifikacija, odnosno grupiranjem svih stavki troškovnika u jednu grupu, postupio protivno članku 80. Zakona o javnoj nabavi, odnosno da je pogodio određene proizvođačima, te je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.070,00 kuna. Kako se prema odredbi članka 170. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj nije uspio sa žalbenim zahtjevom, njegov zahtjev za naknadu troškova postupka odbijen je sukladno članku 170. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica „Dr. Ivo Pedišić“, Sisak, J.J. Strossmayera 59
2. Medic d.o.o., Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3