



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/1743

URBROJ: 354-01/13-10

Zagreb, 26. studenog 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Tim-Kušan d.o.o., Grižane, Belgrad, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0076486, predmet nabave: komunalno vozilo za sakupljanje i odvoz otpada, naručitelja Park d.o.o., Buzet, koji je zastupan po punomoćnici Sandri Ivić, odvjetnici u Rijeci, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13 i 127/13), te članaka 138. i 164. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/11 i 83/13) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 21. listopada 2013. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0076486, predmet nabave: komunalno vozilo za sakupljanje i odvoz otpada naručitelja Park d.o.o., Buzet.
2. Zahtjev žalitelja Tim-Kušan d.o.o., Grižane, Belgrad, za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.070,00 kuna odbija se kao neosnovan.
3. Zahtjev naručitelja Park d.o.o., Buzet, za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 13.800,00 odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Park d.o.o., Buzet, objavio je 10. rujna 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0076486, predmet nabave: komunalno vozilo za sakupljanje i odvoz otpada. Na predmetno nadmetanje pristigle su tri ponude. U postupku pregleda i ocijene ponuda naručitelj je odbio jednu ponudu.

Dana 21. listopada 2013. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru, kojom kao najpovoljniju, na temelju kriterija najniže cijene, odabire ponudu ponuditelja Gradatin d.o.o., Sesevete.

Na predmetnu Odluku urednu žalbu je 26. listopada 2013. godine ovom državnim tijelu putem preporučene pošiljke izjavio, a primjerak iste naručitelju istodobno predao ponuditelj Tim-Kušan, Grižane, Belgrad. Navedenu žalbu je ovo državno tijelo zaprimilo 28. listopada 2013. godine. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava postupak pregleda i ocijene pristiglih ponuda. Predlaže poništiti

Odluku o odabiru i naložiti naručitelju ponovno rangiranje ponuda. Ujedno podnosi zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj u bitnom navodi da je pravilno odbio ponudu žalitelja i zakonito donio Odluku o odabiru. Predlaže odbiti žalbu te podnosi zahtjev za naknadu troškova u ukupnom iznosu od 13.800,00 kuna i to na ime odvjetničkog troška radi sastava odgovora na žalbu u iznosu od 13.750,00 kuna te troškova poštarine u iznosu od cca 50,00 kuna.

U očitovanju na žalbu žalitelja odabrani ponuditelj Gradatin d.o.o., Sesvete, u bitnom navodi da je udovoljio svim zahtjevima i uvjetima propisanim u dokumentaciji za nadmetanje, a da je naručitelj osnovano isključio ponudu žalitelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano isključio njegovu ponudu iz razloga što nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 4.2.4. dokumentacije za nadmetanje. U prilog navedenoj tvrdnji žalitelj navodi da je u ponudi na stranici 118/130 dostavio Izjavu ovlaštenog zastupnika za vage proizvođača Pfreundt na memorandumu navedenog proizvođača sa svim potrebitim podacima u obliku ispisa elektroničke isprave koju je dobio putem e-mail-a pa je dostavljeni dokaz u skladu s navedenom točkom dokumentacije za nadmetanje jer naručitelj nije tražio da isti bude potpisan i ovjeren od ovlaštenog zastupnika. Nadalje, žalitelj navodi da je traženi dokaz dostavio i u skladu s člankom 75. Zakona o javnoj nabavi, člankom 13. stavkom 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi i točkom 5.1. dokumentacije za nadmetanje pa je naručitelj također povrijedio navedene odredbe.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja iz razloga što nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 4.2.4 dokumentacije za nadmetanje jer je dostavio Izjavu na kojoj je naveden gospodarski subjekt Pfreundt d.o.o., Zagreb, kao ovlaštenu zastupnik za potvrđivanje ovlaštenih servisa za vagu, ali ista nije potpisana niti se na istoj nalazi pečat navedenog gospodarskog subjekta pa se kao takva ne može smatrati valjanim dokazom.

U svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je točkom 4.2.4. dokumentacije za nadmetanje propisao: „*Ponuditelj je obvezan u ponudi priložiti popis ovlaštenih servisa ili mobilnih servisa za pružanje usluga održavanja ponuđenog vozila na području Republike Hrvatske, u jamstvenom roku i van jamstvenog roka, neovisno o tome pripada li isti gospodarskom subjektu. Ovlašteni servis za podvozje mora biti najdalje u krugu od 100 km od grada Buzeta. Popis mora sadržavati najmanje naziv i adresu ovlaštenog servisa za podvozje, naziv i adresu ovlaštenog servisa za nadogradnju, te naziv i adresu ovlaštenog servisa za vagu, a dokazuje se potvrdom proizvođača, odnosno potvrdom ovlaštenog generalnog zastupnika/uvoznika u RH o ovlaštenim servisima i adresama u R. Hrvatskoj, za podvozje, nadogradnju vozila i vagu.*“

Nadalje, točkom 5.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao: „*Svi dokazi i dokumenti koji se prilažu u ponudi, a navedeni su u toč. 3. i 4. ove dokumentacije mogu se dostaviti u neovjerenoj preslici, sukladno članku 75. Zakona o javnoj nabavi, izuzev jamstva banke iz točke 7.3.1. ove Dokumentacije koja se dostavlja u izvorniku. Neovjerenom preslikom smatra se i neovjereni ispis elektroničke isprave.*“

Člankom 13. stavkom 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi propisano je da se iza stavka 1. članka 75. Zakona o javnoj nabavi dodaje stavak 2. koji glasi: „*U slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka navedenih u dokumentima koje su natjecatelji ili ponuditelji dostavili sukladno s ovim odjeljkom Zakona, javni naručitelj može radi provjere istinitosti podataka*

od natjecatelja ili ponuditelja zatražiti da u primjerenom roku dostave izvornike ili ovjerene preslike tih dokumenata i/ili obratiti se izdavatelju dokumenta i/ili nadležnim tijelima.«

Uvidom u stranicu 118/130 ponude žalitelja utvrđeno je da je na istoj priložena Izjava na kojoj su navedeni podaci o gospodarskom subjektu Pfreundt d.o.o., Zagreb, kojom se izjavljuje da je za područje RH isti gospodarski subjekt ovlašten za ugradnju, servis i prvu ovjeru sistema za vaganje. Predmetna Izjava ne sadrži potpis ovlaštene osobe niti pečat davatelja izjave. Isto tako, predmetna Izjava nije ni priložena u obliku preslike elektroničke isprave na papiru u smislu članka 10. Zakona o elektroničkoj ispravi (Narodne novine, broj: 150/05). Nadalje, sukladno odredbi članka 95. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/11 i 83/13) naručitelj nije dužan provjeravati istinitost podataka navedenih u dokumentima koji su priloženi u ponudi.

Budući da žalitelj dostavljenom Izjavom nije udovoljio traženju naručitelja propisanom u točki 4.2.4. dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je, sukladno članku 93. stavku 1. točki 2. Zakona o javnoj nabavi, osnovano odbio ponudu žalitelja, pa je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj također navodi da je na stranici 106/130 do 110/130 ponude dostavio traženu skicu sa šasijom i nadogradnjom te pratećom legendom u obliku prijevoda na hrvatski jezik ovjerenog od ovlaštenog prevoditelja pa je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu navodeći da nije udovoljio traženju propisanom u točki 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje.

U odgovoru na ovaj žalbeni navod naručitelj navodi da je skica šasije koju je priložio žalitelj nepotpuna budući da sadrži samo bočni presjek, a ne sadrži tlocrt, bokocrt i nacrt s presjecima, mjerama te drugim traženim tehničkim karakteristikama, što sadrže skice koje su priložene u ponudama ostalih ponuditelja.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja i iz razloga što nije priložio skicu šasije.

Točkom 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje propisano je: *„Za nadogradnju uz ponudu obvezno se dostavlja potvrda o sukladnosti s normom EN 1501-1 ili „jednakovrijedna“, te skica šasije.*

Uvidom u stranicu 107/130 ponude žalitelja, utvrđeno je da na istoj nije prikazana skica šasije tražena u točki 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje pa je naručitelj osnovano odbio ponudu žalitelja. Slijedom navedenog, navod žalitelja je neosnovan.

Također, žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu iz razloga što nije udovoljio traženju propisanom u točki 2.4. dokumentacije za nadmetanje. U prilog navedenoj tvrdnji žalitelj navodi da točku 1.23. Obrasca 9. dokumentacije za nadmetanje nije popunio sukladno traženju naručitelja, međutim navodi da se na stranicama 4/130 do 12/130 te na stranici 51/130 ponude u opisu vozila - stavak 9 nalazi tražena stavka iz Obrasca 9. Također ističe da je naručitelj mogao postupiti u skladu s člankom 92. Zakona o javnoj nabavi i člankom 18. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi.

Točkom 2.4. dokumentacije za nadmetanje, između ostalog, propisano je: *„Ponuđeni predmet nabave mora imati tehnička obilježja navedena u Specifikaciji tehničkih karakteristika vozila (Obrazac 9. Dokumentacije za nadmetanje). Ponuditelj je obavezan Obrazac koji čini sastavni dio ove Dokumentacije za nadmetanje, ispuniti, ovjeriti potpisom i pečatom i dostaviti uz ponudu. Ponuditelj je obavezan ispuniti navedeni Obrazac na način da upiše marku/tip ponuđenog vozila i ispuni sve stavke u stupcu „Nudi se“ tako da se po stavkama upisuje „DA“ ili „NE“, odnosno za stavke specifikacije koje su određene „Min. - Max.“ vrijednostima ili „Od – Do“ potrebno je u stupac „Opis“ upisati ponuđenu vrijednost.“*

Uvidom u stranicu 122/130 utvrđeno je da žalitelj u Obrascu 9. nije naveo da nudi vozilo sa zvučnim signalom unatrag kako je to traženo u točki 1.23. i sukladno prethodno citiranom traženju naručitelja, ali je primjerice na stranici 6/130 ponude naveo zvučni signal za vožnju unatrag kao tehničku karakteristiku opreme vozila kojeg nudi. Stoga navedeni propust žalitelja ne utječe na činjenicu da nudi vozilo koje posjeduje zvučni signal unatrag. Međutim, navedeno ne utječe na

pravilnost odbijanja ponude žalitelja jer ista, a kako je to prethodno utvrđeno, nije u skladu s drugim odredbama dokumentacije za nadmetanje.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj i ponuditelj Artik - RI d.o.o., Rijeka, nisu udovoljili traženju naručitelja jer su isti u svojim ponudama dostavili tehnički nacrt podvozja Iveco sa tekstom na talijanskom i engleskom jeziku bez da su dostavili prijevod na hrvatski jezik od ovlaštenog prevoditelja što je protivno točki 6.8. dokumentacije za nadmetanje. Navodi da se navedeni dokument u odabranoj ponudi nalazi na stanici 55/70, dok se dokument u ponudi ponuditelja Artik – RI d.o.o., Rijeka, nalazi na stranici 25/53 ponude.

Točkom 6.8. dokumentacije za nadmetanje propisano je: *„Ponuda se izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ukoliko je izvorni dokaz u ponudi na stranom jeziku uz njega je potrebno priložiti i prijevod ovlaštenog prevoditelja na hrvatski jezik.“*

Nadalje, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je točkom 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje propisao: *„Ponuditelj je obvezan u ponudi priložiti tehničke opise proizvođača (katalog, brošura ili drugi dokument) isključivo na hrvatskom ili engleskom jeziku za vozilo koje je predmet nabave, iz kojih je vidljivo da ponuđena roba/oprema odgovara uvjetima određenim u Obrascu 9. Specifikacija tehničkih karakteristika. U tehničkim opisima moraju biti jasno napisana sva tehnička obilježja tražena navedenim specifikacijama i priložene fotografije ponuđenog vozila.“*

Uvidom u stranicu 55/70 odabrane ponude utvrđeno je da se na istoj nalazi shematski prikaz uz navođenje oznaka kako na engleskom tako i na talijanskom jeziku. Isto tako, uvidom u stranicu 25/53 ponude ponuditelja Atrik - RI d.o.o., Rijeka, utvrđeno je da se na istoj također nalazi shematski prikaz uz navođenje oznaka na kako na engleskom tako i na talijanskom jeziku.

Iako je naručitelj u točki 6.8. dokumentacije za nadmetanje naveo da ukoliko je dokaz u ponudi priložen na stranom jeziku da je uz njega potrebno priložiti i prijevod ovlaštenog prevoditelja na hrvatski jezik, istovremeno je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje omogućio ponuditeljima prilaganje dokaza i na engleskom jeziku bez dostave prijevoda ovjerenog od ovlaštenog sudskog tumača.

Budući da su dokazi na stranici 55/70 odabrane ponude i na stranici 25/53 ponude, ponuditelja Atrik - RI d.o.o., Rijeka, priloženi u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u skladu s točkom 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje, navod žalitelja je neosnovan.

Žalitelj navodi da je u odabranoj ponudi na stranici br. 7/70 navedeno da je ponuđeni tip nadogradnje T1MH16 time da je u tekstualnom dijelu ponude navedena nadogradnja zapremnine 14 m³. Kako je u dostavljenom kataloškom materijalu za nadogradnju proizvođača Farid na stanici 41/70 ponude iz opisa tehničkih podataka vidljivo da je zapremnina nadogradnje tipa „T1H16“ 16 m³, a da je odabrani ponuditelj, između ostalog, i u Obrascu 9. naveo da nudi nadogradnju zapremnine 14 m³, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije ispunio zahtjeve iz točke 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio skicu kompletnog vozila (šasija + nadogradnja) sa pratećom legendom pa nije jasno na koji način je dokazao gabarite propisane u točkama 2.1., 2.4. i 2.5. Obrasca 9. dokumentacije za nadmetanje.

U točki 2.1. i točki 2.2. Obrasca 9. dokumentacije za nadmetanje zahtijevana je zapremnina sanduka min. 14 m³ i zapremnina banje min. 2 m³.

Uvidom u stranicu 7/70 odabrane ponude utvrđeno je da je za karakteristike opreme pod tip „T1MH16“ za kapacitet sanduka navedeno 14 m³, a za kapacitet banje 2 m³, koji kapaciteti su u rubrici „Opis“ Obrasca 9. na stranici 64/70 iste ponude također navedeni. Nadalje, na stranici 41/70 za „Farid vozilo za sakupljanje smeća“, između ostalog, navedena je zapremnina spremnika 16 m³.

Žalitelj, u smislu odredbe članka 143. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, ničim nije dokazao da zapremnina spremnika od 16 m³ nije u skladu sa zapremninom sanduka od 14 m³ i zapremninom banje od 2 m³, odnosno, da odabrana ponuda nije u skladu sa minimalnim traženjima naručitelja propisanim u točki 2.1. i točki 2.2. Obrasca 9. dokumentacije za nadmetanje. Isto tako, naručitelj u

dokumentaciji za nadmetanje nije zahtijevao dostavu skice kompletnog vozila (šasija + nadogradnja) sa pratećom legendom, a kako to žalitelj navodi u žalbi.

Slijedom svega naprijed iznijetog, navodi žalitelja su neosnovani.

Žalitelj navodi da je naručitelj u točki 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje tražio dostavu potvrde o sukladnosti za nadogradnju u skladu s normom EN 1501-1. Kako je odabrani ponuditelj Gradatin d.o.o., Sesvete, u svojoj ponudi dostavio Certifikat ItalCert MAC 002T006/e u kojem je navedeno da se odnosi na stroj naziva T1 iCAN-P žalitelj smatra da taj dokaz nije u skladu s točkom 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje jer se iz toga ne može zaključiti da se navedeni certifikat odnosi na ponuđenu nadogradnju oznake T1MH16 budući da je oznaka u Certifikatu drugačija (T1 iCan-P). Nadalje, žalitelj ističe da se u Certifikatu navodi da se isti odnosi na vozila navedena u Aneksu 1. Izvještaja na str. 3. do str. 6., a koje nisu dostavljene uz navedeni Certifikat. Žalitelj također ističe da je naručitelj propustio postupiti sukladno odredbi članka 92. Zakona o javnoj nabavi i na taj način pogodio odabranom ponuditelju.

U svrhu prilaganja potvrde o sukladnosti za nadogradnju sukladno normi EN 1501-1 koja je propisana u točki 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje, a kojom ponuditelji moraju dokazati tehničku i stručnu sposobnost, odabrani ponuditelj je dostavio dokaz koji, sukladno prijevodu ovjerenom od ovlaštenog sudskog tumača, glasi: „EZ Certifikat o pregledu tipa“. U navedenom prijevodu je uz tip vozila kao naziv naveden: „T1 iCan-P“, te je, između ostalog, navedeno da serija uključuje program vozila navedenih od str. 3. do str. 6. Izvještaja u Aneksu 1, a koji nije dostavljen u odabranoj ponudi.

S obzirom na sadržaj navedenog dokaza i činjenicu da odabrani ponuditelj u ponudi kao tip/marku zapremnine navodi „Farid T1MH16“, nije jasno na temelju kojih činjenica i dokaza je naručitelj utvrdio da je odabrani ponuditelj udovoljio traženju propisanom u točki 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje s obzirom da naručitelj u konkretnom postupku javne nabave nije iskoristio zakonsku mogućnost propisanu u članku 92. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj trebao isključiti ponudu ponuditelja Atrik-RI d.o.o., Rijeka, jer stranice ponude nisu numerirane sukladno točki 6.1.2. dokumentacije za nadmetanje tj. listovi ponude koje sadrže tekst nisu numerirani, a uvezani su jamstvenikom u jednu cjelinu.

Točkom 6.1.2. dokumentacije za nadmetanje, između ostalog, propisano je: „Stranice ponude se označavaju brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice.“.

Uvidom u navedenu ponudu, utvrđeno je da ista nije numerirana sukladno citiranom traženju naručitelja jer primjerice listovi ponude koji sadrže tekst, a koji slijede listu označenom kao 42/53, nisu označeni rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude.

Slijedom navedenog, navod žalitelja je osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da u ponudi ponuditelja Atrik - RI d.o.o., nije dostavljen dokaz o ovlaštenom serviseru za vagu pa nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da je ponuditelj Atrik-RI d.o.o, Rijeka, udovoljio traženju naručitelja propisanom u točki 4.2.4. dokumentacije za nadmetanje, a žalitelj nije.

Uvidom u ponudu ponuditelja Atrik - RI d.o.o., Rijeka, utvrđeno je da u svrhu dokazivanja traženja propisanog u točki 4.2.4. dokumentacije za nadmetanje nije dostavljen dokaz o ovlaštenom serviseru za vagu, niti je u očitovanju na žalbu naručitelj ičim osporio prigovor žalitelja.

Slijedom navedenog, navod žalitelja je osnovan.

Žalitelj također ističe da ponuda ponuditelja Atrik - RI d.o.o., Rijeka, ima ispravak u brojčanom iznosu PDV-a, a koji nije ispravljen sukladno članku 11. stavku 10. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje.

Uvidom u ponudu ponuditelja Atrik - RI d.o.o., Rijeka, utvrđeno je da je brojčani iznos PDV-a upisan na vidljiv i jasan način bez ikakvih ispravaka.

Slijedom navedenog, navod žalitelja je neosnovan.

Također, žalitelj navodi da ponuditelj Atrik - RI d.o.o., Rijeka, nije ispunio Obrazac 9. dokumentacije za nadmetanje sukladno traženju naručitelja jer nije upisao prave vrijednosti u stupcu „Opis“, te je usprkos navedenom nedostatku naručitelj ponudu navedenog ponuditelja ocijenio kao valjanu.

Kako je to utvrđeno, naručitelj je u točki 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje od ponuditelja zahtijevao da u Obrascu 9. u stupcu „Opis“ upišu ponuđene vrijednosti iz kojih je razvidno da ponuđena roba/oprema odgovara uvjetima traženim u određenim tehničkim specifikacijama.

Uvidom o Obrazac 9. kojeg je ponuditelj Atrik - RI d.o.o., Rijeka, priložio u ponudi, utvrđeno je da u stupcu „Opis“ nisu upisane ponuđene vrijednosti na za to predviđenom mjestu pa je navod žalitelja osnovan.

Žalitelj naposljetku navodi da je ponuditelj Atrik - RI d.o.o., Rijeka, u troškovniku na stranici 15/53 ponude upisao da je ponuđena nadogradnja proizvođača Atrik Slovenija tip R3PO, a dostavljeni kataloški materijal za nadogradnju se odnosi na nadogradnju proizvođača Atrik tip APM, pa nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje.

Na stranici 15/53, kao i na stranici 20/53 ponude ponuditelja Atrik-RI d.o.o., Rijeka, za nadogradnju tipa/marke navedeno je: „Atrik tip R3PO“, dok je u katalogu (stranica 53/53 ponude) navedeno „Atrik tip APM“.

Iz naprijed navedenog razvidno je da navedena ponuda nije u skladu s traženjem naručitelja propisanim u točki 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje niti je naručitelj ičim osporio prigovor žalitelja u očitovanju na žalbu pa je navod žalitelja osnovan.

Temeljem navedenog, sukladno članku 164. stavku 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, te se vraća predmet naručitelju da ponovno provede postupak pregleda i ocjene ponuda te da na temelju provedenog postupka donese novu odluku sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Žalitelj je u žalbi podnio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.070,00 kuna. Također i naručitelj je u žalbi podnio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 13.800,00 kuna.

Budući da je žalba žalitelja djelomično osnovana jer je ovo državno tijelo usvojilo zahtjev žalitelja kojim traži poništenje Odluke o odabiru, svaka strana će, sukladno članku 170. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi, snositi svoje troškove pa je odlučeno kao u točki 2. i 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Park d.o.o., Buzet, Sv. Ivan 12/1
2. Tim-Kušan d.o.o., Grižane, Belgrad, Kostelj 70
3. Gradatin d.o.o., Sesvete, Livadarski put 19

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Andelko Rukelj

