



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/1742

URBROJ: 354-01/13-6

Zagreb, 20. studenog 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Temptatio d.o.o. Vrgorac, kojeg zastupa opunomoćenik Dominik Nizić, odvjetnik iz Zagreba, na objavu poziva na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za nabavu računala, broj objave: 2013/S 005-0089148, naručitelja HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13 i 127/) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11 i 83/13) donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Temptatio d.o.o. Vrgorac kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Temptatio d.o.o. Vrgorac za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave 25. listopada 2013. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za nabavu računala, broj objave: 2013/S 005-0089148. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na objavu poziva na nadmetanje i na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave 25. listopada 2013. godine izjavio žalitelj Temptatio d.o.o. Vrgorac.

Žalitelj u žalbi, koja je uređena 15. studenog 2013. godine, u bitnome osporava zakonitost dijela objave poziva na nadmetanje i dijela dokumentacije za nadmetanje. Predlaže poništiti dio poziva za nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje zahvaćene nezakonitošću. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 23.027,03 kune odnosno na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe uvećano za važeći PDV u iznosu od 18.457,03 kune, zatim 4.500,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava pravni interes žalitelju iz razloga što isti, po mišljenju naručitelja, zloupotrebljava institut žalbe u postupcima javne nabave s ciljem traženja naknade odvjetničkog troška. Navodi da sama registracija djelatnosti vezana uz predmet nabave ne može biti dovoljna za pravni interes jer većina trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj registriraju veliki broj djelatnosti, iako im je primarna samo jedna. Također navodi da žalitelj nema niti jednog zaposlenog, da nije preuzeo dokumentaciju za nadmetanje niti je tražio

izmjenu ili objašnjenje dokumentacije za nadmetanje tako da isti ne može izvršiti ugovor te nije pokazao namjeru da je zainteresiran podnijeti ponudu u predmetnom postupku javne nabave.

Nadalje, vezano uz žalbeni navod žalitelja navodi da je predmetni dokaz tehničke i stručne sposobnosti odredio na način da je vezan uz predmet nabave i razmjeran predmetu nabave. Predmet nabave su računala i to: sve u jednom računalo (all-in- one), prijenosno računalo (s torbom i mišem) i docking station. Pod pojmom računala u informatičkoj terminologiji, podrazumijevaju se osobna računala (PC) u stolnoj i prijenosnoj varijanti. Osobno računalo može se sastojati od posebnog kućišta i pripadajućeg monitora ili može biti sve u jednom osobno računalo koje u jednom kućištu sadrži i sistematske komponente i monitor, dok prijenosno (laptop) računalo ima iste funkcionalnosti kao i stolno, a dodatno je pogodno za prenošenje i ima ugrađenu bateriju koja omogućuje rad određeni vremenski period neovisno o priključku na električnu mrežu. Nadalje docking station je dodatna oprema prijenosnom računalu, koja omogućuje da prijenosno računalo postane zamjena za stolno računalo, bez žrtvovanja mobilne funkcionalnosti stroja. Dakle, naručitelj nije traženje popisa ugovora o urednoj isporuci računala ograničio isključivo na isporuku pojedine vrste računala već na sve proizvode koji se smatraju računalima odnosno samostalne dijelove od kojih se računalo može sastaviti. Na ovakav način je omogućeno ponuditeljima da dostave popis ugovora bilo kojeg proizvoda koji se smatraju računalima, a ponuditelji koji se bave informatikom znaju da je pojam računalo široki pojam proizvoda. Nadalje navodi da je takvo traženje u potpunosti istovjetno traženju popisa ugovora istog ili sličnog predmetu nabave, samo uz preciznije definiranje što se sve smatra sličnim predmetom nabave. Postavljanjem općenitog izraza istog ili sličnog predmetu nabave naručitelj se izlaže nedoumicama kod ponuditelja, a u fazi pregleda ponuda otvara mogućnost manipulacije i subjektivne procjene naručitelja prilikom ocjene dokaza tehničke i stručne sposobnosti je li predmet određenog ugovora na koji se poziva ponuditelj u popisu ugovora o isporuci robe sličan predmetu nabave ili nije. Predlaže odbiti žalbu i trošak.

U žalbenom postupku pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, očitovanja stranaka u postupku, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Vezano uz navod naručitelja da žalitelj nema pravni interes, te da isti nije preuzeo dokumentaciju za nadmetanje niti tražio izmjenu ili pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je slijedeće. Ovo tijelo je zaključkom KLASA: UP/II-034-02/13-01/1742, URBROJ: 354-01/13-3 od 4. studenog 2013. godine pozvalo žalitelja da dokaže pravni interes za izjavljivanje žalbe. U dopisu, koje je ovo tijelo zaprimilo 15. studenog 2013. godine žalitelj navodi da je registriran za prodaju robe, te ističe da za prodaju računala nije potrebna suglasnost niti odobrenje nadležnog tijela kao primjerice za prodaju lijekova. U odnosu na tvrdnju naručitelja da nema zaposlenih ističe da sukladno Zakonu o javnoj nabavi može koristiti resurse drugih gospodarskih subjekata. Nadalje navodi da je preuzeo dokumentaciju za nadmetanje putem drugog trgovačkog društva. Kao dokaz prilaže Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu iz kojeg je razvidno da je žalitelj registriran za kupnju i prodaju robe te računalne i srodne djelatnosti. Dakle, nije osnovana naručiteljeva tvrdnja da žalitelj nema pravni interes jer nije preuzeo dokumentaciju za nadmetanje te jer nije tražio izmjenu ili objašnjenje, budući da se navedeno ne može se smatrati isključivom potvrdom ili dokazom pravnog interesa. Međutim, činjenica jest da je žalitelj registriran za obavljanje predmeta nabave odnosno za kupnju i prodaju robe te računalne i srodne djelatnosti. Kako se u predmetnom postupku radi o žalbi na objavu poziva na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje, dakle o fazi postupka koja se bitno razlikuje od faze postupka kada je žalba izjavljena na postupak pregleda i ocjene ponuda, tako su i načini dokazivanja pravnog

interesa različiti, a što se ocjenjuje od slučaja do slučaja. Sukladno navedenom, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj dokazao pravni interes za izjavljivanje žalbe u konkretnom slučaju.

Žalitelj navodi da je u objavi poziva na nadmetanje i točki 12.b. dokumentacije za nadmetanje naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti odredio popis ugovora o isporuci računala izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Smatra da je traženje popisa ugovora isključivo za iste, a ne i slične predmetu nabave predstavlja povredu članaka 69. i 72. Zakona o javnoj nabavi i članka 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama kao i kršenje načela zabrane diskriminacije i tržišnog natjecanja.

Vežano uz navedeno utvrđeno je da je naručitelj točkama III.2.3. poziva na nadmetanje i 12.b. dokumentacije za nadmetanje propisao da su ponuditelji, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, dužni dostaviti popis ugovora o isporuci računala izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži iznos, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane. Ako je druga ugovorna strana naručitelj u smislu ovoga Zakona, popis kao dokaz o urednoj isporuci sadrži ili mu se prilaže potvrda potpisana ili izdana od naručitelja. Ako je druga ugovorna strana privatni subjekt, popis kao dokaz o urednoj isporuci sadrži ili mu se prilaže potvrda tog subjekta, a u nedostatku iste vrijedi izjava gospodarskog subjekta uz dokaz da je potvrda zatražena. Nadalje je propisano da ponuditelj mora dostaviti dokaz o urednom izvršenju najmanje dva ugovora o isporuci računala. Zbrojeni iznos dva ugovora mora biti najmanje 945.000,00 bez PDV-a.

Člankom 69. stavcima 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj može tražiti od natjecatelja ili ponuditelja da zadovolje minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti, da minimalne razine sposobnosti iz članka 72. tog Zakona koje se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti vezane uz predmet nabave i razmjerne predmetu nabave odnosno grupi predmeta nabave u slučaju da je predmet nabave podijeljen u grupe, da se minimalne razine sposobnosti navode u pozivu na nadmetanje i dokumentaciji za nadmetanje te da način određivanja minimalnih razina sposobnosti iz stavka 3. istog članka propisuje Vlada Republike Hrvatske Uredbom o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 10/12).

Člankom 9. stavkom 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je da naručitelj mora, u slučaju određivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti od ponuditelja tražiti da zadovolje minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti. Stavkom 3. istog članka propisano je da opseg informacija i minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti koje se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti vezane uz predmet nabave i razmjerne predmetu nabave. Prema stavku 4. istog članka, ako naručitelj od ponuditelja kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet vezan uz predmet nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave.

Uvidom u točku 4. dokumentacije za nadmetanje koja se odnosi na opis predmeta nabave, te troškovnik i tehničke specifikacije koje se nalaze na stranici 24/28 do 28/28 predmetne dokumentacije vidljivo je da naručitelj nabavlja računala i to prema vrstama i količinama kako slijedi: 100 komada sve u jednom osobnih računala (all-in-one), 83 komada prijenosnih računala (s torbom i mišem) i 20 komada docking station (prihvatnih stanica). Iz navedenog je razvidno da je naručitelj pod pojmom računalo obuhvatio tri vrste računala koja nabavlja, te je razvidno da je u predmetnom postupku javne nabave računalo širi pojam u odnosu na propisane stavke troškovnika. Stoga naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije propisao da traži popis ugovora o izvršenju istog ugovora kao što je predmet nabave već vezanog uz predmet nabave dakle sličnog predmetu nabave. Naime, uvidom u objavu poziva na nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki II.1.6. „Jedinstveni rječnik javne nabave (CPV)“ kao glavni predmet upisao oznaku 30213000-5 za koju je uvidom u glavni rječnik Pravilnika o primjeni jedinstvenog rječnika javne

nabave (CPV) (Narodne novine, broj 6/12) utvrđeno da se odnosi na osobna računala, dok je u točki II.1.1) „Naziv predmeta nabave koji je dodijelio sektorski naručitelj“ naručitelj upisao nabava računala dakle općenitiji pojam. Isto tako uvidom u gore navedeni rječnik Pravilnika o primjeni jedinstvenog rječnika javne nabave (CPV) vidljivo je da postoje i druge CPV oznake koje se odnose na računala primjerice 30213000-5 osobna računala, 30213100-6 prenosiva računala, 0213200-7 tablet računalo, 30213300-8 stolno računalo i slično.

Dakle, vidljivo je da postoji više vrsta računala te je naručitelj određujući kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti popis ugovora o isporuci računala odredio opći pojam koji se u konkretnom slučaju odnosi na sve uređaje koji se smatraju računalima. Slijedom navedenog, ovo državno tijelo je utvrdilo da naručitelj nije postrožio uvjete koji se odnose na tehničku i stručnu sposobnost, te je žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem svega navedenog, a pozivom na članak 164. stavak 1. točku 3. istog Zakona žalba odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 23.027,03 kuna. Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb, Jurišićeva 13
2. Temptatio d.o.o. Vrgorac, Hrvatskih velikana 17