



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/13-01/1738**  
**URBROJ: 354-01/13-8**  
**Zagreb, 26. studenog 2013.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Matel d.o.o., Zagreb, kojeg zastupa opunomoćenik Ante Dragičević, odvjetnik u Zagrebu, na objavu poziva na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2013/S 002-0087477, predmet nabave: rekonstrukcija sustava unutarnje rasvjete KB Dubrava – Zgrada „C“, naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13 i 127/13) te članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11 i 83/13) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se poziv na nadmetanje i dokumentacija za nadmetanje u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću kako je opisano u obrazloženju rješenja.
2. Nalaže se naručitelju Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, da u roku od 16 (šesnaest) dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Matel d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 144.257,50 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, objavio je 21. listopada 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2013/S 002-0087477, predmet nabave: rekonstrukcija sustava unutarnje rasvjete KB Dubrava – Zgrada „C“. Istodobno s pozivom na nadmetanje naručitelj je objavio i dokumentaciju za nadmetanje.

Na objavu poziva na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne izjavio 25. listopada 2013. godine žalitelj Matel d.o.o., Zagreb, a istu je u smislu odredbe članka 159. Zakona o javnoj nabavi uredio 13. studenog 2013. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje te predlaže poništiti postupak ili radnju u dijelu u kojem su zahvaćene nezakonitošću. Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 144.257,50 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome ističe da je neuobičajeno i protivno praksi da žalitelj nije prije izjavljivanja žalbe zatražio pojašnjenje ili izmjenu dokumentacije za nadmetanje. Također, navodi da su pojedini žalbeni navodi osnovani i da će naručitelj ispraviti dokumentaciju za

nadmetanje te produljiti rok za dostavu ponuda. Naručitelj osporava osnovanost pojedinih žalbenih navoda i navodi da će se radovi na zamjeni rasvjete izvoditi i u kotlovnici gdje je postojeća rasvjeta djelomično izvedena u Ex izvedbi, pa bez obzira što troškovnikom nije predviđena ugradnja rasvjete u Ex izvedbi smatra da je traženje iz dokumentacije za nadmetanje osnovano. Prije ugradnje nove rasvjete, kako dalje navodi naručitelj, mora se demontirati postojeća rasvjeta koja je djelomično u Ex izvedbi. Također navodi da naručitelj u redovnom radu koristi i zapaljive plinove, a kako su predmet nabave radovi koji se odnose na gotovo cijelu najveću zgradu, stoga postoji i značajna potreba da odabrani izvođač posjeduje dovoljno znanja i odgovarajuće ispite vezane za potencijalni problem protueksplozijske zaštite. Naručitelj smatra da je traženje predmetnog dokaza i broja radnika opravdano predmetom nabave. Nadalje, naručitelj navodi i da je traženje rješenja Ministarstva kulture kojim se dopušta obavljanje poslova elektroinstalacijskih radova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara opravdano kao i traženje suglasnosti za izvođenje određenih radova minimalno iz skupine C. Bez obzira na procijenjenu vrijednost predmeta nabave, traženje navedene suglasnosti naručitelj opravdava činjenicom da se radi o iznimno bitnom projektu kao i specifičnom djelatnosti naručitelja te tvrdi da je radove na zamjeni rasvjete nužno izvesti u što kraćem roku i na siguran način. Dalje ističe da naručitelj ne smije dozvoliti da se zbog izvođenja radova na zamjeni rasvjete ugrozi rad bolnice pa je iz tog razloga i zatražena suglasnost za izvođenje radova minimalno iz skupine C. Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na starost tražene suglasnosti naručitelj navodi da, iako isto nije propisano Zakonom o javnoj nabavi, ne znači da naručitelj nije ovlašten propisati starost traženog dokaza jer se suglasnost izdaje na određeni vremenski rok, a ista se može oduzeti ako gospodarski subjekt i dalje ne ispunjava uvjete. Minimalni uvjeti ispitivanja instalacija te odgovarajuće izvještavanje, kako ističe naručitelj, jasno su i precizno određeni tehničkim propisom za niskonaponske električne instalacije Zakonom o zaštiti na radu, Zakonom o zaštiti od požara i Pravilnikom o sigurnosti i zdravlju pri radu s električnom energijom. Naručitelj navodi da je dokumentacijom za nadmetanje jasno navedeno da se prije stavljanja sustava u rad treba napraviti obuka zaposlenika krajnjeg korisnika i da je time svim potencijalnim ponuditeljima omogućen izračun cijene bez preuzimanja neuobičajenog rizika. Izrada dokumentacije izvedenog stanja je, kako tvrdi naručitelj, zakonska obveza svakog odabranog ponuditelja. Dakle, kako naručitelj tvrdi, dokumentacija za nadmetanje izrađena je u skladu s odredbama članka 78. Zakona o javnoj nabavi, stoga predlaže djelomično usvojiti žalbu i osporava visinu postavljenog zahtjeva za naknadu troškova.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da su dokumentacija za nadmetanje i poziv na nadmetanje kontradiktorni u dijelu koji se odnosi na određivanje vrste ugovora koja se sklapa u predmetnom postupku javne nabave. Žalitelj tvrdi da su predmet nabave radovi pa bi i ugovor koji se sklapa trebao biti ugovor o javnoj nabavi radova, međutim iz dokumentacije za nadmetanje na stranici 3. i 23. proizlazi da se sklapa ugovor o javnoj nabavi usluga. Dalje navodi da je dokumentacijom za nadmetanje, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražen popis izvedenih usluga u posljednje tri godine čime je naručitelj, kako dalje navodi žalitelj, postupio suprotno odredbama članka 72. stavak 4. točka 1. i članka 78. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj navodi da je procijenjena vrijednost nabave 10.000.000,00 kuna, a da je jamstvo za ozbiljnost ponude traženo u iznosu od 625.000,00 kuna, odnosno žalitelj tvrdi da je jamstvo za ozbiljnost ponude traženo u iznosu koji je veći od 5% procijenjene vrijednosti nabave. Također navodi da je naručitelj propisao različite uvjete za dostavljanje istog dokaza, odnosno da je iz dokumentacije za nadmetanje nejasno jesu li ponuditelji dužni dostaviti originalne tehničke listove proizvođača opreme za ponudenu opremu ili neovjerene preslike. Nadalje tvrdi da je odredbom članka 75. Zakona o javnoj nabavi propisano da se dokazi mogu dostaviti i u neovjerenoj preslici. Žalitelj navodi da je na stranici 7. dokumentacije za nadmetanje od ponuditelja tražena pisana potvrda proizvođača da je ovlašten puštati u rad i

održavati ponudenu opremu te potvrde/uvjerenja proizvođača o osposobljenosti za minimalno tri zaposlenika ponuditelja za puštanje u rad i održavanje ponudene opreme. Na stranici 26. dokumentacije za nadmetanje i u točki III.2.3) poziva na nadmetanje navedeno je, između ostaloga, propisano da tehnički stručnjaci ne moraju biti zaposlenici ponuditelja. Dalje je propisano da su za puštanje u rad i instaliranje opreme potrebno dva radnika. Žalitelj također tvrdi da su dokumentacijom za nadmetanje tražene preslike radnih knjižica, iako su sukladno odredbama Zakona o radu radne knjižice ukinute. Dakle, kako žalitelj tvrdi, navedeno traženje je kontradiktorno jer se traže dokazi za tri zaposlenika pa zatim za dva radnika, a isto je i protivno odredbi članka 72. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj navodi da je točkom III.2.1) poziva na nadmetanje i na stranicama 24. i 25. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti od ponuditelja traženo da dostave dokaz o uvedenom i certificiranom sustavu upravljanja kvalitetom ISO 9001, sustavu upravljanja zaštitom okoliša ISO 14001. Traženi dokaz, kako tvrdi žalitelj, nije dokaz pravne i poslovne sposobnosti. Nadalje navodi da su razlozi obveznog isključenja kao i dokazi kojima se to dokazuje na stranicama 23. i 24. dokumentacije za nadmetanje proturječno određeni. Žalitelj navodi da je na stranici 29. dokumentacije za nadmetanje propisano da će se plaćanje vršiti uplatom na žiro-račun odabranog ponuditelja prema uvjetima sklopljenog ugovora. S obzirom da prijedlog ugovora nije sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, kako dalje navodi žalitelj, naručitelj nije odredio rok, način i uvjete plaćanja što je protivno odredbi članka 6. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Nadalje žalitelj navodi da je na stranici 3. dokumentacije za nadmetanje propisano da je minimalni rok za dostavu upita za pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje 12 dana prije roka za dostavu ponuda u pisanom obliku, dok je na stranici 30. dokumentacije za nadmetanje propisano da će se zahtjevi za pojašnjenje smatrati pravodobnima ako su dostavljeni naručitelju najkasnije 12 dana prije isteka roka za dostavu ponuda. Žalitelj ističe da je naručitelj time postupio protivno odredbama članka 31. Zakona o javnoj nabavi. Također navodi da je na stranici 32. dokumentacije za nadmetanje naručitelj naveo dva različita predmeta nabave čime je postupio protivno odredbama članka 79. Zakona o javnoj nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj prihvaća predmetne žalbene navode i ističe da će izmijeniti dokumentaciju za nadmetanje na način da istu uskladi s relevantnim odredbama Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj navodi da je na stranici 27. dokumentacije za nadmetanje i u točki III.2.3) poziva na nadmetanje traženo: „inženjer elektrostruke s položenim ispitom za protueksplozijsku zaštitu uređaja i instalacija - 1 radnik i stručni radnik elektrostruke s položenim ispitom za protueksplozijsku zaštitu uređaja i instalacija - 5 radnika“. U troškovniku, kako tvrdi žalitelj, nije nigdje predviđena rasvjeta u Ex izvedbi, pa je stoga navedeno traženje protivno odredbi članka 9. stavak 3. i 7. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Također, žalitelj tvrdi da naručitelj nije obrazložio razlog zbog kojega je upravo traženi broj stručnjaka neophodan za izvršenje predmetnog ugovora.

Kontrolirajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom III.2.3) poziva na nadmetanje i na stranici 27. dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, između ostaloga propisano i da za uredno i kvalitetno izvršenje radova koji su predmet nabave ponuditelj mora imati na raspolaganju određeni minimalni broj tehničkih stručnjaka s odgovarajućim iskustvima i to: inženjer elektrostruke s položenim ispitom za protueksplozijsku zaštitu uređaja i instalacija – 1 radnik, te stručni radnik elektrostruke s položenim ispitom za protueksplozijsku zaštitu uređaja i instalacija – 5 radnika.

Odredbom članka 9. stavak 1. i 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“, broj 10/12) propisano je da naručitelj određuje uvjete financijske i/ili tehničke i stručne sposobnosti natjecatelja ili ponuditelja u slučaju kada je zadovoljenje tih uvjeta prema mišljenju naručitelja nužan temelj za ocjenu sposobnosti natjecatelja ili ponuditelja za izvršenje određenog ugovora. Opseg informacija i minimalne razine financijske i/ili tehničke i stručne sposobnosti koje se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti vezane uz

predmet nabave i razmjerne predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave. Nadalje, odredbom stavka 7. istog članka propisano je da iznimno, u opravdanim okolnostima koje moraju biti vezane uz rizike koji proizlaze iz prirode radova, usluga ili robe koji su predmet nabave, naručitelj može zahtijevati i više razine financijske i/ili tehničke i stručne sposobnosti, pri čemu je u dokumentaciji za nadmetanje dužan obrazložiti te okolnosti.

Iz troškovnika koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje nije utvrđeno da je neka od traženih stavki u Ex izvedbi. Neosnovano naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da su predmet nabave i radovi u kotlovnici gdje je postojeća rasvjeta izvedena u Ex izvedbi te da je traženje dokaza i broja radnika opravdano. Naime, sukladno prethodno citiranim odredbama članka 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama traženje predmetnog dokaza moralo je biti opravdano predmetom nabave, odnosno u dokumentaciji za nadmetanje su morale biti obrazložene okolnosti zbog kojih je naručitelj tražio navedeno. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da dokumentacija za nadmetanje ne sadrži odredbe koje se odnose na zajednicu ponuditelja i odredbe koje se odnose na podizvoditelja te navod da su podaci iz članka 86. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi obvezni sastojci ugovora o javnoj nabavi. Također, žalitelj ističe da dokumentacija ne sadrži odredbe da se plaćanje neposredno vrši podizvoditelju.

Odredbom članka 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisan je sadržaj dokumentacije za nadmetanje, te je stavkom 6. istog članka propisano da dokumentacija za nadmetanje sadrži i ostale odredbe, a to su, između ostaloga i odredbe koje se odnose na zajednicu ponuditelja ili natjecatelja i odredbe koje se odnose na podizvoditelje.

Neosnovano žalitelj tvrdi da dokumentacija za nadmetanje ne sadrži odredbe o zajednici ponuditelja budući je na stranici 25. dokumentacije za nadmetanje, za dokazivanje pravne i poslovne sposobnosti propisano, između ostaloga propisano da su u slučaju zajednice ponuditelja, svi članovi zajednice ponuditelja obvezni pojedinačno dokazati svoju sposobnost. Nadalje, iako naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije naveo odredbe koje se odnose na podizvoditelje, naručitelj time nije onemogućio da u predmetnom postupku ponuditelj angažira podizvoditelja u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je na stranici 8. dokumentacije za nadmetanje propisano da su ponuditelji dužni dostaviti rješenje Ministarstva kulture kojim se dopušta obavljanje poslova elektroinstalacijskih radova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Uvidom u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske, kako dalje navodi žalitelj, utvrđeno je da Klinička bolnica Dubrava nema status kulturnog dobra, pa je naručitelj traženjem rješenja Ministarstva kulture povrijedio načelo jednakog tretmana i načelo zabrane diskriminacije.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, na stranici 8. utvrđeno je da je propisano da je ponuditelj dužan dostaviti rješenje Ministarstva kulture Republike Hrvatske kojim se dopušta obavljanje poslova elektroinstalacijskih radova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je traženje predmetnog rješenja opravdano, međutim, ne navodi razloge za svoje traženje niti isto proizlazi iz dokumentacije za nadmetanje. Kako je prethodno već navedeno traženje predmetnog rješenja Ministarstva kulture je prema odredbama članka 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama moralo biti opravdano predmetom nabave, odnosno u dokumentaciji za nadmetanje su morale biti obrazložene okolnosti zbog kojih je naručitelj tražio predmetno rješenje Ministarstva kulture. Žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj navodi da je točkom III.2.1) poziva na nadmetanje i na stranicama 24. i 25. dokumentacije za nadmetanje tražena suglasnost za izvođenje radova na svim građevinama (minimalno za izvođenje određenih radova na svim građevinama skupine C) izdanu od Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja. S obzirom na procijenjenu vrijednost naručitelj je, kako tvrdi

žalitelj, mogao tražiti suglasnost za izvođenje radova iz skupine G, a traženjem suglasnosti za veću skupinu naručitelj je postrožio zakonske uvjete i na taj način ograničio tržišno natjecanje i diskriminirao potencijalne ponuditelje. Nadalje, navodi da odredbom članka 70. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi nije propisana starost navedenog dokaza pa je naručitelj propisujući da isti ne smije biti stariji od šest mjeseci od dana slanja upita postupio protivno navedenoj odredbi.

Uvidom u točku III.2.1) poziva na nadmetanje i na stranici 25. dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je kao dokaz poslovne sposobnosti tražena suglasnost izvođačima za izvođenje određenih radova na svim građevinama (minimalno za izvođenje određenih radova na svim građevinama, skupina C), izdanu od Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja u skladu s člankom 37. Zakona o gradnji („Narodne novine“, broj 175/03 i 100/04) u vezi s člankom 353. Zakona o prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“, broj 76/07) te članka 3. Pravilnika o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja („Narodne novine“, broj 89/06), a prema uvjetima izjednačavanja iz članka 152. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“, broj 152/08) ako je ponuditelj registriran u Republici Hrvatskoj. Dokaz ne smije biti stariji od šest mjeseci do dana slanja upita.

Procijenjena vrijednost nabave, kako je navedeno u točki II.2.1) poziva na nadmetanje i u dokumentaciji za nadmetanje je 10.000.000,00 kuna. Odredbom članka 181. stavak 2. Zakona o prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“, broj 76/07, 38/09, 55/11, 90/11, 50/12 i 80/13) propisano je da graditi ili izvoditi pojedine radove na građevini može osoba koja ispunjava uvjete za obavljanje djelatnosti građenja prema posebnom zakonu. Odredbom članka 31. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“, broj 152/08, 124/09, 49/11 i 25/13) propisano je da je ugovorena vrijednost građevine, odnosno radova u smislu ovoga Zakona iznos cijene koju naručitelj prema ugovoru o građenju plaća izvođaču ili izvođačima za građenje cijele građevine, odnosno za izvođenje svih radova uključujući i vrijednost građevnih i drugih proizvoda obuhvaćenih troškovnikom koji je sastavni dio glavnog projekta u skladu s kojim se gradi građevina, odnosno izvode radovi. Odredbom članka 32. istog Zakona propisano je da izvođač može započeti obavljati djelatnost građenja samo ako ima suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja, osim ako ovim Zakonom nije drugačije propisano. Prema odredbi članka 33. navedenog Zakona suglasnost se daje na rok od pet godina od dana njezina davanja, a njezino važenje se na zahtjev izvođača može produžavati za pet godina. Zahtjev za produženje važenja suglasnosti podnosi se najranije godinu dana, a najkasnije šest mjeseci prije isteka roka važenja suglasnosti. Zahtjev za produženje suglasnosti podnesen prije tog roka se odbacuje. Nadalje, odredbom članka 43. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji propisano je da izvođač ispunjava uvjete stručne osposobljenosti i broja zaposlenika za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja određene skupine građevina i za izvođenje radova na tim građevinama ako zapošljava – za skupinu C – građevine čija ugovorena vrijednost nije veća od 7.000.000,00 eura, najmanje 120 zaposlenika, od kojih najmanje tri zaposlenika ispunjava uvjete za inženjera gradilišta iz članka 48. stavak 3. ovog Zakona, te - za skupinu G – građevine čija ugovorena vrijednost nije veća od 1.500.000,00 eura, najmanje 15 zaposlenika, od kojih najmanje jedan zaposlenik ispunjava uvjete za inženjera gradilišta iz članka 48. stavak 3. ovog Zakona.

Slijedom navedenoga, obzirom na procijenjenu vrijednost nabave te prethodno citirane odredbe Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji, traženje suglasnosti za skupinu C kao i propisivanje da traženi dokaz ne smije biti stariji od šest mjeseci do dana slanja upita nije opravdano. Žalbeni navodi su ocijenjeni kao osnovani.

Žalitelj navodi da je stavka 27. troškovnika nejasno određena, odnosno da nisu specificirana ispitivanja koja treba izvesti čime je naručitelj postupio protivno odredbi članka 78. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi.



Kontrolirajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je stavkom 27. troškovnika traženo: „Ispitivanje instalacija i izrada elaborata sa svom dokumentacijom o izvršenim ispitivanjima instalacije, te atestima ugrađene opreme, kompl. 1“.

Odredbom članka 78. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da dokumentacija za nadmetanje mora biti jasna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Dokumentacija za nadmetanje mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Odredbom članka 109. stavak 1. i 2. Pravilnika o sigurnosti i zdravlju pri radu s električnom energijom („Narodne novine“, broj 88/12) propisano je da ispitivanje uključuje sve aktivnosti predviđene za provjeru pogona ili električnog, mehaničkog i toplinskog stanja električnog postrojenja. Ispitivanja također uključuju sve aktivnosti za provjeru djelovanja, primjerice, električnih zaštitnih ili sigurnosnih strujnih krugova. Ispitivanja mogu uključiti i aktivnosti mjerenja koja se moraju izvesti u skladu s člankom 108. ovog Pravilnika. Ispitivanja smiju obavljati samo stručne osobe.

Slijedom navedenoga, tražena stavka omogućava ponuditeljima izračun cijene bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja, a žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je stavkom 28. troškovnika tražena izrada glavnog elektrotehničkog projekta pa je nejasno na osnovu čega je napravljen troškovnik i specifikacija zamjenske opreme ako ne postoji glavni projekt.

Kontrolirajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je stavkom 28. troškovnika traženo: „izrada glavnog elektrotehničkog projekta za sustav unutarnje rasvjete – zgrada „C““.

Odredbom članka 192. stavak 1. Zakona o prostornom uređenju i gradnji propisano je da je glavni projekt skup međusobno usklađenih projekata kojima se daje tehničko rješenje građevine i dokazuje ispunjavanje bitnih zahtjeva za građevinu, kao i drugih zahtjeva prema ovom Zakonu i posebnih propisa te tehničkih specifikacija. Prema odredbi članka 193. stavak 1. istog Zakona glavni projekt, ovisno o vrsti građevine odnosno radova sadrži: arhitektonski projekt, građevinski projekt, elektrotehnički projekt, strojarski projekt i troškovnik projektnih radova.

Slijedom navedenoga, iz predmetnog traženja navedenog u dokumentaciji za nadmetanje proizlazi da naručitelj ne raspolaže glavnim projektom, pa je nejasno na temelju čega je sastavljen predmetni troškovnik. Žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je na stranici 7. dokumentacije za nadmetanje propisano da ponuditelj dužan napraviti i obuku zaposlenika iako u troškovniku nigdje nije navedena stavka koja bi obuhvaćala navedene troškove.

Kontrolirajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je na stranici 7. dokumentacije za nadmetanje, točkom 9. općih uvjeta nudičenja i izvedbe, propisano da prije stavljanja sustava u rad treba napraviti obuku zaposlenika krajnjeg korisnika. Točno je da u troškovniku nije nigdje navedena stavka za obuku zaposlenika krajnjeg korisnika, međutim, naručitelj je u troškovniku naveo tražene stavke, a ponuditelji imaju mogućnost cijenu obuke zaposlenika uračunati u tražene stavke. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je na stranici 8. dokumentacije za nadmetanje u točki 13. traženo rješenje o upisu u imenik Komore ovlaštenih inženjera elektrotehnike za dva ovlaštena projektanta koji će izraditi dokumentaciju izvedenog stanja. Žalitelj dalje navodi da u troškovniku nigdje nije iskazana stavka izrade dokumentacije izvedenog stanja te da je naručitelj postupio protivno odredbama članka 78. Zakona o javnoj nabavi. Osim toga, kako dalje navodi žalitelj, odredbom članka 179. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju i gradnji propisano je da projektant ne može biti zaposlenik osobe koja je izvođač na istoj građevini.

Kontrolirajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je na stranici 8. dokumentacije za nadmetanje točkom 13., pod općim uvjetima nudičenja i izvedbe, od ponuditelja traženo da dostave rješenje o upisu u imenik Komore ovlaštenih inženjera elektrotehnike za dva ovlaštena projektanta

koji će izraditi dokumentaciju izvedenog stanja. Iz troškovnika koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje ne proizlazi da predmet nabave obuhvaća i izradu projekta izvedenog stanja.

Kako je prethodno već navedeno, traženje dokaza je sukladno odredbama članka 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama moralo biti opravdano predmetom nabave.

Dakle, obzirom da iz troškovnika ne proizlazi da predmet nabave obuhvaća i izradu projekta izvedenog stanja, traženje rješenja o upisu u imenik Komore ovlaštenih inženjera elektrotehnike nije opravdano predmetom nabave. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Pozivom na odredbu članka 164. stavka 1. točku 4. Zakona o javnoj nabavi ovo tijelo poništava poziv na nadmetanje i dokumentacija za nadmetanje u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću, a predmet se vraća naručitelju na daljnje postupanje sukladno ovom rješenju i odredbama Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 170. stavak 7. Zakona o javnoj nabavi, u žalbi postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, u kojemu je tražio trošak sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 75.000,00 kuna prema Tbr. 20., a u vezi s Tbr. 7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12), uvećanje od 25% prema Tbr. 22. Tarife u iznosu od 18.750,00 kuna, pripadajući porez na dodanu vrijednost u iznosu od 23.437,50 kuna, trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 27.000,00 kuna i trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna, što ukupno iznosi 144.257,50 kuna. Budući je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 170. stavka 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 144.257,50 kuna kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Klinička bolnica Dubrava, Zagreb,  
Avenija Gojka Šuška 6
2. Matel d.o.o., Zagreb, Popovićeveva 8