



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/13-01/1736
Urbroj: 354-01/13-10
Zagreb, 17. prosinca 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Johnson&Johnson S.E. d.o.o., Zagreb, na Novu odluku o odabiru za grupu 57., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0028912, za nabavu ugradbenog i potrošnog materijala za neurokirurgiju, naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13 i 127/13), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11), članka 43. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 83/13) te članka 18. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 143/13) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Nova odluka o odabiru KLASA: 406-01/13-01/181, URBROJ: 2170-29-03/4-13-11 od 3. listopada 2013. godine, u odnosu na grupu 57., donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0028912, za nabavu ugradbenog i potrošnog materijala za neurokirurgiju, naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, da u roku od 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Johnson&Johnson S.E. d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, objavio je dana 28. ožujka 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0028912, za nabavu ugradbenog i potrošnog materijala za neurokirurgiju. Predmet nabave je podijeljen na podloge (grupe), a kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku nabave u grupi 57. dostavljene su dvije ponude te je naručitelj dana 23. rujna 2013. godine donio odluku o odabiru KLASA: 406-01/13-01/181, URBROJ: 2170-29-03/4-13-10, kojom je u grupi 57. odabrao ponudu ponuditelja Johnson&Johnson S.E. d.o.o., Zagreb.

Dana 3. listopada 2013. godine naručitelj donosi Novu odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja KLASA: 406-01/13-01/181, URBROJ: 2170-29-03/4-13-11, kojom stavlja van snage odluku o odabiru od 23. rujna 2013. godine KLASA: 406-01/13-01/181, URBROJ: 2170-29-03/4-13-10 te kao najpovoljniju ponudu za grupu 57. odabire ponudu ponuditelja Medic d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru od 3. listopada 2013. godine za grupu 57. žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio dana 24. listopada 2013. godine ponuditelj Johnson&Johnson S.E. d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o odabiru i u bitnome navodi da naručitelj nije ovlašten odluku o odabiru stavljati van snage, kao i da je novom odlukom o odabiru povrijedio pravila postupka javne nabave. Također navodi da naručitelj nije provjerio ispunjavaju li proizvodi odabranog ponuditelja zahtjeve vezane za opis predmeta nabave i tehničke specifikacije te da nije provjerio ispunjenje ostalih uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Naime, navodi da je u grupi 57. stavka 1. naručitelj tražio, između ostalog, niskoprofilne pločice za vratnu fiksaciju s ugrađenim sigurnosnim mehanizmom glave vijka, a da je odabrani ponuditelj ponudio pločicu koja nije niskoprofilna, budući da je sama pločica visine 2,5 mm te da nakon implantacije ukupan profil pločice iznosi čak više od 3 mm (cca 3,5 mm). S druge strane, navodi da pločica koju nudi žalitelj ukupno je u profilu visoka 2,1 mm (gledano nakon implantacije kad se mjeri profil pločice s ugrađenim zaključanim vijcima), iz čega proizlazi da je profil pločice koju je ponudio odabrani ponuditelj čak 30% viši od pločice koju je ponudio žalitelj. Također navodi da što se tiče sigurnosnog mehanizma glave vijka, odnosno mehanizma zaključavanja glave vijka, pločica odabranog ponuditelja ne zadovoljava traženu specifikaciju. Naime, navodi da pločica nema mogućnost zaključavanja svake glave vijka zasebno, odnosno pojedinačnog zaključavanja glave vijka, već da je odabrani ponuditelj ponudio pločicu kod koje jedan Washer zaključava istovremeno dvije glave vijka, što je suprotno specifikaciji gdje se traži pojedinačno zaključavanje svake glave vijka. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru koja je predmet žalbe i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja i u bitnome navodi da je dana 3. listopada 2013. godine uočio da je za grupu 57. odabrana ponuda tvrtke Johnson&Johnson d.o.o. kao jedina pristigla ponuda, iako je iz zapisnika o otvaranju razvidno da su pristigle dvije ponude. Sukladno uočenoj pogrešci, navodi da je istog dana, u tijeku roka mirovanja, ispravio pogrešku na način da je stavio van snage donesenu odluku o odabiru od 23. rujna 2013. godine te donio novu odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Medic d.o.o., Zagreb, temeljem kriterija najniže cijene. Nadalje navodi da se predmetni postupak nabave mora okončati prema odredbama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) te napominje da je u Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 83/13) za javnog naručitelja predviđena mogućnost ispravka pogreške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju te druge očite netočnosti u odluci o odabiru. Navodi da su obje ponude valjane, kao i da odabrana ponuda zadovoljava uvjet niskoprofilnosti. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da naručitelj nije naknadno proveo dodatni postupak pregleda i ocjene ponuda, već da je riječ o pismenoj pogreški koju je naručitelj ispravio, a budući da je nova odluka donesena u žalbenom roku, nije bilo potrebe izjaviti žalbu jer je nova odluka u korist tvrtke Medic d.o.o. Nadalje navodi da je debljina Atlantis vratne (ACP) pločice proizvođača Medtronic koju je ponudila tvrtka Medic d.o.o., 2,5 mm i da je kao takva niskoprofilna. Osim toga, navodi da naručitelj u specifikaciji nigdje nije naveo potrebne dimenzije pločice, odnosno kriterije niskoprofilnosti. Također navodi da je ponudio vratnu (ACP) pločicu za prednju vratnu fiksaciju koja ima sistem za zaključavanje sa sigurnosnim mehanizmom koji zaključava svaku glavu vijka pri ugradnji, kako je i traženo u troškovniku. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o odabiru od 3. listopada 2013. godine, navodeći da naručitelj nije ovlašten odluku o odabiru stavljati van snage te da je donošenjem nove odluke o odabiru povrijedio pravila postupka javne nabave.

Uvidom u odluku o odabiru KLASA: 406-01/13-01/181, URBROJ: 2170-29-03/4-13-10, od 23. rujna 2013. godine, utvrđeno je da je naručitelj u grupi 57. odabrao ponudu žalitelja kao najpovoljniju, a iz povratnica uz navedenu odluku razvidno je da je ista dostavljena žalitelju i svim sudionicima u postupku, dana 30. rujna 2013. godine, čime je odluka počela proizvoditi pravne učinke. Naručitelj je dana 3. listopada 2013. godine donio Novu odluku o odabiru, KLASA: 406-01/13-01/181, URBROJ: 2170-29-03/4-13-11, kojom je prethodnu odluku o odabiru žalitelja za grupu 57. stavio van snage, zbog, kako navodi, utvrđene pogreške te odabrao ponudu ponuditelja Medic d.o.o., Zagreb.

U prilogu navedene Nove odluke o odabiru nalazi se Dodatak zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, sastavljen dana 3. listopada 2013. godine, u kojem Dodatku se kao razlog stavljanja van snage odluke o odabiru od 23. rujna 2013. godine navodi da je naručitelj utvrdio pogreške u odluci za (između ostalih) grupu 57. te sastavnom dijelu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 19. rujna 2013. godine.

Člankom 96. stavcima 6. i 7. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je naručitelj obvezan odluku o odabiru s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda bez odgode dostaviti svakom ponuditelju na dokaziv način te da odluka o odabiru ne proizvodi pravne učinke ako je javni naručitelj prethodno nije dostavio svakom ponuditelju odnosno sudioniku sukladno stavku 6. istog članka. U predmetnom postupku naručitelj je odluku o odabiru od 23. rujna 2013. godine dostavio svim ponuditeljima u postupku pa tako i žalitelju dana 30. rujna 2013. godine.

Člankom 104. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine 47/09) određeno je da javnopravno tijelo može rješenjem ispraviti pogreške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju te druge očite netočnosti u rješenju koje je donijelo ili u njegovim ovjerenim prijepisima.

Naručitelj je u roku mirovanja odluku o odabiru od 23. rujna 2013. godine stavio van snage uz obrazloženje da je utvrdio pogreške u navedenoj odluci. Međutim, odabir drugog ponuditelja uz naknadno proveden dodatni postupak pregleda i ocjene ponuda ne može se smatrati greškom u pisanju u smislu članka 104. Zakona o općem upravnom postupku, odnosno ne može se smatrati pogreškom u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju ili drugom očitom netočnosti u rješenju. Takvo postupanje naručitelja nije utemeljeno na Zakonu o javnoj nabavi te je žalbeni navod osnovan.

Nadalje žalitelj navodi da naručitelj nije provjerio ispunjavaju li proizvodi odabranog ponuditelja zahtjeve vezane za opis predmeta nabave i tehničke specifikacije te da nije provjerio ispunjenje ostalih uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Naime, navodi da je u grupi 57. stavka 1. odabrani ponuditelj ponudio pločicu koja nije niskoprofilna. Također navodi da pločica odabranog ponuditelja ne zadovoljava traženu specifikaciju i iz razloga jer pločica nema mogućnost zaključavanja svake glave vijka zasebno, odnosno pojedinačnog zaključavanja glave vijka.

Uvidom u tablicu troškovnika specifikacije predmeta nabave dokumentacije za nadmetanje za grupu 57. stavka 1., utvrđeno je da je naručitelj istom propisao: „ACP pločice za prednju vratnu fiksaciju sa ugrađenim sigurnosnim mehanizmom glave vijka, niskoprofilne, sa sistemom protiv klizanja pločice s mogućnošću lordoziranja različitih dimenzija od materijala koji ne izazivaju artefakte kod dijagonosticiranja MR-OM (oblik i veličina prema zahtjevu naručitelja)“. U istoj tablici naručitelj je predvidio upisivanje kataloške oznake, tvorničkog naziva – zaštićenog imena, sastav pakiranja, proizvođača/zemlju porijekla, potvrdu karakteristika proizvoda te jediničnu i ukupnu cijenu.

Uvidom u ponudu ponuditelja Medic d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da je ponuditelj na stranici broj 31/314, ispunio tablicu troškovnika sa specifikacijom na način da je, za grupu 57., stavka 1., naveo kataloške oznake nujenog proizvoda, zatim kao tvornički naziv – zaštićeno ime naveo je: „Anterior cervical plate“ različitih dimenzija, upisao sastav pakiranja, kao proizvođača/zemlju porijekla upisao: „Medtronic SAD“ te kao potvrdu karakteristika proizvoda upisao: „DA str. 228/314“. Prema navedenom, ponuditelj je ispunio tablicu troškovnika specifikacije predmeta nabave za grupu 57. stavka 1. na način kako je to određeno dokumentacijom za nadmetanje, a žalitelj ničim nije dokazao svoje tvrdnje te su ovi žalbeni navodi neosnovani.

Budući da je naručitelj donošenjem Nove odluke o odabiru od 3. listopada 2013. godine, KLASA: 406-01/13-01/181, URBROJ: 2170-29-03/4-13-11, postupio protivno Zakonu o javnoj nabavi, ovo državno tijelo na temelju odredbe članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava Novu odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja od 3. listopada 2013. godine.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi, u žalbi postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, u kojem je tražio naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 kn. Sukladno odredbi članka 170. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Sukladno odredbi stavka 3. istog članka, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno odredbi članka 170. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Naručitelj će dužni iznos isplatiti u roku navedenom u točki 2. izreke ovog rješenja.

Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Rijeka,
Rijeka, Krešimirova 42
2. Johnson&Johnson S.E. d.o.o., Zagreb,
Oreškovićeve 6a
3. Medic d.o.o., Zagreb, Trg D. Petrovića 3/6