



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/13-01/1735**

**URBROJ: 354-01/14-16**

**Zagreb, 16. siječnja 2014.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Cotra d.o.o. Varaždin, na odluku o odabiru za grupu 3. i 6., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem za razdoblje od jedne godine, broj objave: 2013/S 005-0066681, predmet nabave: kabelski spojni pribor za distribucijske energetske kabele, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13 i 127/13), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11 i 83/13), te članka 18. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj, 143/13) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Poništavaju se Odluka o odabiru br. DD-V-23/13-D2-grupa 3. i Odluka o odabiru br. D.D.-V-23/13-D2-grupa 6 od 9. listopada 2013. godine u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem za razdoblje od jedne godine, broj objave: 2013/S 005-0066681, predmet nabave: kabelski spojni pribor za distribucijske energetske kabele, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb da u roku od 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Cotra d.o.o. Varaždin troškove žalbenog postupka u iznosu od 21.070,00 kuna.

## **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb, objavio je 26. srpnja 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem za razdoblje od jedne godine, broj objave: 2013/S 005-0066681, predmet nabave: kabelski spojni pribor za distribucijske energetske kabele. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 3. ponude su dostavila tri ponuditelja koje je naručitelj ocijenio valjanima, te su u grupi 6. ponude dostavila također tri ponuditelja, koje je naručitelj ocijenio valjanima.

Naručitelj je 9. listopada 2013. godine donio Odluku o odabiru br. DD-V-23/13-D2-grupa 3. kojom je odabrao ponudu ponuditelja Elna kabel d.o.o. Zagreb, te Odluku o odabiru br. DD-V-23/13-D2-grupa 6. kojom je odabrao ponudu ponuditelja Industrooprema d.o.o. Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 24. listopada 2013. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Cotra d.o.o. Varaždin.

Žalitelj u žalbi, koja je uređena 13. studenog, 2013. godine u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Predlaže poništiti odluke o odabiru za grupu 3. i grupu 6., te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 21.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava sve žalbene navode žalitelja za grupe 3. i 6. Predlaže dobiti žalbu i trošak, podredno ukoliko Državna komisija donese odluku uvažavajući žalbeni zahtjev žalitelja, da je žalba djelomično osnovana, predlaže donošenje odluke glede troškova gdje svaka strana snosi svoje troškove.

Odabrani ponuditelj za grupu 3. Elna kabel d.o.o. Zagreb u očitovanju na žalbu u bitnome se slaže s naručiteljem da proizvodi koje je on ponudio u potpunosti udovoljavaju zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje.

Odabrani ponuditelj za grupu 6. Industrooprema d.o.o. Zagreb u bitnome navodi da je suglasan s navodima naručitelja u odgovoru na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, žalbe žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da se iz priloženih uputa za kablsku spojnicu i servisnu spojnicu, koje nudi odabrani ponuditelj u grupi 3. Elna kabel d.o.o. Zagreb, vidi da iste ne sadrže jednu elastomernu cijev već dvije koje se ugrađuju jedna iznad druge čime ostaje otvorena mogućnost stvaranja zračnih raspora i šupljina na mjestima njihovog međusobnog spoja, te da iz svega proizlazi da iste ne udovoljavaju uvjetima iz tehničke specifikacije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u grupi 3. Elna kabel d.o.o. Zagreb dostavio katalog nuđene kablске spojnice kao i katalog servisne spojnice iz kojih je razvidno da isti udovoljavaju tehničkim zahtjevima iz dokumentacije za nadmetnje.

U dokumentaciji za nadmetanje točkama C.4.1. stavka 13. i B.5.1. stavka 5. (koji se odnose na kablске spojnice za jednožilne ekranizirane plastične kabele 36 kV) te u točkama C.4.2. stavka 12. i B.5.2. stavka 4. (servisne spojnice za jednožilne ekranizirane plastične kabele 36 kV) *propisano je da primarna električna izolacija spojnice i njezin vanjski zaslon trebaju biti ostvareni uz korištenje samo jedne skupljajuće elastomerne cijevi koja s unutarnje strane ima izolacijski, a s vanjske strane vodljivi sloj. Nikakvo fizičko razdvajanje i stvaranje zračnih raspora ili šupljina između ova dva sloja, kako prije tako i nakon montaže, nije dozvoljeno.*

Odabrani ponuditelj je ponudio spojnicu tipa 42GTS1240i+SCM.95- 240, za presjek vodiča 1x120-240 mm<sup>2</sup>, te servisnu spojnicu 42GTSR1.240MC, za isti presjek vodiča, proizvođača Nexans Power Accessories Germany GmbH.

U katalogu Nexans za ravnu spojnicu, na stranici 41/204 odabrane ponude, navedeno je da je kontrola električnog polja zadovoljena toplo-skupljajućom cijevi GT1 koja reducira efekt električnog gradijenta na rubu poluvodljivog sloja kabla kako bi se zadržala sigurnost u radu, da je izolacija osigurana izolacijskom cijevi GT1 i toplo-skupljajućom cijevi sa dvostrukom stjenkom GT25, da unutarnji sloj izolacije može izdržati električno, a vanjski sloj osigurava ekranizaciju, te da toplo-skupljajuća ljepljiva cijev GT4 osigurava mehaničku zaštitu i zaustavlja ulazak vode. Iz uputa za montažu IM1533i, na stranicama 46/204 do 52/204 ponude, vidljivo je da se prvo stavlja cijev za kontrolu polja GT1 na središte spoja, nakon toga se stavlja cijev otporna na tragove GT2, zatim cijev sa dvostrukom stjenkom GT25, te vanjska zaštitna cijev sa ljepljivom trakom GT4.

Nadalje, uvidom u Nexans katalog za servisnu spojnicu na stranici 42/204 odabrane ponude, vidljivo je da je kontakt između vodiča uspostavljen pomoću reparatorne čahure, da je kontrola električnog polja uspostavljena termoskupljajućom cijevi GT1 koja smanjuje djelovanje električnog gradijenta na ivici poluvodljivog sloja kabela kako bi se uspostavila sigurnost rada sistema, da je izolacija osigurana s dvoslojnom cijevi GT25 koja je također termoskupljajuća, unutarnjeg sloja koji može podnijeti konstantna električna opterećenja, a vanjskog sloja koji nastavlja ekran, te da termoskupljajuća zaštitna cijev sa ljepilom GT4 garantira mehaničku zaštitu i pruža prevenciju od utjecaja vode. Iz uputa za montažu za servisnu spojnicu, IM1804i vidljivo je da se prvo stavlja cijev za kontrolu električnog polja GT1 (crna), zatim izolacijska cijev GT2 (crvena) nakon toga cijev sa dvostrukom stjenkom GT25, te na sve zaštitna cijev sa ljepilom GT4.

Člankom 90. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

Iako naručitelj u očitovanju na žalbu od 6. studenog 2013. godine, kao i u kasnijem očitovanju od 31. prosinca 2013. godine navodi da je iz uputa za montažu vidljivo da ponudene spojnice i servisne spojnice udovoljavaju tehničkim zahtjevima propisanim u dokumentaciji za nadmetanje, nije razvidno na koji način je naručitelj utvrdio da se iz kataloga vidi da je ispunjen zahtjev koji se odnosi na jednu elastomernu cijev kao i zahtjev kojim nije dozvoljeno razdvajanje i stvaranje zračnih raspورا ili šupljina između dva sloja.

Naručitelj sukladno svojim potrebama i mogućnostima određuje predmet nabave te prema članku 80. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi opisuje predmet nabave na jasan, nedvojbni i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je naručitelj postavio. Naručitelj je u predmetnoj dokumentaciji propisao da ponudene spojnice moraju zadovoljiti traženi uvjet, te je u točki 2.4. dokumentacije za nadmetanje propisao da će odbiti ponudu ukoliko ponudom ponudena roba ne zadovoljava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkom specifikacijom postavljenih uvjeta. Budući da iz dostavljene dokumentacije postupka nije razvidno da spojnica i servisna spojnica udovoljavaju traženim tehničkim zahtjevima propisanim u dokumentaciji za nadmetanje koju je sam naručitelj propisao, te kako odabrani ponuditelj i naručitelj isto nisu dokazali sukladno članku 143. stavcima 1. i 3. Zakona o javnoj nabavi, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj nadalje tvrdi da je odabrani ponuditelj Elna kabel d.o.o. Zagreb, ponudio kabelaške završetake koji se, po mišljenju žalitelja, fizički sastoje od dvije odvojene komponente koje se međusobno spajaju kod ugradnje uz dodavanje brtvene mase čime ostaje otvorena mogućnost stvaranja zračnih raspورا i šupljina iz čega proizlazi da ponudeno ne zadovoljava uvjete iz tehničkih specifikacija.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je za kabelaške završetke dostavljena sva tražena tehnička dokumentacija iz koje je vidljivo da su isti izvedeni na način koji udovoljava tehničkim zahtjevima propisanim dokumentacijom za nadmetanje, te da istom nije niti

propisano da konstrukcija završetka mora biti homogena. Također tvrdi da je aktivno i trajno brtvljenje protiv ulaska vlage ili vode u završetak ostvareno na vratu kabela istom oblogom (MBA, a ne ugradnjom dodatne cijevi ili trake) što je sukladno traženom.

Žalitelj također navodi da ponuđeni završetci 42TTGI1 i 42TTGE1 sadrže dodatnu crvenu brtvenu traku koja se mota oko vrata kabela spojnice, a što je vidljivo iz uputa za ugradnju te što nije u skladu s tehničkom specifikacijom.

U dokumentaciji za nadmetanje točka B.5.3. stavka 4. i C.4.3. stavka 12. *propisano je da tijelo završetka treba sačinjavati izolacijska cijev otporna na klizne struje, eroziju i UV zrake, a na koju je sa unutarnje strane, tvornički nanesen sloj za kontrolu i raspodjelu silnica električnog polja. Nikakvo fizičko razdvajanje i stvaranje zračnih raspora ili šupljina između ova dva sloja kako prije tako i nakon montaže nije dozvoljeno.*

Nadalje, u dokumentaciji za nadmetanje točka B.5.3. stavka 6. i C.4.3. stavka 14. *propisano je da aktivno i trajno brtvljenje protiv ulaska vlage ili vode u završetak treba biti ostvareno na vratu kabela istom oblogom koja je nanosena u unutrašnjosti tijela završetka, a služi za kontrolu električnog polja, brtvljenje uz korištenje dodatne cijevi ili trake nije dozvoljeno.*

Navedeno se odnosi na kabela završetke (unutarnje/vanjske) za jednožilne ekranizirane plastične kabele 36 kV, a odabrani ponuditelj je ponudio završetke tipa 42TTGI1.150i (za presjek vodiča 1x95-120 mm<sup>2</sup>), 42TTGI1.300i (za presjek vodiča 1x150-240 mm<sup>2</sup>), 24TTGE1.150i (za presjek vodiča 1x95-120 mm<sup>2</sup>), 42TTGE1.300i (za presjek vodiča 1x150-240) mm<sup>2</sup>, proizvođača Nexans Power Accessories Germany GmbH.

U katalogu koji se nalazi na stranici 43/204 odabrane ponude navedeno je da je kontrola električnog polja realizirana primjenom toploskupljajuće cijevi GT1 i mase u obliku trake MACD, da je izolacija osigurana sa izolacijskom cijevi visoke čvrstoće GT2, te da je klizna staza povećana dodavanjem toploskupljajućih izolacijskih šeširića DPA. Iz uputa za montažu (IM1617i) predmetnih servisnih spojnica vidljivo je da se prvo stavlja cijev za kontrolu polja GT1, da se nakon toga nanosi sloj crvene mase MBA kojom se popunjavaju udubljenja nastala prešanjem, da se navedenom masom okružuje vodič dok se ne dosegne radius stopice, da se ista masa nanosi na cijev stopice, te da se nakon toga stavlja crvena cijev GT2.

Međutim, iz dostavljenog kataloga i uputa za montažu nije razvidno odgovaraju li ponuđeni kabelski završeci u potpunosti propisanim tehničkim zahtjevima da tijelo završetka treba sačinjavati izolacijska cijev otporna na klizne struje, eroziju i UV zrake, a na koju je sa unutarnje strane, *tvornički* nanesen sloj za kontrolu i raspodjelu silnica električnog polja, te da *nikakvo fizičko razdvajanje i stvaranje zračnih raspora ili šupljina između ova dva sloja kako prije tako i nakon montaže nije dozvoljeno kao* i zahtjevu da aktivno i trajno brtvljenje protiv ulaska vlage ili vode u završetak treba biti ostvareno na vratu kabela istom oblogom koja je nanosena u unutrašnjosti tijela završetka, a služi za kontrolu električnog polja, *te da brtvljenje uz korištenje dodatne cijevi ili trake nije dozvoljeno.*

Člankom 90. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

Budući da iz dostavljene dokumentacije postupka nije razvidno da ponuđeni kabelski završeci udovoljavaju traženim tehničkim zahtjevima propisanim u dokumentaciji za nadmetanje kakvu je sam naručitelj propisao, te kako odabrani ponuditelj i naručitelj svoje tvrdnje da je navedeno vidljivo iz kataloga nisu dokazali sukladno članku 143. stavcima 1. i 3. Zakona o javnoj nabavi, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima niti je dostavio certifikat o ocjenjivanju sukladnosti već je samo priložio testna izvješća što je vidljivo iz ovjerenog prijevoda i time nije postupio sukladno traženju naručitelja iz dokumentacije za nadmetanje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima, originalnu verziju i ovlaštenu prijevod, kao i izvještaje o tipskom ispitivanju, da su dostavljeni dokumenti izdani od Instituta za elektroenergetiku, laboratorija za visoke struje iz Varšave, koji je akreditiran od poljske akreditacijske agencije, te je stoga naručitelj utvrdio da je ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

Naručitelj je točkom 4.3.3. dokumentacije za nadmetanje propisao da ponuditelj mora dostaviti potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima kabelskog spojnog pribora ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti kabelskog spojnog pribora za sve ponuđene stavke troškovnika, za sve ponuđene grupe.

Odabrani ponuditelj Elna kabel d.o.o. Zagreb je na stranicama 72/204 do 82/204 dostavio ovjerene prijevode testnih izvješća br. EWP/31/E/2012, br. EWP/57/E/2011-2e, te br. EWP/57/E/2011-3, a ne potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikate o ocjenjivanju sukladnosti, kako je propisano dokumentacijom za nadmetanje. Iz priloženog nije razvidno predstavljaju li dostavljena testna izvješća dokaz tehničke i stručne sposobnosti koji je propisan dokumentacijom za nadmetanje dakle potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima odnosno certifikate o ocjenjivanju sukladnosti, niti je iz cjelokupne dokumentacije postupka razvidno na koji je način naručitelj utvrdio da je dostavljenim odabrani ponuditelj dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost. Stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u grupi 6. Industrooprema d.o.o. Zagreb, za ekranizirane utične odvojive kabelske ravne priključke za provodne izolatore s unutarnjim konusom veličina 1, 630 A, 20 kV, dostavio dokument br. hv92071/2 na njemačkom jeziku bez prijevoda ovlaštenog ponuditelja te je time postupio protivno točki 4.3.3. dokumentacije za nadmetanje.

Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj Industrooprema d.o.o. Zagreb dostavio potvrdu o tipskom ispitivanju koja je izdana na temelju izvještaja o tipskom ispitivanju u kojem su prikazani način i opseg ispitivanja te zaključak u kojem se potvrđuje da ekranizirani utični odvojivi kabelski priključak za provodne izolatore s unutarnjim konusom, veličine 1, 630 A, 20 kv, (proizvođač Pfisterer, tip Connex) zadovoljava provedena tipska ispitivanja, koja su provedena u skladu s relevantnim normama, da je navedeno na hrvatskom jeziku, te da je time ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Kako je već gore navedeno točkom 4.3.3. dokumentacije za nadmetanje propisao je da ponuditelj mora dostaviti potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima kabelskog spojnog pribora ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti kabelskog spojnog pribora za sve ponuđene stavke troškovnika, za sve ponuđene grupe, te izvještaje o tipskim ispitivanjima za kabelski spojni pribor, koja su provedena u skladu s relevantnim normama, koja mogu biti dostavljena na engleskom jeziku (bez prijevoda ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik) te iz kojeg mora biti razvidna cjelokupna procedura ispitivanja. Nadalje, u točki 5.1.1.a) „Sadržaj i način ponude“ propisano je da dokument na stranom jeziku mora biti popraćen prijevodom ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik.

Odabrani ponuditelj u grupi 6. je ponudio proizvod 850.120.070 za presjek vodiča  $1 \times 70 \text{ mm}^2$ , 850.120.150 za presjek  $1 \times 150 \text{ mm}^2$ , 850.120.185 za presjek  $1 \times 185 \text{ mm}^2$ , te 850.120.240 za presjek vodiča  $1 \times 240 \text{ mm}^2$ , proizvođača Pfisterer.



Nadalje, za navedene priključke odabrani ponuditelj je sukladno dokumentaciji za nadmetanje dostavio Potvrdu o tipskom ispitivanju CTT-2013-164, u kojoj je navedeno da je predmet ispitivanja Connex rastavljivi sustav za završavanje kabela, nazivnog napona do 52 kV, nazivne struje do 1250 A, veličine 0, 1, 2 i 3, proizvođača Pfisterer. Nadalje u istoj potvrdi se navodi da je izdana temeljem izvještaja o ispitivanju Nr. 006/93 od 1992-12-23, FGH Mannheim Nr. 920/71/2, koji je priložen na stranicama 246/292 do 278/292 odabrane ponude te koji je na njemačkom jeziku i time protivan zahtjevu naručitelja iz točki 4.3.3. i 5.1.1. dokumentacije za nadmetanje. Isto tako u navedenoj Potvrdi o tipskom ispitivanju stoji napomena da joj je prilog izvještaj o nostrifikaciji NR-0553/11, IE Zagreb od 22. kolovoza 2011. godine, međutim izvještaj o nostrifikaciji koji je priložen u odabranoj ponudi označen je oznakom NR-0518/11. Iako se potvrda i izvještaj odnose na isti predmet ispitivanja Connex rastavljivi sustav za završavanje kabela, iz svega nije razvidno može li se priloženi izvještaj o nostrifikaciji primijeniti u predmetnom postupku javne nabave budući da se potvrda o tipskom ispitivanju poziva na drugi izvještaj o nostrifikaciji NR/C-0553/11, Prilog 5.2 od 22. kolovoza 2011. godine koji nije priložen u ponudi odabranog ponuditelja.

Dakle, iz svega navedenog nije razvidno na koji način je naručitelj utvrdio da je izvještajem o nostrifikaciji NR-0518/11 ponuditelj Industrooprema d.o.o. Zagreb dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost, te kako je izvještaj o ispitivanju, na temelju kojeg je predmetna potvrda izdana, dostavljen na njemačkom jeziku bez prijevoda po ovlaštenom sudskom tumaču, što je protivno dokumentaciji za nadmetanje, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u grupi 6. Industrooprema d.o.o. Zagreb iskazao neuobičajeno nisku cijenu za stavke 13 do 16 troškovnika koja dovodi u sumnju mogućnost isporuke robe, te da naručitelj može odbiti takvu ponudu ako je pisanim putem zatražio objašnjenje. Žalitelj smatra da s takvom iskazanom cijenom neće moći izvršiti ugovor.

Člankom 91. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako je u ponudi iskazana neuobičajeno niska cijena ponude ili neuobičajeno niska pojedina jedinična cijena što dovodi u sumnju mogućnost isporuke robe, izvođenja radova ili pružanja usluga koji su predmet nabave, javni naručitelj može odbiti takvu ponudu, dok je stavkom 2. istog članka propisano da prije odbijanja ponude iz stavka 1. javni naručitelj mora pisanim putem od ponuditelja zatražiti objašnjenje s podacima o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima za izvršenje ugovora. Dakle, Zakon o javnoj nabavi propisuje da naručitelj *može odbiti* ponudu ukoliko je u ponudi iskazana neuobičajeno niska cijena ponude ili neuobičajeno niska pojedina jedinična cijena što dovodi u sumnju mogućnost isporuke robe, izvođenja radova ili pružanja usluga koji su predmet nabave. Slijedom navedenog, naručitelj može ako to smatra potrebnim tražiti objašnjenje cijene ponude ako je smatra neuobičajeno niskom, ali nije obvezan tražiti navedeno. Cijena koju određeni ponuditelj nudi za traženi predmet nabave rezultat je poslovne politike tog gospodarskog subjekta, a ukoliko naručitelj smatra da ponuditelj neće moći ispuniti ugovor o javnoj nabavi po ponuđenoj cijeni može tražiti objašnjenje. Naručitelj u konkretnom slučaju nije smatrao da je ponuđena cijena neuobičajeno niska pa nije tražio objašnjenje ponude s podacima o sastavnim elementima ponude te je sukladno određenom kriteriju odabira odabrao ponudu s najnižom cijenom. Slijedom navedenog ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj postupio sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, da se ne radi o kršenju načela iz članka 3. Zakona o javnoj nabavi te je žalbeni navod žalitelja ocijenilo neosnovanim.

S obzirom da naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveo sukladno članku 90. Zakonu o javnoj nabavi iz gore opisanih razloga, temeljem članka 164. stavak 1.

točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovoga rješenja. Naručitelj će ponovno provesti postupak pregleda i ocjene ponuda, o istome sastaviti zapisnik te na temelju provedenog postupka donijeti novu odluku sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 21.070,00 kuna. Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 21.070,00 kuna. Kako se prema odredbi članka 170. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalba žalitelja je osnovana, istome pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 21.070,00 kuna. Sijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 37
2. Cotra d.o.o. Varaždin,  
Ivana Severa 17
3. Elna kabel d.o.o. Zagreb,  
Selska cesta 217/1A
4. Inustrooprema d.o.o. Zagreb,  
CMP Obrtnička 1