



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/13-01/1731**

**URBROJ: 354-01/13-8**

**Zagreb, 10. prosinca 2013.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, postupajući po žalbi žalitelja Temptatio d.o.o., Vrgorac, kojeg zastupa Dominik Nizić, odvjetnik iz Zagreba, na poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2013/S 002-0088187, predmet nabave: radovi odvodnje oborinskih voda sa ŽC 6182 do korita Vrljike, dionica oborinski kolektor K-1 u općini Zmijavci, naručitelja Općina Zmijavci, Zmijavci, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13 i 127/13) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13 i 143/13) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se dokumentacija za nadmetanje u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2013/S 002-0088187, predmet nabave: radovi odvodnje oborinskih voda sa ŽC 6182 do korita Vrljike, dionica oborinski kolektor K-1 u općini Zmijavci, naručitelja Općina Zmijavci, Zmijavci.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Temptatio d.o.o., Vrgorac za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Općina Zmijavci, Zmijavci, objavio je 23. listopada 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0088187, predmet nabave: radovi odvodnje oborinskih voda sa ŽC 6182 do korita Vrljike, dionica oborinski kolektor K-1 u općini Zmijavci. Istodobno s pozivom na nadmetanje naručitelj je objavio dokumentaciju za nadmetanje.

Na poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje žalbu je 24. listopada 2013. godine preporučenom poštom predao žalitelj Temptatio d.o.o., Vrgorac, a ista je zaprimljena kod ovog državnog tijela 25. listopada 2013. godine. Žalitelj je žalbu istodobno dostavio i naručitelju. Žalba je uređena 12. studenog 2013. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje. Predlaže poništiti dio poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u točki 4. dokumentacije za nadmetanje, pod sadržajem ponude - dokazi o sposobnosti ponuditelja, odredio da se ispunjavanje uvjeta nadmetanja i sposobnost ponuditelja za izvršenje ugovora dokazuje na temelju članka 46. – 54. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07) te da je naručitelj postupio protivno zakonu, jer je dokaze sposobnosti odredio sukladno zakonu koji više nije na snazi, a ne sukladno važećem Zakonu o javnoj nabavi (NN 90/11 i 83/13).

Provjeravajući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj točkom 4. dokumentacije za nadmetanje, Sadržaj ponude – dokazi o sposobnosti ponuditelja propisao da se na temelju članka 46. – 54. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07) dokazuje ispunjavanje uvjeta nadmetanja i sposobnost ponuditelja za izvršenje ugovora i da su u tu svrhu ponuditelji dužni priložiti sljedeće dokaze koji se prilažu u izvorniku ili ovjerenom preslici: vlastiti obrazac ponude s posebno iskazanom cijenom bez PDV-a, PDV-om i sveukupnom cijenom s PDV-om, punim nazivom i adresom ponuditelja, telefonom, matičnim brojem, žiro računom i potpisom svih priloga, Izvadak iz upisa u sudski ili obrtni registar, originalni obrazac troškovnika, rok valjanosti ponude, ime i prezime ovlaštene osobe koja će davati objašnjenja u vezi sa ponudom, potvrda o nekažnjavanju, potvrda investitora o uredno obavljenim poslovima, ukoliko je ponudač imao sklopljene ugovore sa istim u zadnjih 10 godina te ispunjen i potpisan prijedlog ugovora o obavljanju radova. S obzirom da je naručitelj propisao da se ispunjavanje uvjeta nadmetanja i sposobnost ponuditelja za izvršenje ugovora dokazuju na temelju članka 46. – 54. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07), a da je predmetni postupak javne nabave objavljen 23. listopada 2013. godine i da se na isti primjenjuju odredbe važećeg Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11 i 83/13), žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj nije odredio obvezne razloge isključenja ponuditelja, način na koji će ponuditelji dokazati da ne postoje obvezni razlozi isključenja niti obvezu dostave dokaza da su ponuditelji ispunili obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko osiguranje.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da naručitelj u istoj nije naveo obvezne razloge isključenja natjecatelja ili ponuditelja sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Zakon o javnoj nabavi u članku 67. stavak 1. točka 1. propisuje da je javni naručitelj obvezan isključiti natjecatelja ili ponuditelja iz postupka javne nabave: ako je gospodarski subjekt ili osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta pravomoćno osuđena za bilo koje od sljedećih kaznenih djela odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta ili države čiji je državljanin osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta: a) prijevvara (članak 236.), prijevvara u gospodarskom poslovanju (članak 247.), primanje mita u gospodarskom poslovanju (članak 252.), davanje mita u gospodarskom poslovanju (članak 253.), zlouporaba u postupku javne nabave (članak 254.), utaja poreza ili carine (članak 256.), subvencijska prijevvara (članak 258.), pranje novca (članak 265.), zlouporaba položaja i ovlasti (članak 291.), nezakonito pogodovanje (članak 292.), primanje mita (članak 293.), davanje mita (članak 294.), trgovanje utjecajem (članak 295.), davanje mita za trgovanje utjecajem (članak 296.), zločinačko udruženje (članak 328.) i počinjenje kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruženja (članak 329.) iz Kaznenog zakona, b) prijevvara (članak 224.), pranje novca (članak 279.), prijevvara u gospodarskom poslovanju (članak 293.), primanje mita u gospodarskom poslovanju (članak 294.a), davanje mita u gospodarskom poslovanju (članak 294.b), udruživanje za počinjenje kaznenih djela (članak 333.), zlouporaba položaja i ovlasti (članak 337.), zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti (članak 338.), protuzakonito posredovanje (članak 343.), primanje mita (članak 347.) i davanje mita (članak 348.) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06.,

110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.), a točkom 2. ako nije ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, osim ako mu je sukladno s posebnim propisima odobrena odgoda plaćanja navedenih obveza. Također, Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje u članku 3. stavak 1. točka 3. propisuje da dokumentacija za nadmetanje sadrži *razloge isključenja natjecatelja ili ponuditelja: obvezni razlozi isključenja natjecatelja ili ponuditelja*, te dokumenti kojima natjecatelj ili ponuditelj dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje; *ostali razlozi za isključenje natjecatelja ili ponuditelja* ako ih naručitelj koristi te dokumenti kojima natjecatelj ili ponuditelj dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje. S obzirom da naručitelj nije izradio dokumentaciju za nadmetanje sukladno navedenim odredbama Zakona o javnoj nabavi i Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj također ukazuje na pogrešno određeno vrijeme otvaranja ponuda za 14. listopada 2013., a natječaj je objavljen 23. listopada 2013.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj pod točkom 8. dokumentacije za nadmetanje, Otvaranje ponuda, naveo da je otvaranje ponuda 14. listopada 2013., dok je poziv na nadmetanje objavljen 23. listopada 2013. godine pa s obzirom da vrijeme otvaranja ponuda u dokumentaciji za nadmetanje nije određeno sukladno članku 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje, žalbeni navod je osnovan. Uvidom u poziv na nadmetanje utvrđeno je da je pod točkom IV.3.8., Uvjeti za javno otvaranje ponuda, navedeno vrijeme otvaranja ponuda na 14. studenog 2013. godine, što je sukladno članku 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje.

Nadalje, žalitelj navodi da dokumentacija za nadmetanje nema sve dijelove koje mora imati sukladno Uredbi o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje.

Vezano uz predmetnu tvrdnju žalitelja ovo državno tijelo navodi da članak 159. Zakona o javnoj nabavi propisuje da žalbeni navod mora sadržavati opis nepravilnosti i obrazloženje, dok članak 143. stavak 2. istog Zakona propisuje da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a žalitelj konkretnu tvrdnju nije obrazložio niti dokazao, a što je njegova obveza sukladno članku 143. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom iznesenog, temeljem odredbe članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo poništava dokumentaciju za nadmetanje u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću, kako je navedeno u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka objaviti izmjenu dokumentacije za nadmetanje u dijelu u kojem je zahvaćena navedenom nezakonitošću te će odrediti novi rok za dostavu ponuda koji iznosi najmanje onoliko dana koliko je preostalo od dana izjavljene žalbe do isteka prvotno određenog roka za dostavu ponuda sukladno odredbi članka 157. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.882,50 kuna, o kojem sukladno članku 170. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučuje ovo državno tijelo. Obzirom da je žalitelj zahtijevao poništiti dio poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću, a ovo tijelo je poništilo dokumentaciju za nadmetanje u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću, žalba žalitelja je djelomično osnovana pa je sukladno odredbi članka 170. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

## UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



### Stranke žalbenog postupka:

1. Općina Zmijavci, Zmijavci,  
Ulica domovinskog rata 161
2. Temptatio d.o.o., Vrgorac,  
Hrvatskih velikana 17