REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/1715
URBROJ: 354-01/13-7
Zagreb, 29. studenog 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Gospodarska vozila 2001 d.o.o. Stobreč, kojeg zastupa Mislav Balić, odvjetnik iz Splita, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0071158, predmet nabave: servisno održavanje teretnih motornih vozila - Iveco, naručitelja Parkovi i nasadi d.o.o. Split, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13 i 127/13), članka 138. i članka 164. stavka 1. točke 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11 i 83/13) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Gospodarska vozila 2001 d.o.o. Stobreč, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Gospodarska vozila 2001 d.o.o. Stobreč, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Parkovi i nasadi d.o.o. Split, objavio je 20. kolovoza 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0071158, predmet nabave: servisno održavanje teretnih motornih vozila - Iveco. Kriterij odabira je najniža cijena. Na predmetno nadmetanje pristiglo je šest ponuda, a naručitelj je četiri ponude ocijenio kao valjane.

Dana 10. listopada 2013. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 007-01/12-01/24; URBROJ: 03/13-434-15 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Auto Hrvatska PSC d.o.o. Hrvatski Leskovac.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 21. listopada 2013. godine Državnoj komisiji izjavio, i naručitelju dostavio, žalitelj Gospodarska vozila 2001 d.o.o. Stobreč, kojeg zastupa opunomoćenik Mislav Balić, odvjetnik u Splitu. Žalba je uređena dana 11. studenog 2013. godine. Žalitelj u bitnom navodi da je njegova ponuda neosnovano odbijena. Predlaže ovom državnom tijelu poništiti Odluku o odabiru u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.985,75 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, smatra da nema razloga za preinačavanje Odluke o odabiru i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 007-01/12-01/24; URBROJ: 03/13-434-14 od 9. listopada 2013. godine, Odluke o odabiru KLASA: 007-01/12-01/24; URBROJ: 03/13-434-15 od 10. listopada 2013. godine, ponude žalitelja, žalbe žalitelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je odmah uočljivo da je ponuda žalitelja najpovoljnija te da su svi listovi i prilozi ponudi brojčano označeni (numerirani). Opisuje kako se u Odluci o odabiru navodi da njegova ponuda nije osigurana naljepnicom ili nekim drugim sredstvom osiguranja, što, tvrdi, nije niti traženo dokumentacijom za nadmetanje. Također, naglašava dalje žalitelj, u dokumentaciji za nadmetanje ne spominju se termini „nerastavljiv uvez", „neraskidiv uvez", „nezapečaćen čvor ili uvez", te termin naveden u Odluci o odabiru „lako odrješiv čvor". Smatra da je razlog odbijanja njegove ponude pravno neutemeljen s obzirom na tražene uvjete iz dokumentacije za nadmetanje i odredbu članka 93. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi. Tvrdi da je kvaliteta njegova uveza dovoljna u odnosu na traženu, odnosno i kvalitetnija od tražene, jer naručitelj nije tražio uvezivanje jamstvenikom, što je žalitelj uradio.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj žaliteljevu ponudu odbio temeljem odredbe članka 93. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi jer je ponuda prema obliku suprotna točki 5.1.2. dokumentacije za nadmetanje, budući da je ista umetnuta u fascikl i uvezana jamstvenikom (jamstvenik zavezan u lako odrješiv čvor) i nije osigurana naljepnicom ili nekim drugim sredstvom osiguranja, te zbog toga nije onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova. Isto naručitelj navodi i u Odluci o odabiru.

Točkom 5.1.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je, između ostalog, propisao da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu, a ako zbog opsega ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova. Istom točkom dokumentacije za nadmetanje propisano je da se ponuda uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Točkom 6.14.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da će se pregled i ocjena ponuda provest sukladno članku 19. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 10/12), članku 90. Zakona o javnoj nabavi te odredbama dokumentacije za nadmetanje i drugim zakonskim i podzakonskim propisima. Na pitanja koja se tiču pravila, uvjeta, načina i postupaka nabave roba, a koja nisu regulirana dokumentacijom za nadmetanje primjenjivat će se Zakon o javnoj nabavi, te drugi zakoni i propisi koji se izravno odnose na postupak javne nabave (točka 6.14.4. dokumentacije za nadmetanje).

Uvidom u žaliteljevu ponudu ovo tijelo utvrdilo je da se ista sastoji od 20 (uredno numeriranih) listova koji su uvezani jamstvenikom (trobojnim koncem) i umetnuti u plastificirani fascikl sa kliznim mehanizmom.

Odredbom članka 87. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, a odredbom članka 90. stavka 1. istoga Zakona propisano je da naručitelj nakon otvaranja ponude

pregledava i ocjenjuje na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama u članku 19. stavku 1. propisuje da postupak pregleda i ocjene ponuda obavljaju stručne osobe i/ili stručne službe naručitelja, te ako je potrebno neovisne stručne osobe, na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, odredbom članka 93. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obvezan na osnovi pregleda i rezultata pregleda i ocjene ponuda odbiti ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 11. stavka 2. Uredbe propisao da se ponuda uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje i umetanje listova. Izvršenim uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da ista nije uvezana sukladno uputi iz dokumentacije za nadmetanje, odnosno na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Naime, način na koji je žalitelj uvezao svoju ponudu, kliznim mehanizmom plastificiranog fascikla i jamstvenikom (trobojnim koncem) koji je svezan u običan čvor te nije dodatno osiguran od razvezivanja (primjerice naljepnicama), omogućuje naknadno vađenje ili umetanje listova bez većih teškoća.

Odredbom članka 82. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisani su kriteriji za odabir ponude u postupku javne nabave, a odredbom članka 96. stavka 3. istoga Zakona određeno je da se odluka o odabiru temelji na kriteriju za odabir ponude. U predmetnom nadmetanju naručitelj se odlučio za kriterij najniže cijene, što je razvidno iz poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje. Odredbom članka 94. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se nakon pregleda i ocjene ponuda, sukladno tome članku, valjane ponude rangiraju prema kriteriju za odabir ponuda. Dakle, naručitelj odabire najpovoljniju ponudu između valjanih ponuda i to prema kriteriju koji je odabrao. Kako je to prethodno opisano, ponuda žalitelja osnovano je odbijena u postupku pregleda i ocjene ponuda, i kao takva nije valjana pa nije niti mogla biti odabrana. Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom, te se na temelju svega navedenog i odredbe članka 164. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi žalba odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.985,75 kuna. Kako se prema članku 170. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj nije uspio sa žalbenim zahtjevom, njegov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbijen je sukladno članku 170. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Parkovi i nasadi d.o.o., Split, Kavanjinova 12
2. Gospodarska vozila 2001 d.o.o., Stobreč, Hercegovačka 8
3. Auto Hrvatska PSC d.o.o., Hrvatski Leskovac, Zastavice 25 C