REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/13-01/1714**
**URBROJ: 354-01/13-8**
**Zagreb, 26. studeni 2013.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja odvjetnika Ivana Jonjića iz Hvara, zastupanog po odvjetnici Jeleni Dulčić iz Hvara, na Odluku o odabiru i Odluku o odbijanju ponude u postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II.B Zakona o javnoj nabavi, predmet nabave: pružanje pravnih usluga u trajanju od 12 mjeseci, naručitelja Grad Hvar, Hvar, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj18/13, 127/13), članka 138. stavka 1. i članka 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11 i 83/13) donosi slijedeće

## RJEŠENJE

1. Obustavlja se postupak povodom žalbe žalitelja odvjetnika Ivana Jonjića iz Hvara, u dijelu koji se odnosi na Odluku o odabiru Klasa: 020-01/13-01/58, Urbroj: 2128/01-01/01-13-13 od 30. rujna 2013., u postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II.B Zakona o javnoj nabavi, predmet nabave: pružanje pravnih usluga u trajanju od 12 mjeseci, naručitelja Grad Hvar, Hvar.

2. Poništava se Odluka o odbijanju ponude Klasa: 020-01/13-01/58, Urbroj: 2128/01-01/01-13-14 od 30. rujna 2013. godine, u postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II.B Zakona o javnoj nabavi, predmet nabave: pružanje pravnih usluga u trajanju od 12 mjeseci, naručitelja Grad Hvar, Hvar.

3. Nalaže se naručitelju Grad Hvar, Hvar da u roku od 16 (šesnaest) dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju odvjetniku Ivanu Jonjiću iz Hvara, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.812,50 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 6.250,00 kuna zahtjev žalitelja odbija.

## Obrazloženje

Naručitelj Grad Hvar, Hvar objavio je dana 4. rujna 2013. godine na svojim internetskim stranicama Zahtjev za prikupljanje ponuda radi sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II.B Zakona o javnoj nabavi.

U predmetnom postupku dostavljeno je 7 ponuda. Naručitelj je šest ponuda ocijenio valjanima te je dana 30. rujna 2013. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 020-01/13-01/58, Urbroj: 2128/01-01/01-13-13, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja odvjetnika Mirka Butorovića iz Hvara.

Na navedenu Odluku o odabiru u žalbu je dana 19. listopada 2013. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Odvjetnik Ivan Jonjić iz Hvara. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog odbijanja svoje ponude i zakonitost Odluke o odabiru i Odluke o odbijanju ponude. Traži poništenje navedenih Odluka i zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 17.062,50 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da dostavljeno objašnjenje žalitelja vezano za neuobičajeno nisku cijenu njegove ponude za naručitelja nije bilo prihvatljivo jer se svodilo na citiranje odredbi Zakona o odvjetništvu, Statuta HOK-a i sl., a nije ukazalo na stvarne razloge zbog kojih je cijena njegove ponude znatno niža u odnosu na cijenu ponude odabranog ponuditelja. Osporava navod žalitelja da institut neuobičajeno niske cijene nije primjenjiv u predmetnom postupku ističući da odvjetnik s kojim se sklopi ugovor, za poduzete pravne radnje za Grad Hvar ispostavlja račun s pozivom na tarifni broj kod iskazivanja visine cijene u računu te se na godišnjoj razini treba uklopiti u cijenu iz ugovora.

Odabrani ponuditelj, odvjetnik Mirko Butorović iz Hvara, u očitovanju na žalbu također osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 26. rujna 2013. godine, Odluke o odabiru od 30. rujna 2013. godine, Odluke o odbijanju ponude od 30. rujna 2013. godine, ponude žalitelja, zahtjeva za objašnjenjem te objašnjenja žalitelja vezano vezano za neuobičajeno nisku cijenu njegove ponude, žalbe žalitelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj dopisom od 20. rujna 2013. godine tražio od žalitelja objašnjenje vezano za neuobičajeno nisku cijenu njegove ponude, što žalitelja iznenađuje s obzirom da je ispod cijene ponude naznačio na kojim se mjerodavnim propisima ista temelji. Navodi da je naplata pravnih usluga propisana Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te da nije na ponuditeljevoj volji koliko će cijeniti svoju uslugu, osim u slučaju koji je određen Tbr. 38. spomenute Tarife. Žalitelj smatra da je iz sadržaja zahtjeva za objašnjenje jasno da je unaprijed formirana ocjena cijene s obzirom da je u istom naručitelj naznačio da cijena nije ekonomski objašnjiva i logična, iako takvu ocjenu može donijeti po pouzdanoj provjeri nakon zaprimanja objašnjenja. Napominje da se ocjena cijene kao neuobičajeno niske mora bazirati na iskustvenim i tržišnim vrijednostima, što nije primjenjivo kod ovog predmeta nabave jer tržište u smislu slobodnog formiranja cijena ne postoji kod odvjetništva. S tim u svezi poziva se na rješenje Ustavnog suda RH U-I-23/1999 od 20. travnja 2000. godine. Nadalje, žalitelj navodi da je u danom objašnjenju još detaljnije obrazložio cijenu svoje ponude, da je dano objašnjenje naručitelj zaprimio dana 26. rujna 2013. godine te da je istog dana proveden postupak pregleda i ocjene ponuda iako iz Odluke o odabiru proizlazi da je postupak pregleda i ocjene ponuda

proveden tri dana ranije (23. rujna 2013. godine), a iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je vidljivo da je ispravljan korektorom (izbrisan je br. 3 i kemijskom olovkom je upisan br. 6). Žalitelj stoga smatra da naručitelj nije postupio sukladno članku 91. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi jer nije provjeravao podatke iz objašnjenja, odnosno objašnjenje je potpuno ignorirao, te smatra da je postupio suprotno članku 90. stavku 3. istog Zakona jer iz zapisnika o pregledu i ocjeni proizlazi da je postupak pregleda i ocjene ponuda započeo 26. rujna 2013. (ili 23. rujna 2013.), a objašnjenje vezano za neuobičajeno nisku cijenu je zatraženo 20. rujna 2013. Nadalje, žalitelj navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, protivno članku 23. stavku 1. točkama 21. i 22. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, ne sadrži razloge za odbijanje ponude zbog neuobičajeno niske cijene kao ni obrazloženje odbijanja ponude, da nije u skladu sa člankom 21. stavak 9. Uredbe jer nedostaje objašnjenje ponuditelja kao obvezni sastavni dio zapisnika te ističe da mu nedostaje i popis priloga (u konkretnom slučaju - zahtjev za objašnjenjem neuobičajeno niske cijene), a sukladno članku 23. stavku 1. točki 32. spomenute Uredbe.

Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju spisa utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 20. rujna 2013. tražio objašnjenje cijene iskazane u ponudi žalitelja, budući da je ocijenio da je ista neuobičajeno niska te da dovodi u sumnju pružanje usluga koje su predmet nabave. U zahtjevu je navedeno da su kod ocjene cijene uzete u obzir usporedne iskustvene i tržišne vrijednosti te je također navedeno slijedeće: „Budući da nam cijena iskazana u Vašoj ponudi nije ekonomski objašnjiva niti logična, to temeljem članka 91. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, prije odbijanja ponude tražimo od Vas kao ponuditelja objašnjenje s podacima koji opravdavaju ponuđenu cijenu". Nadalje, uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da je zatraženo objašnjenje naručitelj zaprimio 26. rujna 2013. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je kao datum početka pregleda i ocjene ponuda naveden 26. rujan 2013., iako je vidljivo da je druga znamenka korektorom ispravljana, te da je brojka 6 ispisana rukom, kao datum završetka pregleda i ocjene ponuda naveden je također 26. rujan 2013., dok je u obrazloženju Odluke o odabiru navedeno da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 23. rujna 2013. godine.

Članak 90. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda može postupiti sukladno člancima 91., 92. i 95. Zakona o javnoj nabavi. Članak 91. Zakona o javnoj nabavi propisuje postupanje naručitelja ako je u ponudi iskazana neuobičajeno niska cijena ponude ili neuobičajeno niska pojedina jedinična cijena pa tako u stavku 1. propisuje da ako je u ponudi iskazana neuobičajeno niska cijena ponude ili neuobičajeno niska pojedina jedinična cijena što dovodi u sumnju mogućnost isporuke robe, izvođenje radova ili pružanja usluga koji su predmet nabave, javni naručitelj može odbiti takvu ponudu. Kod ocjene cijena javni naručitelj uzima u obzir usporedne iskustvene i tržišne vrijednosti te sve okolnosti pod kojima će se izvršavati određeni ugovor o javnoj nabavi, u stavku 2. propisuje da prije odbijanja ponude javni naručitelj mora pisanim putem zatražiti od ponuditelja objašnjenje s podacima o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima za izvršenje ugovora, a u stavku 4. propisuje da javni naručitelj mora provjeriti podatke o sastavnim elementima ponude iz objašnjenja ponuditelja, uzimajući u obzir dostavljene dokaze. Javni naručitelj provjerava jesu li cijene ekonomski objašnjive i logične, a osobito može provjeriti jesu li u cijeni bitnih stavki sadržani svi troškovi te je li cijena za tržišno vrednije, odnosno kvalitetnije stavke u pravilu viša nego cijena za tržišno manje vrijedne odnosno manje kvalitetne stavke.

Iz odredbe članka 90. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi proizlazi da naručitelj može postupiti sukladno članku 91. Zakona o javnoj nabavi u *tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda.* Napominjemo da je zahtjev za objašnjenje neuobičajeno niske cijene naručitelj, kao što je već prethodno navedeno, zatražio 20. rujna 2013. godine, (dakle prije datuma koji je naveden kao datum početka pregleda i ocjene ponuda), predmetno objašnjenje zaprimio je 26. rujna 2013., te je kako to proizlazi iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, istog datuma proveo postupak pregleda i ocjene ponuda. Sumnju u nezakonito postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, a vezano za neuobičajeno nisku cijenu ponude žalitelja izaziva i činjenica što iz

Odluke o odabiru proizlazi da je postupak pregleda i ocjeni ponuda izvršen 23. rujna 2013. (dakle i prije nego što je zaprimljeno objašnjenje), te činjenica da je iz samog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da su kod navođenja datuma početka pregleda i ocjene ponuda izvršene korekcije istog. Prema tome, iz svega navedenog, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da je naručitelj ovdje postupio protivno članku 90. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, te je upitno je li dostavljeno objašnjenje uzeo u obzir odnosno postupio sukladno odredbama članka 91. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi. Stoga su ovi navodi žalitelja osnovani.

Nadalje, članak 23. stavak 1. točka 21. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (narodne novine br. 10/12) propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati naziv i sjedište ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje, a točka 22. propisuje da mora sadržavati razloge za odbijanje ponude zbog neuobičajeno niske cijene, ako je primjenjivo. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 26. rujna 2013. utvrđeno je da se u točki 14. istog navodi da je ponuda ponuditelja Ivana Jonjića, odvjetnika iz Hvara, odbijena zbog neuobičajeno niske cijene. Nadalje, navodi se da je sukladno članku 91. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi prije odbijanja ponude zatraženo objašnjenje glede ponuđene cijene u ponudi, te da, kako za Grad Hvar, kao javnog naručitelja dostavljeno objašnjenje ponuditelja nije bilo prihvatljivo, to je temeljem članka 93. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, predmetna ponuda odbijena. Ovo je tijelo, slijedom uvida u zahtjev za objašnjenje neuobičajeno niske cijene i dano objašnjenje, ocijenilo da naručitelj nije valjano obrazložio razlog za odbijanje ponude žalitelja zbog neuobičajeno niske cijene jer nije naveo odnosno obrazložio iz kojih mu razloga dano objašnjenje nije prihvatljivo. Slijedom navedenog, i ovaj žalbeni navod je osnovan.

Što se tiče navoda žalitelja da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije u skladu sa člankom 21. stavak 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama jer mu nedostaje objašnjenje ponuditelja kao obvezni sastavni dio zapisnika, ističe se da članak 96. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi propisuje *da naručitelj nije obvezan uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dostaviti priloge zapisniku.* Slijedom navedenog, i uzevši u obzir da je u naručitelj u predmetnom zapisniku naveo da je sukladno članku 91. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi prije odbijanja ponude zatražio objašnjenje glede iskazane cijene u ponudi ponuditelja Ivana Jonjića, odvjetnika iz Hvara, te da za Grad Hvar, kao naručitelja dostavljeno objašnjenje predmetnog ponuditelja nije bilo prihvatljivo, te je zahtjev za objašnjenje neuobičajeno niske cijene i dano objašnjenje dostavio ovom tijelu kao sastavni dio cjelokupne dokumentacije spisa, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim. S tim u svezi, bespredmetan je i navod žalitelja da zapisnik nema popisa priloga, jer, kao što je već navedeno, prilozi (zahtjev za objašnjenje neuobičajeno niske cijene ponude te dano objašnjenje) su dostavljeni ovom tijelu kao dio cjelokupne dokumentacije spisa, a osim toga isti se, sukladno gore navedenoj odredbi Zakona o javnoj nabavi, niti ne moraju dostaviti ponuditeljima uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Vezano za Odluku o odabiru žalitelj navodi da je ista suprotna članku 97. točki 6. Zakona o javnoj nabavi jer osim naznake neuobičajeno niske cijene, ne sadrži razloge odbijanja ponude, a zakon traži stvarne razloge na temelju kojih je cijena ocjenjena takvom da dovodi u sumnju mogućnost pružanja usluge. Isto tako navodi da je predmetnom odlukom odabran ponuditelj koji nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost. Članak 97. točka 6. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u odluci o odabiru naručitelj navodi razloge za odbijanje ponude, a u slučajevima iz članka 81. stavaka 4. i 5. ovoga Zakona, razloge za odbijanje ponude zbog nejednakovrijednosti ili neudovoljavanja izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima. Uvidom u odluku o odabiru od 30. rujna 2013. godine utvrđeno je da se u obrazloženju iste navodi da je ponuda ponuditelja Ivana Jonjića iz Hvara odbijena zbog neuobičajeno niske cijene iskazane u ponudi. Članak 97. točka 6. Zakona o javnoj nabavi ne propisuje da je u odluci o odabiru potrebno navesti stvarne razloge na temelju kojih je cijena ocjenjena takvom da dovodi u sumnju mogućnost pružanja usluge pa je

ovaj dio žalbenog navoda neosnovan, a vezano za navod žalitelja da je naručitelj odabrao ponudu ponuditelja koji nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost, ističemo da je ovo tijelo u žalbenom predmetu Klasa:UP/II-034-02/13-01/1690, postupajući po žalbenom navodu žalitelja odvjetnika Dominika Nizića iz Zagreba kojim se također osporavala pravna i poslovna sposobnost odabranog ponuditelja, isti ocijenilo osnovanim te je poništilo Odluku o odabiru. Stoga, vezano za ovaj žalbeni navod upućujemo na s tim u svezi dano obrazloženje ovog tijela u Rješenju Klasa: UP/II-034-02/13-01/1690, Urbroj: 354-01/13-9 od 15. studenog 2013. godine.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj donio i poseban akt - Odluku o odbijanju ponude koja je nezakonita sama po sebi i sadržana već u Odluci o odabiru te ne sadrži razloge za odbijanje i obrazloženja istih.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da istoj prileži i Odluka o odbijanju ponude od 30. rujna 2013. godine Klasa: 020-01/13-01/58, Urbroj: 2128/01-01/01-13-14. Predmetna odluka donesena je pozivom na članak 91. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi i članak 93. stavak 2. istog Zakona. U izreci navedene odluke navodi se da se ponuda ponuditelja Ivana Jonjića, odvjetnika iz Hvara, po predmetu nabave: pružanje pravnih usluga, sa cijenom od 60.000 kuna odbija, a u obrazloženju iste je navedeno da je ponuda predmetnog ponuditelja ocijenjena kao ponuda s neuobičajeno niskom cijenom što dovodi u sumnju pružanje usluga koje su predmet nabave, da je temeljem članka 91. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi prije odbijanja ponude zatraženo objašnjenje glede ponuđene cijene u ponudi, te da, kako dostavljeno objašnjenje ponuditelja nije za javnog naručitelja bilo prihvatljivo, to je temeljem članka 93. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao u izreci ove odluke. Međutim, u postupcima javne nabave i postupcima sklapanja ugovora o javnim uslugama, prema odredbama Zakona o javnoj nabavi, propisana je mogućnost donošenja odluke o odabiru, odluke o poništenju te odluke o nedopustivosti sudjelovanja (u ograničenom i pregovaračkom postupku javne nabave s prethodnom objavom te u natjecateljskom dijalogu). S obzirom da se u konkretnom slučaju radi o postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II.B, naručitelj je sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi imao mogućnost donošenja odluke o odabiru ili odluke o poništenju. Naručitelj je u predmetnom postupku, a nakon pregleda i ocjene ponuda, dana 30. rujna 2013. donio Odluku o odabiru u čijem obrazloženju je naveo da je ponuda žalitelja odbijena zbog neuobičajeno niske cijene iskazane u ponudi. Dakle, za donošenje odluke o odbijanju ponude, nije bilo niti zakonskog temelja, a niti potrebe, budući da je već u Odluci o odabiru navedeno koja je ponuda odbijena i iz kojeg razloga. Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Na kraju, žalitelj ističe da 4 od 7 pristiglih ponuda nisu propisno uvezane.

Budući da žalitelj nije specificirao koje to ponude od pristiglih ponuda nisu propisno uvezene, a Državna komisija sukladno članku 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku postupa *u granicama žalbenih navoda*, s obzirom na ovako postavljen žalbeni navod ne može ispitati njegova osnovanost odnosno neosnovanost.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Prema odredbi članka 46. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) kad se tijekom postupka utvrdi da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka, rješenjem će se obustaviti postupak. Budući da je postupajući po žalbi žalitelja odvjetnika Dominika Nizića iz Zagreba u žalbenom predmetu Klasa:UP/II-034-02/13-01/1690 ovo tijelo već poništilo Odluku o odabiru, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Stoga

se ovim rješenjem, pozivom na odredbu članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava Odluka o odbijanju ponude i predmet vraća naručitelju da izvrši ponovni pregled i analizu ponuda i donese novu odluku sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 17.062,50 kuna, i to: 6.250,00 kuna za sastav žalbe, 1.562,50 kuna za PDV 25%, 3.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, 5.000,00 kuna za sastav očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu i 1.250,00 kuna za PDV 25%. Obzirom da je žalba žalitelja osnovana, sukladno odredbi članka 170. stavaka 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova u ukupnom iznosu od 10.812,50 kuna. Naime žalitelju je priznat trošak na ime sastava žalbe u iznosu od 5.000,00 kuna prema Tbr. 20. točka 2. u svezi Tbr.7. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine", broj 148/09.), obračun uvećanja od 25% u smislu Tbr.22 u iznosu od 1.250,00 kuna te pripadajući porez na dodanu vrijednost u iznosu od 1.562,50 kuna prema Tbr. 42. Tarife kao i trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 kuna. U preostalom dijelu u ukupnom iznosu od 6.250,00 kuna žaliteljev zahtjev za naknadom troškova odbija se kao neosnovan. Naime, odredbom članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Obzirom da očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su nužna za odlučivanje o žalbi, trošak za sastav istog ne predstavlja opravdan trošak u smislu citirane odredbe članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, a ovakav stav proizlazi i iz pravnog shvaćanja Upravnog suda u Zagrebu iznesenog u presudi poslovni broj: UsI-2576/12-7 od 1. listopada 2012. godine. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDSJEDNICE**

**Anđelko Rukelj**

**Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Hvar, M. Kukurina 2
2. Odvjetnik Ivan Jonjić, Hvar, I. Buzolića 2
3. Odvjetnik Mirko Butorović, Hvar, V. Butorovića 33