REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/1527
URBROJ: 354-01/13-8
Zagreb, 19. studenog 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Urbis d.o.o. Pula, na odluku odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0061709, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za Društveni centar Pula, naručitelja Istarska županija Pula, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) te članka 43. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 83/13) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se odluka o odabiru: KLASA: 406-01/13-02/44 URBROJ: 2163/1-01/8-13-4 od 9. rujna 2013. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: broj objave: 2013/S 002-0061709, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za Društveni centar Pula, naručitelja Istarska županija Pula.

2. Nalaže se naručitelju istarska županija Pula, da u roku od 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Urbis d.o.o. Pula, troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Istarska županija Pula objavio je 9. srpnja 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za Društveni centar Pula, broj objave: 2013/S 002-0061709. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku dostavljene su četiri, a naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima. Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/13-02/44 URBROJ: 2163/1-01/8-13-4 od 9. rujna 2013. godine odabrana je ponuda zajednice ponuditelja Ortus lux d.o.o. Zadar, Bramini d.o.o. Zagreb, Elag d.o.o. Zagreb i Radionica statike d.o.o. Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 24. rujna 2013. godine izjavio žalitelj Urbis d.o.o. Pula.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano odbijena, predlaže poništiti Odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žalitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje se odnose na gospodarski subjekt Urbis 72 d.d. Pula, koje društvo je u zakupu žalitelja te se temeljem ugovora o zakupu pozvao na sposobnost drugih subjekata, međutim navedeno nije sukladno odredbi članka 72. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom da sukladno Zakonu o javnoj nabavi te rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/13-01/474 od 30. travnja 2013. godine referenca koja glasi na subjekt koji u konkretnom

postupku javne nabave nije ponuditelj ne može biti dokaz tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj navodi da je ponudu žalitelja odbio.

Odabrani ponuditelj, zajednica ponuditelja Ortus lux d.o.o. Zadar, Bramini d.o.o. Zagreb, Elag d.o.o. Zagreb i Radionica statike d.o.o. Zagreb u očitovanju na žalbu navodi da je u potpunosti suglasan sa odgovorom naručitelja na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, žalbe žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude. Žalitelj navodi da je njegova ponuda odbijena jer naručitelj tvrdi da nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje te da se nasuprot dopuštenom oslanjanju na druge gospodarske subjekte u pogledu tehničkih stručnjaka ili odjela koji će biti uključeni u ugovor alatima ili uređajima takvo oslanjanje ne dopušta u pogledu stečenih iskustava u pružanju određenih usluga kao specifičnog znanja stečenog kroz obavljanje određenog posla odnosno izvršenje određenog ugovora. Žalitelj navodi da se nalazi u zakupu društva Urbis 72 d.d. Pula, a u ponudi je dostavio presliku ugovora o zakupu te objašnjenje u kojem je navedeno da je kao zakupnik navedenog društva stupio u položaj zakupodavca koji je organizacijsko-tehnološka cjelina koju čine sredstva kojima se obavlja djelatnost, zaposleno osoblje i reference. Stoga tvrdi da je preuzimanjem svih radnika stečeno iskustvo u pružanju određenih usluga kao specifično znanje stečeno kroz obavljanje određenog posla odnosno izvršenje određenog ugovora, zadržano u zakupljenom društvu te se stečeno znanje ne može odvojiti od osoba koje su ga stekle radeći. Također, stručno znanje ne može biti inkorporirano u pravnu osobu, nego je sastavnica društva posredstvom kojega se obavlja poslovna djelatnost. Obzirom da se u konkretnom slučaju radi o zakupu društva, žalitelj tvrdi da je neosnovana tvrdnja da se apstraktno oslonio na stečeno iskustvo drugog gospodarskog subjekta kao subjekta koji ničim nije uključen u ugovor. Žalitelj smatra da je stečeno iskustvo (reference) povezano s društvom i njegovim radnicima kao stručnjacima i odjelima u kojima su oni funkcionalno organizirani nužno postalo žaliteljevo koji je kao zakupnik društva njegov neposredni nositelj te svega što ga čini, a čine ga sredstva za rad, radne procedure, radnici sa svojim kvalifikacijama i stečenim iskustvom (referencama).

Postupajući po ovom žalbenom navodu izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 29. kolovoza 2013. godine te je utvrđeno da je naručitelj odbio ponudu žalitelja budući da žalitelj nije ispunio uvjete tehničke i stručne sposobnosti sukladno članku 72. stavak 5. točka 1. Zakona o javnoj nabavi i točki 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje. Naime, naručitelj je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio da je žalitelj za dokazivanje stečenog iskustva dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje se odnose na gospodarski subjekt Urbis 72 d.d. Pula odnosno društva koje je žalitelj uzeo u zakup temeljem ugovora o zakupu sklopljenog 3. siječnja 2013. godine pozvavši se na odredbu članka 72. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi o oslanjanju na sposobnost drugih subjekata, a prema kojoj se ponuditelj kod dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u postupku javne nabave može oslanjati na druge gospodarske subjekte u pogledu tehničkih stručnjaka ili odjela koji će biti uključeni u ugovor, alatima ili uređajima, ali ne i u pogledu stečenog iskustva u pružanju određenih usluga kao specifičnog znanja stečenog kroz obavljanje određenog posla odnosno izvršenje određenog ugovora sukladno članku 72. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je u točki 4.2.1. naručitelj propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Između ostalog, točkom 4.2.2.1. naručitelj je propisao da ponuditelji moraju dostaviti popis značajnijih ugovora o istim ili sličnim uslugama kao što je predmet nabave, izvršenih u posljednje tri godine s iznosom i datumom pružene usluge te nazivom druge ugovorne strane, naručitelja u smislu Zakona o javnoj nabavi. Popisu se prilaže najmanje

jedna potvrda o urednom ispunjenju ugovora, čiji je ugovoreni iznos u visini procijenjene vrijednosti ove nabave.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj na stranici 25/47 do 26/47 dostavio popis značajnih ugovora, te na stranici broj 27/47 potvrdu naručitelja Ministarstvo zdravlja Republike Hrvatske KLASA: 406-09/07-01/57 URBROJ: 534-06-02-1/5-12 u kojoj je naručitelj potvrdio da je gospodarski subjekt Urbis 72 d.d. Pula uredno izvršio usluge izmjene i dopune idejnog projekta te izrade glavnog i izvedbenog projekta za izgradnju, dogradnju, i rekonstrukciju građevine Opće bolnice Pula, na lokaciji Zagrebačka 30, Pula, faza I., faza II. i faza III. KLASA: 406-09/07-01/57 URBROJ: 534-06-02-1/10-8-47 od 30. srpnja 2007 godine, I. Anex ugovora KLASA: 406-09/07-01/57 URBROJ: 534-06-1/10-08-47 od 12. studenog 2008. godine i II. Anex ugovora KLASA: 406-09/07-01/57 URBROJ: 534-06-2/9-09-198 od 29. listopada 2009. godine u razdoblju od 30. srpnja 2007. do 12. travnja 2012. godine. Na stranici 28/47 ponude žalitelj je dostavio izjavu o oslanjanju na tuđe resurse kojom navodi da je sve ugovore u naznačenom popisu odnosno potvrdama o urednom ispunjenju ugovora izvršilo društvo Urbis 72 d.d. Pula na čije se resurse oslanja u skladu s odredbama članka 72. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi. U navedenoj izjavi žalitelj navodi da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje usluga koje su predmet ove javne nabave, o čemu u prilogu ponude dostavlja presliku Ugovora o zakupu društva Urbis 72 d.d koji predstavlja poduzetnički ugovor uređen Zakonom o trgovačkim društvima i kojim je u zakup preuzeo društvo kao organizacijsko-tehnološku cjelinu koja uključuje sve osoblje (zaposlenike) sa svim referencama, ovlaštenjima i ugovore o uslugama koje su predmet poslovanja u tom društvu. Također, u napomeni navedene izjave žalitelj je naveo da su dana 1. travnja 2013. godine sve osobe koje su bile na taj dan zaposlene u društvu Urbis 72 d.d. Pula postale zaposlenicima ponuditelja (temeljem odgovarajućih ugovora o radu). Na stranicama ponude 29/47 do 33/47 žalitelj je dostavio Ugovor o zakupu društva Urbis 72 d.d. Pula sklopljen između zakupodavca Urbis 72 d.d. Pula i zakupnika Urbis d.o.o. Pula (žalitelja). Člankom 1. navedenog ugovora navedeno je da zakupodavac daje zakupniku u zakup odnosno prepušta na korištenje svoje društvo, sa svim što u njega kao poslovno-tehnološko-organizacijsku cjelinu ulazi. Zakupnik je ovlašten zakupljeno društvo voditi u vlastito ime i za vlastiti račun. Člankom 8. navedenog ugovora određeno je da zakupodavac i zakupnik su suglasni da se ovim ugovorom osim imovine, osnovnih i obrtnih sredstava na zakupnika prenesu i prava koja se ogledaju u preuzimanju zakupodavčevog pravnog položaja po: ugovorima o pružanju usluga odnosno obavljanju djelatnosti koje su predmet nabave poslovanja zakupodavca, ugovorima o zakupu poslovnog prostora, ugovorima o licencijama, ugovorima o osiguranju, odobrenjima i suglasnostima za obavljanje djelatnosti, referencama.

Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene žaliteljeve ponude trebao uzeti u obzir popis značajnijih usluga i potvrdu o urednom izvršenju ugovora. Naime, u konkretnom slučaju naručitelj je u odnosu na tehničku i stručnu sposobnosti propisao da se gospodarski subjekt može, po potrebi za određene ugovore, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobna odnosa te da u tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora, primjerice, prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Žalitelj je u ponudi naveo da se oslanja na resurse drugog gospodarskog subjekta, te priložio Ugovor o zakupu društva na čije se resurse oslonio, a navedenim ugovorom preuzeo je, između ostalog i stečeno iskustvo (reference). Time je žalitelj dokazao da mu je omogućeno dostavljeni popis i potvrdu o uredno izvršenom ugovoru koristiti u izvršenju predmeta nabave. Navedenim ugovorom o zakupu društva žalitelj je prema ocjeni ovog tijela dokazao da će imati na raspolaganju resurse koje koristi za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, a što je sukladno odredbi članka 72. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede propisane stavkom 2. toga članka.

S obzirom da postupak pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije proveo sukladno Zakonu o javnoj nabavi iz gore opisanog razloga, temeljem članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovoga rješenja. Naručitelj će stoga ponovno provesti postupak pregleda i ocjene ponuda, o istome sastaviti zapisnik, te na temelju provedenog postupka donijeti novu odluku sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Žalitelj u žalbi traži naknadu troškova žalbenog postupka, i to 3.000,00 kuna naknade za pokretanje žalbenog postupka i 70,00 kuna upravne pristojbe. Kako je žalba žalitelja osnovana, temeljem članka 164. stavak 1. točka 6. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s člankom 170. stavak 6. istoga Zakona, žalitelju pripada trošak žalbenog postupka u iznosu od 3.070,00 kuna. Stoga je odlučeno u točki 2. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Anđelko Rukelj

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB

Stranke žalbenog postupka:

1. Istarska županija Pula, Flanatička 29
2. Urbis d.o.o. Pula, Sv. Teodora 2
3. Zajednica ponuditalja
   Ortus lux d.o.o. Zadar, Varaždinska 3
   Bramini d.o.o. Zagreb, Gundulićeva 3
   Elag d.o.o. Zagreb, Jure Kaštelana 17b
   Radionica statike d.o.o. Zagreb, Horvaćanska cesta 77