REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/1280
URBROJ: 354-01/13-8
Zagreb, 29. kolovoza 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Vlaste Pavličević, predsjednice, Marije Cvrlje, zamjenice predsjednice te Darie Duždević, članice, postupajući po žalbi žalitelja IND-EKO d.o.o., Rijeka, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0068198, predmet nabave: usluga crpljenja i odvoza procjedne vode s lokacije Građevine za privremeno skladištenje neopasnog otpada Faza 0-1 ŽCGO Marišćina na gradski uređaj za pročišćavanje, naručitelja KD Čistoća d.o.o., Rijeka, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13), te članaka 138. i članka 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/11 i 83/13) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja IND-EKO d.o.o., Rijeka, odbija se kao neosnovana.

2. Zahtjev žalitelja IND-EKO d.o.o., Rijeka, za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj KD Čistoća d.o.o., Rijeka, objavio je 1. kolovoza 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0068198, predmet nabave: usluga crpljenja i odvoza procjedne vode s lokacije Građevine za privremeno skladištenje neopasnog otpada Faza 0-1 ŽCGO Marišćina na gradski uređaj za pročišćavanje. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je 6. kolovoza 2013. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj IND-EKO d.o.o., Rijeka. Žalba je postala uredna s danom 23. kolovoza 2013. godine. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje. Predlaže uskladiti dokumentaciju za nadmetanje sa Zakonom o javnoj nabavi i Uredbom o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, kao i dovesti tražene dokaze sposobnosti u vezu s predmetom nabave. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.570,00 kn.

U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj u bitnom navodi da je žalba neosnovana. Predlaže odbiti žalbu žalitelja u cijelosti kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj u bitnom navodi da je naručitelj u točki 4.1. dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, naveo da ponuditelji moraju dokazati posjedovanje važeće koncesije za crpljenje, odvoz i zbrinjavanje sadržaja sabirnih jama s područja Općine Viškovo. S obzirom da traženu koncesiju ima samo jedan gospodarski subjekt, žalitelj smatra da je inzistiranjem na uvjetu posjedovanja predmetne koncesije naručitelj ograničio slobodno tržišno natjecanje svih ostalih pravno sposobnih subjekata.

Provjeravajući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje pod točkom 2.1. dokumentacije za nadmetanje, među ostalim, tražio da svaki ponuditelj u svrhu dokazivanja pravne i poslovne sposobnosti mora dokazati da posjeduje važeću koncesiju za crpljenje, odvoz i zbrinjavanje sadržaja sabirnih jama s područja Općine Viškovo.

Traženje naručitelja je u skladu sa Zakonom o vodama (Narodne novine, broj: 153/09, 130/11, 56/13) koji u članku 3. točki 28. definira da je javna odvodnja djelatnost skupljanja otpadnih voda, njihova dovođenja do uređaja za pročišćavanje, pročišćavanja i izravnoga ili neizravnoga ispuštanja u površinske vode, obrade mulja koji nastaje u procesu njihova pročišćavanja, ako se ti poslovi obavljaju putem građevina javne odvodnje te upravljanje tim građevinama; javna odvodnja uključuje i pražnjenje i odvoz otpadnih voda iz septičkih i sabirnih jama. Nadalje, sukladno članku 171. stavku 2. istog Zakona koncesija za javne usluge i javne radove ne daje se za obavljanje djelatnosti javne odvodnje, dok stavak 3. Zakona o vodama propisuje da iznimno od stavka 2. navedenog članka, pravna ili fizička osoba može koncesijom steći pravo pružanja javne usluge pražnjenja i odvoza otpadnih voda iz septičkih i sabirnih jama. S obzirom da je predmet nabave usluga crpljenja i odvoza procjedne vode s lokacije Građevine za privremeno skladištenje neopasnog otpada Faza 0-1 ŽCGO Marišćina na gradski uređaj za pročišćavanje, a sukladno prethodno navedenim člancima Zakona o vodama, pravo pružanja javne usluge pražnjenja i odvoza otpadnih voda iz septičkih i sabirnih jama pravna ili fizička osoba stječe koncesijom. Također, Zakon o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/11 i 83/13) u članku 70. stavku 4. propisuje da ako natjecatelj ili ponuditelj mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao izvršiti određeni ugovor u državi njegova sjedišta, javni naručitelj mora ga tražiti da dokaže posjedovanje važećeg ovlaštenja ili članstva.

S obzirom da su predmet nabave otpadne vode, traženje naručitelja iz točke 4.1. dokumentacije za nadmetanje je u skladu sa Zakonom o vodama i Zakonom o javnoj nabavi, pa je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da se s obzirom da je predmet nadmetanja crpljenje i odvoz procjedne vode, radi samo o prijevozu procijednih voda s jednog mjesta na drugo, odnosno sa lokacije Građevine za privremeno skladištenje neopasnog otpada na gradski uređaj za pročišćavanje, a pri čemu izvršitelj ne vrši zbrinjavanje procjedne vode pa mu za to nije niti potrebna koncesija već dozvola za prijevoz otpada.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo tijelo je utvrdilo da je predmet nabave usluga *crpljenja* i odvoza procjedne vode s lokacije Građevine za privremeno skladištenje neopasnog otpada Faza 0-1 ŽCGO Marišćina na gradski uređaj za pročišćavanje. Također, utvrđeno je da je naručitelj u Tehničkoj specifikaciji predmeta nabave naveo da je projektom predviđeno *crpljenje* vode iz spremnika te njezin *odvoz i obrada* na gradskom uređaju za pročišćavanje.

S obzirom da sukladno prethodno navedenim odredbama Zakona o vodama (Narodne novine, broj: 153/09, 130/11, 56/13) javna odvodnja uključuje i *pražnjenje i odvoz* otpadnih voda iz septičkih i sabirnih jama te da pravna osoba može *koncesijom* steći pravo pružanja javne usluge pražnjenja i odvoza otpadnih voda iz septičkih i sabirnih jama, utvrđeno je da je naručitelj traženje važeće koncesije za crpljenje, odvoz i zbrinjavanje sadržaja sabirnih jama s područja Općine Viškovo doveo u vezu s predmetom nabave, dok žalitelj nije ničime dokazao tvrdnju da za obavljanje predmeta

nabave nije potrebna koncesija već dozvola za prijevoz otpada. S obzirom na navedeno, žalbeni navod je neosnovan.

Ovo tijelo postupajući po službenoj dužnosti, temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. istog Zakona, nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem svega navedenog, a pozivom na članak 164. stavak 1. točka 3. istog Zakona, žalba žalitelja odbija kao neosnovana. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.500,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe, o kojem sukladno članku 170. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučuje ovo državno tijelo. Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana ovo tijelo odbija predmetni zahtjev sukladno stavku 4. istog članka, a kako je to odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB 2

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

Stranke žalbenog postupka:

1. KD Čistoća d.o.o., Rijeka, Dolac 14
2. IND-EKO d.o.o., Rijeka, Korzo 40/2