REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/1267
URBROJ: 354-01/13-8
Zagreb, 9. rujna 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Vlaste Pavličević, predsjednice, Marije Cvrlje, zamjenice predsjednice, Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Institut IGH d.d. Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 005-0051808, predmet nabave: usluga stručnog tehničkog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji vodoopskrbnog sustava Gornjih sela Orašca (glavna trasa i objekti), naručitelja Vodovod Dubrovnik d.o.o. Dubrovnik, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13), članka 138. i članka 164. stavka 1. točke 4. i 6. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) te članka 43. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 83/13) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 152017/2013-FIR/AM/IV od 26. srpnja 2013. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 005-0051808, predmet nabave: usluga stručnog tehničkog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji vodoopskrbnog sustava Gornjih sela Orašca (glavna trasa i objekti), naručitelja Vodovod Dubrovnik d.o.o. Dubrovnik.

2. Nalaže se naručitelju Vodovod Dubrovnik d.o.o. Dubrovnik, da u roku od 16 (šesnaest) dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Institut IGH d.d. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 4.570,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod Dubrovnik d.o.o. Dubrovnik objavio je 7. lipnja 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2013/S 005-0051808, predmet nabave: usluga stručnog tehničkog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji vodoopskrbnog sustava Gornjih sela Orašca (glavna trasa i objekti). Na predmetno nadmetanje pristiglo je sedam ponuda, a naručitelj je šest ponuda ocijenio valjanima.

Dana 26. srpnja 2013. godine naručitelj je donio Odluku Broj: 152017/2013-FIR/AM/IV kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Terra d.o.o. Dubrovnik i Hidroprojekt-ing d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku žalbu je 6. kolovoza 2013. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio, i naručitelju dostavio, žalitelj Institut IGH d.d. Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena. Predlaže ovom državnom tijelu da poništi Odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u cijelosti osporava žalbene navode i ostaje kod svoje ocjene da je ponuda žalitelja osnovano isključena te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Član odabrane zajednice ponuditelja Terra d.o.o. Dubrovnik (ponuditelj ovlašten za komunikaciju), pozvan da se očituje na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu, smatra da je predmetni postupak nabave proveden sukladno zakonskim propisima.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda neopravdano i protivno Zakonu o javnoj nabavi isključena iz nadmetanja. Opisuje kako je u točki 3.1. dokumentacije za nadmetanje kao obvezan razlog isključenja navedeno: ako ponuditelj nije ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, osim ako je gospodarskom subjektu sukladno posebnim propisima odobrena odgoda plaćanja navedenih obveza. Nadalje navodi da je nad žaliteljem 10. lipnja 2013. godine Rješenjem Financijske agencije, otvoren postupak predstečajne nagodbe sukladno Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Činjenica otvaranja navedenog postupka, kao i činjenica da je Porezna uprava prijavila svoje potraživanje, navedene su u samoj potvrdi od 19. lipnja 2013. godine koju je žalitelj priložio u svojoj ponudi. Žalitelj smatra, uzimajući u obzir pravnu prirodu i svrhu instituta predstečajne nagodbe, kako bi se činjenica da je dug na ime javnih davanja prijavljen u postupku predstečajne nagodbe nad žaliteljem trebala podvesti pod ono što se u Zakonu o javnoj nabavi i dokumentaciji za nadmetanje smatra odobravanjem odgode plaćanja navedenih obveza te se kao takva tretirati u postupcima javne nabave. U prilogu žalbe žalitelj, između ostalog, dostavlja presliku Rješenja Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Klasa: UP-I/110/07/13-01/4279, Urbroj: 04-06-13-4279-39 dana 10. lipnja 2013. godine o otvaranju postupka predstečajne nagodbe na dužnikom Institut IGH d.d. Zagreb (ovdje žaliteljem) dana 10. lipnja 2013. godine.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 11. srpnja 2013. godine utvrđeno je da je žalitelj isključen, temeljem članka 67. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, jer nije dokazao nepostojanje obveznog razloga isključenja s obzirom na to da je na potvrdi Porezne uprave iskazan dug.

Prema točki 3.1. dokumentacije za nadmetanje, naručitelj će isključiti ponuditelja iz postupka javne nabave ako nije ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, osim ako je gospodarskom subjektu sukladno posebnim propisima odobrena odgoda plaćanja navedenih obveza. Navedena odredba sukladna je članku 67. stavku 1. točki 2. Zakona o javnoj nabavi. Za potrebe utvrđenja navedene okolnosti ponuditelji su dužni dostaviti potvrdu Porezne uprave o stanju duga ili jednakovrijedan

dokument nadležnog tijela države sjedišta gospodarskog subjekta, koji ne smiju biti stariji od 30 dana računajući od dana početka postupka javne nabave. Iz potvrde mora biti razvidno da je ponuditelj ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, osim ako mu je, sukladno posebnim propisima, odobrena odgoda plaćanja navedenih obveza (točka 3.2. dokumentacije za nadmetanje). Ostale razloge isključenja ponuditelja naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije predvidio.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranici 22/48 i 23/48 nalazi preslika potvrde Porezne uprave Klasa: 034-04/2013-001/04151; Urbroj: 513-007-23-02/2013-01 od 19. lipnja 2013. godine, kojom se potvrđuje da žalitelj na dan 19. lipnja 2013. godine ima dug na ime javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, i koji iznos ukupnog duga je detaljno raščlanjen prema osnovama dugovanja. U napomeni navedene potvrde navodi se da je Rješenjem Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Klasa: UP-I/110/07/13-01/4279, Urbroj: 04-06-13-4279-39 dana 10. lipnja 2013. godine otvoren postupak predstečajne nagodbe te iznos tražbine koji je u postupku predstečajne nagodbe prijavila Porezna uprava. Pored toga, u napomeni je istaknuto da na dan izdavanja potvrde obveznik, osim iznosa tražbine koja je prijavljena u postupku predstečajne nagodbe, nema duga po osnovi ostalih javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava.

Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj 108/12 i 144/12; dalje u tekstu: ZFPPN), koji je bio na snazi u trenutku započinjanja predmetnog postupka javne nabave, uređen je pravni institut predstečajne nagodbe, a u članku 20. toga Zakona opisana je svrha instituta, na koju se žalitelj poziva. Prema članku 20. toga Zakona postupak predstečajne nagodbe provodi se sa ciljem da se: a) dužniku koji je postao nelikvidan i/ili insolventan omogući financijsko restrukturiranje na temelju kojeg će postati likvidan i solventan; b) vjerovnicima omoguće povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koji bi vjerovnik ostvario da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak. Prema članku 68. stavku 1. ZFPPN pravne posljedice otvaranja postupka predstečajne nagodbe nastaju od trenutka kad je oglas o otvaranju postupka objavljen na web-stranici Financijske agencije.

Člankom 69. stavkom 1. ZFPPN propisano je da u razdoblju od otvaranja postupka predstečajne nagodbe, do kraja toga postupka, dužnik ne smije plaćati obveze koje su nastale i dospjele prije dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe, osim tražbina iz članka 17. stavka 2. točaka 1., 6. i 7. toga Zakona. U razdoblju od otvaranja postupka predstečajne nagodbe, do kraja toga postupka dužnik smije plaćati obveze nastale nakon dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe samo uz prethodnu suglasnost povjerenika predstečajne nagodbe (stavak 2.). Tražbine iz članka 17. stavka 2. točke 1., 6. i 7. ZFPPN su: prioritetne tražbine, troškovi postupaka pred javnopravnim tijelima i troškovi izrade dokumentacije potrebne za pokretanje i provedbu postupka predstečajne nagodbe.

Sukladno navedenom Porezna uprava izdala je žalitelju potvrdu o stanju duga u kojoj potvrđuje da na dan izdavanja te potvrde (19. lipnja 2013. godine) žalitelj nema duga po osnovi javnih davanja o kojima vodi službenu evidenciju, osim iznosa tražbine koja je prijavljena u postupku predstečajne nagodbe. Budući da je iznos tražbine koja je prijavljena u postupku predstečajne nagodbe u posebnom pravnom režimu jer dužnik (ovdje žalitelj) ne smije plaćati obveze nastale i dospjele prije dana otvaranja postupka (10. lipnja 2013. godine), a prijavljena tražbina se ne odnosi na tražbine iz članka 17. stavka 2. točke 1., 6. i 7. ZFPPN, naručitelj nije smio žalitelja isključiti temeljem odredbe članka 67. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Žalbeni navod je osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom iznesenog, ovo državno tijelo, na temelju odredbe članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava Odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju da izvrši ponovni pregled i ocjenu ponuda pa da na temelju nove analize ponuda donese novu odluku sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Budući da je žalba osnovana, temeljem članka 164. stavka 1. točke 6. Zakona o javnoj nabavi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.570,00 kuna, a koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom u iznosu od 4.500,00 kuna i trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Naručitelj će dužni iznos isplatiti u roku navedenom u točki 2. izreke ovog rješenja.

Slijedom iznesenog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB

Stranke žalbenog postupka:

1. Vodovod Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik,Vladimira Nazora 19
2. Institut IGH d.d., Zagreb, Janka Rakuše 1
3. ZP Terra d.o.o., Dubrovnik, Fra Filipa Grabovca bb i Hidroprojekt-ing d.o.o., Zagreb, Draškovićeva 35/1