REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/1237
URBROJ: 354-01/13-8
Zagreb, 16. rujan 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Vlaste Pavličević, predsjednice, Marije Cvrlje, zamjenice predsjednice te Dragice Markanović i Rožike Gužvanj, članica, postupajući po žalbi žalitelja Eurotim d.o.o., Split, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 005-0066120, predmet nabave: sedam kompleta sistema podzemnih kontejnera sa sustavom hidraulične platforme za smještaj HDPE kontejnera za komunalni otpad, naručitelja KTD Hober d.o.o., Korčula, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13) te članaka 138. i članka 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/11 i 83/13) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja Eurotim d.o.o., Split, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Eurotim d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj KTD Hober d.o.o., Korčula, objavio je 25. srpnja 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 005-0066120, predmet nabave: sedam kompleta sistema podzemnih kontejnera sa sustavom hidraulične platforme za smještaj HDPE kontejnera za komunalni otpad. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je 29. srpnja 2013. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Eurotim d.o.o., Split. Žalba je uređena 16. kolovoza 2013. godine. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje. Predlaže izmijeniti dokumentaciju te sukladno zakonu produžiti rok za dostavu ponuda.

U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj u bitnom navodi da je žalba neosnovana. Predlaže odbiti žalbu žalitelja u cijelosti kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj smatra da je procijenjena vrijednost predmeta nabave precijenjena za 65%-80% te da naručitelj, propisujući minimalnu razinu sposobnosti na način da ponuditelj mora dokazati da je izvršio najmanje jedan ugovor isti ili sličan predmetu nabave čiji iznos je isti ili veći od procijenjene

vrijednosti ovog predmeta nabave, pokušava onemogućiti žalitelju i drugim ponuditeljima nadmetanje povisujući prag potrebnih isporuka traženih proizvoda za čak 80%. Budući je naručitelj komunalno društvo koje je već naručivalo ovakve podzemne kontejnere, njegova obveza kao naručitelja je bila da prije objavljivanja natječaja provjeri okvirne cijene na tržištu. Žalitelj ističe da naručitelj njega kao jedinog proizvođača ovog tipa podzemnih kontejnera u Hrvatskoj nije kontaktirao te smatra da naručitelj nije kvalitetno pripremio natječajnu dokumentaciju ili je namjerno povisio procijenjenu vrijednost predmeta nabave kako bi dobio što više sredstava od Fonda za zaštitu okoliša koji je trebao sufinancirati projekt. Navodi da su u 2013. godini objavljena tri postupka javne nabave za identične tipove podzemnih kontejnera: tvrtka Vrelo d.o.o., Rab JN-06/2013 za identičan podzemni kontejner ponudila 245.800,00 kn za tri seta, odnosno 82.000,00 kn po komadu, Općina Ston JN 05/2013-JN ponudila 74.000,00 kn za identičan podzemni kontejner i Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije, JN E MV 4/13 (postupak javne nabave na koji su se javile dvije tvrtke Gradatin d.o.o. i Eurotim d.o.o.). Iz navedenog žalitelj zaključuje da naručitelj nije provjerio cijenu, jer su se na jedina tri postupka javne nabave u Republici Hrvatskoj javile samo ove dvije tvrtke. Smatra da je realna cijena navedene opreme između 518.000,00 kuna i 574.000,00 kuna, a ne 80% odnosno 65% veća cijena koju je naručitelj naveo.

Žalitelj također ističe da naručitelj u točki 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje traži da ponuditelj priloženim potvrdama mora dokazati da je izvršio najmanje jedan ugovor isti ili sličan predmetu nabave čiji iznos je isti ili veći od procijenjene vrijednosti nabave ovog predmeta nabave. Smatra da je naručitelj bez razloga povećao vrijednost radova za 65-80 %, a onda od isporučitelja tražio dokaze da su isporučili iste ili slične robe u toj uvećanoj vrijednosti. Smatra da je naručitelj trebao tražiti dokaz da je potencijalni dobavljač isporučio sedam kompleta istih podzemnih kontejnera bez obzira na cijenu istih. Također, navodi da naručitelj navedenim traženjem da se radi o ugovoru za isti ili sličan predmet nabave ostaje nedorečen i ostavlja mogućnost manipulacije, jer smatra da se ostavlja jako puno prostora naručitelju da eliminira kvalitetnog i jeftinog proizvođača podzemnih kontejnera, a prihvati daleko skuplju ponudu tvrtke koja je proizvela ili samo prodala neki sličan proizvod.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod ovo tijelo ističe da Zakon o javnoj nabavi u članku 18. stavku 4. propisuje da se izračun procijenjene vrijednosti nabave temelji na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV-a) te da pri izračunu procijenjene vrijednosti nabave naručitelj mora uzeti u obzir ukupnu vrijednost nabave, koja uključuje sve opcije i moguća obnavljanja ugovora. Naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da je procijenjenu vrijednost nabave odredio u trenutku pokretanja postupka javne nabave, na temelju podataka s tržišta. Članak 143. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok stavak 2. istog članka propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. S obzirom da žalitelj nije dokazao povrede materijalnog prava, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj ističe da je naručitelj neozbiljno u dokumentaciji za nadmetanje pod točkom 1.10. dokumentacije za nadmetanje (Planirana/osigurana sredstva za nabavu) naveo da će financijska sredstva osigurati dijelom iz sredstava Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitosti i dijelom iz proračuna Grada Korčule iz čega je razvidno da još nije osigurao sredstva za kupnju predmeta nabave, a ima obraza od svih ponuditelja tražiti da se izlažu troškovima izrade ponudbene dokumentacije, ne znajući da li će moći osigurati sredstva za nabavu istih.

U odnosu na ovaj žalbeni navod, ovo tijelo ističe da je utvrđeno da je naručitelj u točki 1.10. dokumentacije za nadmetanje naveo da je s namjerom da na vrijeme provede postupak javne nabave, započeo predmetni postupak javne nabave te da planira financijska sredstva osigurati dijelom iz sredstava Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitosti i dijelom iz proračuna Grada Korčule. Postupanje naručitelja je u skladu sa odredbama Zakona o javnoj nabavi, s obzirom da članak 100. stavak 3. točka 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj *može* nakon isteka roka za

dostavu ponude poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od osiguranih sredstava za nabavu. Dakle, s obzirom da planirana sredstva nisu uvjet za početak postupka javne nabave, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj također ima primjedbu na točku 2.7. dokumentacije za nadmetanje u kojoj se navodi da se rok smatra bitnim sastojkom ugovora. Navodi da mu je nejasno navedeno traženje naručitelja, s obzirom da u istoj točki piše da rok (isporuke) ne može biti duži od 85 kalendarskih dana, a u točki 6.7. naručitelj navodi da je kriterij za odabir ponude najniža cijena koja ispunjava uvjete. Dakle, smatra da rok ne može biti bitan sastojak ugovora, već samo jedan od zahtjeva i uvjeta koje najniža ponuda mora zadovoljavati.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u točki 2.7. naveo da rok isporuke ukupne količine predmeta nabave ne može biti duži od 85 kalendarskih dana od dana potpisa ugovora o javnoj nabavi roba, a ponuditelj je obvezan u ponudbenom listu naznačiti svoj rok isporuke, koji ne može biti duži od 85 kalendarskih dana od dana potpisa ugovora. Rok se smatra bitnim sastojkom ugovora. Također je točkom 6.7. dokumentacije za nadmetanje propisao da je kriterij za odabir ponude najniža cijena ponude koja ispunjava sve zahtjeve i uvjete navedene u dokumentaciji za nadmetanje.

Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne Novine, broj 10/12) u članku 3. točki 2., među ostalim, propisuje da dokumentacija za nadmetanje sadrži rok isporuke robe. Zakon o obveznim odnosima (Narodne Novine, broj 35/05 i 41/08) u članku 361. propisuje obveze stranaka kada je ispunjenje u roku bitan sastojak ugovora. Stoga naručitelj postupa sukladno pozitivnim zakonskim propisima, kada u dokumentaciji za nadmetanje navodi da će rok isporuke biti bitan sastojak ugovora. Točkom 6.7. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je naveo da je kriterij za odabir ponude najniža cijena koja ispunjava uvjete, koje traženje je u skladu s člankom 82. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi koji propisuje kao kriterij odabira ekonomski najpovoljniju ponudu ili najnižu cijenu. S obzirom da navedena traženja naručitelja nisu kontradiktorna, žalbeni navod je neosnovan.

Ovo tijelo postupajući po službenoj dužnosti, temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. istog Zakona, nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem svega navedenog, a pozivom na članak 164. stavak 1. točka 3. istog Zakona, žalba žalitelja odbija kao neosnovana. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Eurotim d.o.o., Split je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE ZAGREB

Stranke žalbenog postupka:

1. KTD Hober d.o.o., Korčula, Hrvatske bratske zajednice 69/II
2. Eurotim d.o.o., Split, Dubrovačka 51