REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/1226
URBROJ: 354-01/13-10
Zagreb, 31. listopada 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Zajednica ponuditelja Ekonerg – institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb i Institut za medicinska istraživanja i medicinu rada, Zagreb, zastupanog po opunomoćeniku Ivanu Topiću, odvjetniku iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 1 godinu, broj objave: 2013/S 002-0029622, predmet nabave: usluga praćenja kvalitete zraka na odlagalištu otpada Jakuševec, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11)) te članka 43. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 83/13) donosi

R J E Š E NJ E

1. Poništava se odluka o odabiru br. 2013-2058 od 19. srpnja 2013. godine, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 1 godinu, broj objave: 2013/S 002-0029622, predmet nabave: usluga praćenja kvalitete zraka na odlagalištu otpada Jakuševec, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Zajednica ponuditelja Ekonerg – institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb i Institut za medicinska istraživanja i medicinu rada, Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 34.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjeva u iznosu od 68.500,00 kuna zahtjev žalitelja za naknadu troška odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, objavio je 29. ožujka 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 1 godinu, broj objave: 2013/S 002-0029622, predmet nabave: usluga praćenja kvalitete zraka na odlagalištu otpada Jakuševec. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku su pristigle 2 (dvije) ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 19. srpnja 2013. godine donio odluku o odabiru broj 2013-2058, kojom je odabrao ponudu Zajednice ponuditelja Ecoina d.o.o., Zagreb i ZZV Maribor, Maribor, Republika Slovenija, kao najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 30. srpnja 2013. godine izjavio žalitelj Zajednica ponuditelja Ekonerg – institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb i Institut za medicinska istraživanja i medicinu rada, Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj odbio njegovu ponudu iz razloga što nije dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu o integritetu za drugog člana zajednice ponuditelja Institut za medicinska istraživanja i medicinu rada te osporava odbijanje svoje ponude, iz razloga što tvrdi da su Ekonerg – institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb i Institut za medicinska istraživanja i medicinu rada, Zagreb sklopili Sporazum o zajedničkom nastupu te da je Institut za medicinska istraživanja i medicinu rada, Zagreb opunomoćio Ekonerg – institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb za zastupanje s neposrednim učinkom na zastupanoga te da može u ime i za račun zajednice ponuditelja potpisati Izjavu o integritetu. Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj – Zajednica ponuditelja Ecoina d.o.o., Zagreb i ZZV Maribor, Maribor, Republika Slovenija, nije ispunio uvjet pravne i poslovne sposobnosti iz točke 18. a) 2. dokumentacije za nadmetanje jer nisu dostavili dokumente kojima dokazuju sposobnost, konkretno, važeću dozvolu Ministarstva zaštite okoliša i prirode za obavljanje poslova praćenja kvalitete zraka sukladno Pravilniku o izdavanju dozvole ili suglasnosti za obavljanje djelatnosti praćenja kakvoće zraka ili praćenja emisija u zrak iz stacionarnih izvora (NN 79/06) koja svojim opsegom pokriva mjerenje koncentracije sumporvodika. Također, žalitelj ističe da je naručitelj nezakonito zatražio dodatna pojašnjenja od odabranog ponuditelja i uvaživši ih, ponudu ocijenio prihvatljivom. Ujedno, žalitelj smatra da nadopuna dokumenata koju je dostavio odabrani ponuditelj 27. svibnja 2013. godine nije niti sadržavala tražene dokaze sposobnosti u pogledu mjerenja sumporvodika niti je točna tvrdnja Agencije Republike Slovenije za okoliš da Rješenje Ministarstva za mjerenja sumpornog dioksida ujedno pokriva i mjerenje sumporvodika. Nadalje, Izjavu tvrtke Ecoina, str. 47. u ponudi (nositelja zajednice ponuditelja) o identičnosti mjernih metoda mjerenja SO2 i H2S iz razlika navedenih u ovoj točki IV. a) žalbe, žalitelj također smatra netočnom. Osim toga, u toj izjavi stoji "naš instrument mjeri SO i H2S" što upućuje na činjenicu da je instrument u vlasništvu Ecoine, a ne Zavoda za zdravstveno varstvo, Maribor koji bi trebao provoditi mjerenja. Nadalje, žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nije udovoljio točki 18. a) 1. dokumentacije za nadmetanje, budući da je član Zajednice ponuditelja ZZV Maribor u ponudi priložio nevaljani Izvod iz poslovnog registra iz kojeg nije razvidna djelatnost gospodarskog subjekta te isti nije dokazao da je registriran za djelatnost koja je predmet nabave. Predlaže poništiti odluku o odabiru te da žalbeno tijelo na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja donese odluku sukladno Zakonu o javnoj nabavi te traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna za pristojbu te za sastav žalbe po odvjetniku (Tbr. 22 uz primjenu Tbr. 36) 22.000,00 kuna + PDV 5.500,00 kuna, zatim za sastav podneska od 12. kolovoza 2013. godine po odvjetniku, kojim dodatno pojašnjava točku III. žalbe (Tbr. 20.2 uz primjenu Tbr. 36) 17.600,00 kuna + PDV 4.400,00 kuna, za sastav podneska od 17. kolovoza 2013. godine po odvjetniku, kojim daje očitovanje na odgovor na žalbu (Tbr. 20.2. uz primjenu Tbr. 36) 17.600,00 kuna + PDV 4.400,00 kuna, za sastav podneska od 28. kolovoza 2013. godine po odvjetniku, kojim daje očitovanje na odgovor na žalbu odabranog ponuditelja (Tbr. 20.2 uz primjenu Tbr. 36) 17.600,00 kuna + PDV 4.400,00 kuna, dakle, ukupno traži 102.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da je točkom 20. dokumentacije za nadmetanje propisao da ponuda između ostalog mora sadržavati „Obrazac 3. Izjava o integritetu potpisana od ponuditelja i ovjerena pečatom", a točkom 37. dokumentacije za nadmetanje da u slučaju zajedničke ponude Izjavu o integritetu daje svaki pojedini član zajednice ponuditelja. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na str. 56/57 nalazi Izjava o integritetu (Obrazac 3), potpisana i ovjerena od strane Ekonerg d.o.o., Zagreb (član zajednice ovlašten za komunikaciju s naručiteljem), dok u ponudi nedostaje potpisana i ovjerena Izjava o integritetu (Obrazac 3) za

člana zajednice ponuditelja Institut za medicinska istraživanja i medicinu rada, Zagreb. Žalitelji u žalbi navode da su u ponudi dostavili Sporazum o zajedničkom nastupu od 2. svibnja 2013. godine te da je člankom 2. Sporazuma određeno da žalitelj Ekonerg d.o.o. u cijelosti zastupa interese zajednice ponuditelja na način da sa svim pravima, obvezama i odgovornošću djeluje u ime zajednice ponuditelja. Međutim, naručitelj ističe da je nesporno kako je ponuda žalitelja suprotna odredbama Dokumentacije za nadmetanje te da nije cjelovita te kako je ponudu žalitelja, sukladno članku 93. stavku 1. točka 3. i 4. Zakona, naručitelj bio obvezan odbiti. Naručitelj dodatno naglašava da je iz svega gore navedenog evidentno da žalitelj nema niti pravni interes za izjavljivanje žalbe budući da je njegovu ponudu Naručitelj opravdano isključio iz postupka nabave te da žalitelj nije pretrpio niti bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava. Naručitelj ističe da je u točki 18. a) 2. dokumentacije za nadmetanje propisao dokaz koji ponuditelj mora posjedovati – određeno ovlaštenje kako bi mogao izvršiti određeni ugovor u državi njegova sjedišta te da ponuditelji u ponudi dostavljaju važeću dozvolu Ministarstva zaštite okoliša i prirode sa sadržajem propisanim u navedenoj točki. Na stranicama 41/72 – 46/72 odabrane ponude dostavljena je punomoć izdana od Agencije Republike Slovenije za okoliš, Ministarstva za okoliš i prostor Republike Slovenije kojom je član zajednice ponuditelja Zavod za zdravstveno varstvo Maribor opunomoćen za provođenje monitoringa procjenjivanja cjelokupnog opterećenja vanjskog zraka za slijedeće parametre: sumporni dioksid, dušikovi oksidi, čestice PM10, benzen, određivanje teških metala, određivanje benzo(a)pirena u djelićima PM10. Ujedno je na stranici 47/72 odabrane ponude dostavljena izjava člana zajednice ponuditelja ovlaštenog za komunikaciju s naručiteljem, Ecoine d.o.o., kojom izjavljuje da je mjerna metoda mjerenja imisija sumpornog dioksida ujedno i mjerna metoda mjerenja imisija vodikovog sulfida. Naručitelj je 17. svibnja 2013.g. članu zajednice ponuditelja ovlaštenom za komunikaciju s naručiteljem Ecoina d.o.o. dostavio zahtjev za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem dokumenta da dostavi dokaz izdan od Agencije Republike Slovenije za okoliš ili drugog nadležnog tijela Republike Slovenije kojim se dokazuje da punomoć izdana od Agencije Republike Slovenije za okoliš koja opunomoćuje člana zajednice ponuditelja Zavod za zdravstveno varstvo Maribor za provođenje monitoringa procjenjivanja cjelokupnog opterećenja vanjskog zraka za sumporni dioksid ujedno opunomoćuje člana zajednice ponuditelja Zavod za zdravstveno varstvo Maribor za provođenje monitoringa — procjenjivanja cjelokupnog opterećenja vanjskog zraka za sumporovodike. Dana 27. svibnja 2013. godine putem e-maila naručitelj je zaprimio očitovanje Agencije Republike Slovenije za okoliš u kojem se navodi: „ U Uredbi o emisiji tvari u zrak iz nepokretnih izvora onečišćavanja (Uradni list Republike Slovenije br. 31/07, 70/08 i 61/09) mjerenja sumporovodika nisu propisana. Mjerenja sumporovodika se izvode prema istoj metodi kao mjerenje sumpornog dioksida (metoda UV fluorescencije, SIST EN 14242:2012), za što Zavod za zdravstveno varstvo Maribor ima već zadobijenu punomoć". Dodatno, uvidom u ponudu žalitelja, iz rješenja Ministarstva zaštite okoliša i prirode dostavljenog na stranicama 26/57 – 28/57 ponude, razvidno je da je žalitelju dozvoljeno obavljanje djelatnosti praćenja kvalitete zraka za mjerenje sumporovog dioksida i za mjerenje sumporovodika prema istoj referentnoj metodi HRN EN 14212:2006. Nadalje, naručitelj navodi da Zajednica ponuditelja Ecoina d.o.o., član zajednice ovlašten za komunikaciju s naručiteljem i Zavod za zdravstveno varstvo Maribor je na stranicama 34/72 — 37/72 ponude dostavila Redovni izlist iz sudskog poslovnog registra za člana zajednice Zavod za zdravstveno varstvo Maribor, Maribor, iz kojeg nije razvidno za koju djelatnost je registriran. Djelatnost koja je predmet ove nabave je djelatnost za koju je registriran pri Ministarstvu za okoliš i prostor, Agenciji Republike Slovenije za okoliš što je razvidno iz punomoći Ministarstva za okoliš i prostor, Agencije Republike Slovenije za okoliš, dostavljenoj na str. 41/72 — 46/72 ponude. Iz svega navedenog proizlazi da ne postoje razlozi za odbijanje odabrane ponude zajednice ponuditelja Ecoina d.o.o., Zagreb i Zavod za zdravstveno varstvo Maribor, Slovenija. Stoga naručitelj predlaže naslovnom tijelu žalbu žalitelja odbaciti zbog nedostatka pravnog interesa sukladno članku 164. st. 1 . al. 2. Zakona, odnosno alternativno žalbu odbiti kao neosnovanu.

U svom očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj ističe da žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio izjave o integritetu za svakog pojedinog člana zajednice ponuditelja, a što je uvjet propisan dokumentacijom za nadmetanje.

Žalba žalitelja Zajednica ponuditelja Ekonerg – institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb i Institut za medicinska istraživanja i medicinu rada, Zagreb, je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe budući da je njegovu ponudu naručitelj opravdano isključio iz postupka nabave te da žalitelj nije pretrpio niti bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava. Sukladno članku 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi pravo na žalbu ima svaka fizička osoba, pravna osoba i zajednica fizičkih i/ili pravnih osoba koja *ima ili je imala pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma i koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.* Ovdje je važno napomenuti da pored pravnog interesa žalitelj mora ujedno pretrpjeti štetu ili da bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, stoga su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno i obuhvaćaju pravni interes i moguću štetu za žalitelja. U predmetnom žalbenom postupku žalitelj osporava razloge odbijanja svoje ponude te osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Dakle, ukoliko ovo državno tijelo temeljem žalbenih navoda ocijeni da je naručitelj neosnovano odbio žaliteljevu ponudu te ukoliko žalitelj uspije osporiti odabir ponude odabranog ponuditelja, žalitelj ima mogućnost da njegova ponuda bude odabrana u predmetnom postupku javne nabave te je razvidno da bi zbog kršenja njegovih subjektivnih prava od strane naručitelja žalitelj mogao pretrpjeti štetu. Slijedom navedenog utvrđeno je da na strani žalitelja postoji pravni interes za izjavljivanje žalbe.

Žalba žalitelja Zajednica ponuditelja Ekonerg institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb i Institut za medicinska istraživanja i medicinu rada, Zagreb, je osnovana.

Provjeravajući žalbeni navod da je naručitelj neosnovano odbio ponudu žalitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je sljedeće. Točkom 20. dokumentacije za nadmetanje (dalje: DZN) naručitelj je propisao da ponuda, između ostalog, mora sadržavati obrazac 3. Izjava o integritetu, potpisana od ponuditelja i ovjerena pečatom. Također, točkom 37. DZN – Integritet, naručitelj je propisao da u slučaju zajedničke ponude, Izjavu o integritetu daje svaki pojedini član zajednice ponuditelja te da Obrazac (3) Izjave čini sastavni dio ove DZN. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranici 56/57 nalazi Izjava o integritetu (Obrazac 3), potpisana i ovjerena pečatom od strane Ekonerg d.o.o., Zagreb. Također, na stranici 57/57 nalazi se Izjava ponuditelja o prihvaćanju svih uvjeta iz DZN (Obrazac 4), potpisana i ovjerena pečatom od strane Ekonerg d.o.o., Zagreb. Međutim, uvidom je utvrđeno da u ponudi nedostaje Izjava o integritetu za drugog člana zajednice ponuditelja – Institut za medicinska istraživanja i medicinu rada, Zagreb. Članak 87. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, s obzirom na to da ponuda žalitelja zajednice ponuditelja Ekonerg – institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb i Institut za medicinska istraživanja i medicinu rada, Zagreb, nije sukladna navedenim odredbama DZN, istu je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda osnovano odbio te je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje te da je njegova ponuda trebala biti odbijena jer nije udovoljio točki 18. a) 2. DZN, utvrđeno je sljedeće. Točkom DZN 18. a)

Uvjeti pravne i poslovne sposobnosti ponuditelja te dokumenti kojima ponuditelji dokazuju sposobnost, pod 2., naručitelj je propisao da ponuditelj mora posjedovati ovlaštenje kako bi mogao izvršiti određeni ugovor u državi njegova sjedišta. Ponuditelji u ponudi dostavljaju *važeću dozvolu Ministarstva zaštite okoliša i prirode* za obavljanje poslova praćenja kvalitete zraka sukladno Pravilniku o izdavanju dozvole ili suglasnosti za obavljanje djelatnosti praćenja kakvoće zraka ili praćenja emisija u zrak iz stacionarnih izvora (NN 79/06) koja svojim opsegom pokriva: mjerenje koncentracije sumporovodika u zraku, mjerenje koncentracije dušikova dioksida i dušikova monoksida u zraku, mjerenje koncentracija benzena u zraku, određivanje masene koncentracije PM_{10} frakcije lebdećih čestica u rasponu 1-200 μg m^{3-} u zraku. Ako je sposobnost iz točke 18. a) 2. potrebna samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati taj dio predmeta nabave.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja Ecoina d.o.o., Zagreb i Zavod za zdravstveno varstvo Maribor, Maribor, Republika Slovenija, utvrđeno je da je isti na stranicama 41/72 – 46/72 dostavio za člana zajednice ponuditelja Zavod za zdravstveno varstvo Maribor, Maribor, Republika Slovenija, ovjereni prijevod Punomoći izdane od strane Ministarstva za okoliš i prostor Republike Slovenije, Agencije Republike Slovenije za okoliš, broj: 35924-69/2009-2 od 26. listopada 2009. godine, kao i istu tu punomoć na slovenskom jeziku. U točki 1. iste se navodi da je Zavod za zdravstveno varstvo Maribor, Maribor, opunomoćen za provođenje sljedeće vrste pogonskog monitoringa – procjenjivanje cjelokupnog opterećenja vanjskog zraka na području vrednovanja, za sljedeće parametre: sumporni dioksid, dušikovi oksidi, djelići/čestice, partikli.../ PM10, benzen, određivanje teških metala/kovina/, i određivanje benzo(a)pirena u djelićima PM10. Među strankama u postupku nije sporno da je član zajednice odabranog ponuditelja Zavod za zdravstveno varstvo Maribor, Maribor, Republika Slovenija, u ponudi zajednice odabranog ponuditelja, s ciljem zadovoljenja uvjeta iz točke 18. a) 2. DZN, dostavio punomoć Ministarstva za okoliš i prostor Republike Slovenije, Agencije Republike Slovenije za okoliš. Međutim, iz navedene punomoći nije razvidno da ista svojim opsegom i ovlaštenjem pokriva posebno mjerenje koncentracije sumporovodika u zraku, kako je to traženo točkom 18. a) 2. DZN. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je osnovan.

Provjeravajući žalbeni navod da je naručitelj zatražio dodatna pojašnjenja od odabranog ponuditelja, ističe se sljedeće. Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da je naručitelj 17. svibnja 2013. godine članu zajednice ponuditelja ovlaštenom za komunikaciju s naručiteljem – Ecoina d.o.o., Zagreb, dostavio zahtjev za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem dokumenta, KLASA: DIR-43-13-147, URBROJ: 07-02-13-06, u smislu da dostavi dokaz izdan od Agencije Republike Slovenije za okoliš ili drugog nadležnog tijela Republike Slovenije kojim se dokazuje da punomoć izdana od Agencije Republike Slovenije za okoliš koja opunomoćuje člana zajednice ponuditelja Zavod za zdravstveno varstvo Maribor, Maribor, za provođenje monitoringa procjenjivanja cjelokupnog opterećenja vanjskog zraka za sumporni dioksid ujedno opunomoćuje istoga za provođenje monitoringa – procjenjivanja cjelokupnog opterećenja vanjskog zraka za sumporovodike. Nadalje, uvidom je utvrđeno da se dana 22. svibnja 2013. godine član zajednice ponuditelja Ecoina d.o.o., Zagreb, dopisom obratio naručitelju, u kojem, između ostalog, navodi da prema tumačenju Zavoda za zdravstveno varstvo Maribor, Maribor, u Republici Sloveniji zakonskim i podzakonskim aktima nije propisano posebno ovlaštenje za mjerenje sumporovodika niti se za ovaj parametar izdaje bilo kakav akt za procjenjivanje cjelokupnog opterećenja vanjskog zraka za sumporovodik. Ističe da, shodno navedenom, niti jedan ovlašteni laboratorij nema izdano rješenje za praćenje imisijskih koncentracija sumporovodika. U dopisu također ističe da, kako bi postupio prema traženju naručitelja, Ecoina d.o.o. je u suradnji sa Zavodom za zdravstveno varstvo Maribor, Maribor, konzultirala Agenciju Republike Slovenije i zatražila izjavu prema zahtjevu naručitelja u vezi ovlaštenja za mjerenje sumporovodika te da će istu dobiti početkom narednog tjedna i odmah mu je dostaviti. Nadalje, dopisom od dana 23. svibnja 2013. godine, KLASA: DIR-43-13-147, URBROJ: 07-02-13-08, upućenom članu zajednice odabranog

ponuditelja Ecoina d.o.o., Zagreb, naručitelj se poziva na članak 92. stavak 5. Zakona te ističe da je njime naručitelju dana mogućnost da od ponuditelja zatraži dostavu pojašnjenja ili upotpunjavanja dokumenata u roku ne dužem od 10 (deset) dana od dana zaprimanja zahtjeva za pojašnjenjem, a ujedno i navodi da će, s obzirom na činjenicu da se Ecoina d.o.o., Zagreb, u prethodno ostavljenom roku od 5 (pet) dana od dana primitka zahtjeva očitovala da isti nije u mogućnosti ishoditi, produžiti rok za dostavu dokaza traženog zahtjevom za pojašnjenjem, odnosno upotpunjavanjem dokumenata od 17. svibnja 2013. godine te da je traženo potrebno dostaviti u narednom roku od 5 (pet) dana od dana primitka ovog dopisa. Dokumentaciji spisa prileži dokaz (ispis elektroničke pošte) iz kojeg je razvidno da je elektronička pošta kojom je ovaj dopis poslan ponuditelju Ecoina d.o.o., Zagreb, poslana navedenom ponuditelju dana 23. svibnja 2013. godine. Također, dokumentaciji spisa prileži i dokaz u obliku ispisa elektroničke pošte od dana 27. svibnja 2013. godine, u kojem ponuditelj Ecoina d.o.o., Zagreb, navodi da u privitku iste dostavlja ovjereni prijevod očitovanja Agencije Slovenskog Ministarstva zaštite okoliša glede mjerenja imisijskih koncentracija sumporovodika te da će originale naknadno poslati poštom. Članak 92. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj može u primjerenom roku koji ne smije biti kraći od pet niti duži od deset dana od dana dostave zahtjeva pozvati gospodarske subjekte da pojasne ili upotpune dokumente koje su predali sukladno člancima 67. do 74. ovoga Zakona. S obzirom na to da je naručitelj zatražio pojašnjenje/upotpunjavanje od člana zajednice odabranog ponuditelja zaduženog za komunikaciju s naručiteljem – Ecoina d.o.o., Zagreb, dana 17. svibnja 2013. godine, a da je isti dana 27. svibnja 2013. godine, dostavio ovjereni prijevod očitovanja Agencije Slovenskog Ministarstva zaštite okoliša glede mjerenja imisijskih koncentracija sumporovodika, traženo pojašnjenje/upotpunjavanje je pristiglo naručitelju deseti dan od dana zahtjeva za pojašnjenjem te je u skladu s odredbama članka 92. Zakona o javnoj nabavi te je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Ispitujući žalbeni navod da u Izvodu iz poslovnog registra za člana zajednice odabranog ponuditelja Zavod za zdravstveno varstvo Maribor, Maribor, nisu navedene poslovne djelatnosti za koje je navedeni član zajednice registriran, kao niti da su dostavljeni neki drugi dokumenti (izjava, potvrda i sl.) iz kojih bi bilo vidljivo za koje poslovne djelatnosti je član zajednice registriran, utvrđeno je sljedeće. Točkom 18. DZN – Odredbe o sposobnosti ponuditelja te dokumenti kojima ponuditelji dokazuju sposobnost: a) Uvjeti pravne i poslovne sposobnosti ponuditelja te dokumenti kojima ponuditelji dokazuju sposobnost, naručitelj je pod 1. propisao sljedeće: „Ponuditelj mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar države sjedišta gospodarskog subjekta iz kojeg mora biti razvidno da je registriran za djelatnost koja je predmet ove nabave. Upis u registar dokazuje se odgovarajućim izvodom, a ako se oni ne izdaju u državi sjedišta gospodarskog subjekta, gospodarski subjekt može dostaviti izjavu s ovjerom potpisa kod nadležnog tijela. Izvod ili izjava ne smije biti starija od tri mjeseca računajući od dana početka postupka javne nabave. U slučaju zajednice ponuditelja svi članovi zajednice obvezni su pojedinačno dokazati svoju sposobnost iz toč. 18. a) 1.“ Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da se na stranicama 31/72 – 33/72 nalazi izvadak iz sudskog registra za člana zajednice Ecoina d.o.o., Zagreb, te na stranicama 34/72 – 37/72 nalazi Redovni izlist iz sudskog/poslovnog registra (kako u ovjerenom prijevodu, tako i na slovenskom jeziku) za člana zajednice Zavod za zdravstveno varstvo Maribor, Maribor, Republika Slovenija. Međutim, uvidom u navedeni Redovni izlist utvrđeno je da iz istog nije razvidno da je član zajednice ponuditelja Zavod za zdravstveno varstvo Maribor, Maribor, Republika Slovenija, registriran za djelatnost koja je predmet ove nabave, odnosno nije navedena djelatnost gospodarskog subjekta, kako je traženo točkom 18. a) 1. DZN. Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

S obzirom na to da postupak pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije proveo sukladno Zakonu o javnoj nabavi iz opisanih razloga, temeljem članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovoga rješenja. Naručitelj će ponovno provesti postupak pregleda i ocjene ponuda, o istome sastaviti zapisnik, te na temelju provedenog postupka donijeti novu odluku sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, u kojem je tražio 9.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna za pristojbu te 22.000,00 kuna za sastav žalbe po odvjetniku (Tbr. 22 uz primjenu Tbr. 36) + PDV u iznosu od 5.500,00 kuna, zatim za sastav podneska od 12. kolovoza 2013. godine po odvjetniku (Tbr. 20.2 uz primjenu Tbr. 36) 17.600,00 kuna + PDV 4.400,00 kuna, za sastav podneska od 17. kolovoza 2013. godine po odvjetniku (Tbr. 20.2. uz primjenu Tbr. 36) 17.600,00 kuna + PDV 4.400,00 kuna, za sastav podneska od 28. kolovoza 2013. godine po odvjetniku (Tbr. 20.2 uz primjenu Tbr. 36) 17.600,00 kuna + PDV 4.400,00 kuna. Dakle, žalitelj ukupno traži 102.570,00 kuna.

Prema članku 170. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja ocjenjena osnovanom, sukladno odredbi članka 170. stavka 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi usvaja se kao opravdan zahtjev žalitelja za naknadom troška postupka u ukupnom iznosu od 34.070,00 kuna. Naime, žalitelju je priznat trošak na ime sastava žalbe u iznosu od 16.000,00 kuna prema Tbr. 20 točka 2. u svezi Tbr.7 toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12.) + uvećanje od 25% u iznosu od 4.000,00 kuna, u smislu Tbr. 22 Tarife te pripadajući porez na dodanu vrijednost od 25 % u iznosu od 5.000,00 kuna prema Tbr. 42. Tarife, kao i trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna i trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna, odnosno sveukupno iznos od 34.070,00 kuna, dok je u preostalom dijelu u iznosu od 68.500,00 kuna zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbijen kao neosnovan, budući da je zajednica ponuditelja jedna stranka u žalbenom postupku te odvjetniku ne pripada pravo na povišenje tarifnih stavaka za drugu i svaku sljedeću osobu za 10 % iz Tbr. 36 Tarife. Također, sastav očitovanja kojim se pojašnjava pojedina točka žalbe, sastav očitovanja na odgovor na žalbu, kao i očitovanja na odgovor na žalbu odabranog ponuditelja nisu nužni i opravdani troškovi žalbenog postupka. Navedeni stav je potvrđen i presudama Upravnog suda u Zagrebu Posl. broj: UsI-3135/12-5 od 27. prosinca 2012. godine te Posl. broj: Us-5133/2011-5 od 17. studenog 2011. godine. Sukladno navedenom, riješeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 41
2. Zajednica ponuditelja Ekonerg institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb, Koranska 5 i Institut za medicinska istraživanja i medicinu rada, Zagreb, Ksaverska cesta 2
3. Zajednica ponuditelja Ecoina d.o.o., Zagreb, SR Njemačke 10 i Zavod za zdravstveno varstvo Maribor, Prvomajska ulica 1, 2000 Maribor, Republika Slovenija