REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/1189
URBROJ: 354-01/13-15
Zagreb, 1. listopada 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Vlaste Pavličević, predsjednice, Marije Cvrlje, zamjenice predsjednice, Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Darie Duždević, Rožike Gužvanj i Dragice Markanović, članica, povodom žalbe žalitelja MS Design d.o.o., Jagodno, kao člana u zajednici s ponuditeljem P.Z. Auto d.o.o., Velika Gorica, na odluku o odabiru za grupu 1 u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2013/S 002-0043145, ispravak objave broj: 2013/S 014-0051906, ispravak objave broj: 2013/S 014-0052454, predmet nabave: nabava vozila (po grupama), naručitelja Zavod za hitnu medicinu Zagrebačke županije, Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) te članka 43. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 83/13) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja MS Design d.o.o., Jagodno, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja MS Design d.o.o., Jagodno, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zavod za hitnu medicinu Zagrebačke županije, Zagreb, objavio je 13. svibnja 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2013/S 002-0043145, predmet nabave: nabava vozila. Naručitelj je predmet nabave podijelio u grupe (grupa 1: vozila za hitnu medicinsku pomoć-8 vozila, grupa 2: vozila za dijalizu-2 kom), te je dozvolio nuđenje po grupama.

Dana 7. lipnja 2013. godine naručitelj je objavio ispravak objave broj: 2013/S 014-0051906, te dana 10. lipnja 2013. godine ispravak objave broj: 2013/S 014-0052454.

U predmetnom postupku pristigle su dvije ponude za grupu 1, te je naručitelj obje ponude ocijenio kao valjane. Dana 10. srpnja 2013. godine naručitelj je donio odluku o odabiru KLASA: 400-01/13-01, URBROJ: 238-135-13-2639, kojom je kao najpovoljniju u grupi 1 odabrao ponudu zajednice ponuditelja Mini major d.o.o., Zagreb, Cib commerce d.o.o., Buzet, Proauto d.o.o., Zagreb i Proavto d.o.o., Koper.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 19. srpnja 2013. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj MS Design d.o.o., Jagodno, kao član u zajednici s ponuditeljem P.Z. Auto d.o.o., Velika Gorica.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala financijsku sposobnost u skladu sa zahtjevom iz točke 8.1. dokumentacije za nadmetanje. Ostali članovi zajednice ponuditelja nisu zajednički dokazali sposobnost iz točke 5.2. dokumentacije za nadmetanje, osim nositelja ponude. Kako isto nije učinjeno, nositelj odabrane zajednice ponuditelja nije u mogućnosti pozivati se na resurse i certifikate ostalih članova odabrane zajednice ponuditelja i kao takva, odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala niti tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 5.3. dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, žalitelj navodi da se odabrana zajednica ponuditelja ne može pozivati na posjedovanje agencijskog upisnika za bocu kisika, jer iz dopisa Agencije za lijekove i medicinske proizvode KLASA: 530-02/12-01/110 proizlazi da odabrana zajednica ponuditelja nema isti upis. Pozivanje na upis koji ima tvrtka Messer Croatia Plin d.o.o., Zaprešić, nije moguć jer odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila dokaze iz članka 86. Zakona o javnoj nabavi za podisporučitelja/podizvođača. Na priloženoj generalnoj ovlasti, koja sama po sebi nije dovoljna da bi se dokazale sposobnosti podisporučitelja, nema datuma, pa nije vidljiv period trajanja ovlasti. Ujedno, žalitelj ističe da kod izjave o solidarnoj odgovornosti nije navedeno na koju grupu se odgovornost odnosi, pa se iz toga ne može definirati odgovornost zajednice ponuditelja uopće. Slijedom navedenog, žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru i provesti novu evaluaciju pristiglih prihvatljivih ponuda, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 15.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalba žalitelja ne sadrži sve podatke i dokaze iz članka 159. Zakona o javnoj nabavi, budući da žalitelj nije priložio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka. Zatim, naručitelj navodi da je u točki 5.2. dokumentacije za nadmetanje tražio da zajednica ponuditelja zajednički dokaže financijsku sposobnost. Odabrana zajednica ponuditelja je dokazala financijsku sposobnost, budući da je član odabrane zajednice ponuditelja Mini Major d.o.o., Zagreb, dostavio u ponudi BON-1 i BON-2. Također, tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.3. dokumentacije za nadmetanje ponuditelji u zajednici ponuditelja su trebali dokazati zajednički, što je i učinjeno. Zatim, naručitelj navodi da je član odabrane zajednice ponuditelja Mini Major d.o.o., Zagreb, dobivenom generalnom ovlasti i priloženim rješenjem Agencije za lijekove i medicinske proizvode tvrtke Messer Croatia Plin d.o.o., Zaprešić, dokazao sposobnost. Nadalje, naručitelj smatra da se potpisana i ovjerena izjava o solidarnoj odgovornosti odnosi na grupu 1, budući da za grupu 2 nije pristigla niti jedna ponuda, te je za grupu 2 donesena odluka o poništenju postupka.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju na žalbu žalitelja u bitnome navodi da je naručitelj u točki 8.1. dokumentacije za nadmetanje propisao da se dokazi sposobnosti iz točke 5.2. i 5.3. u slučaju zajedničke ponude dokazuju kumulativno, a što je odabrana zajednica ponuditelja i učinila. Zatim, odabrana zajednica ponuditelja navodi da je dokazala da posjeduje rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode za sve artikle koji se isporučuju s vozilom, a koji su definirani kao medicinski proizvodi odnosno gotov lijek. Odabrana zajednica ponuditelja navodi da je žalitelj propustio utvrditi da odabrana zajednica ponuditelja nema podisporučitelja, te da iz dopisa Agencije za lijekove i medicinske proizvode, koji je dostavljen uz žalbu, proizlazi kako se boca za kisik ne smatra medicinskim proizvodom, već pakovanjem lijeka i kao takva se ne upisuje u očevidnik medicinski proizvoda.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, žalbe žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelj je dopuštena, pravodobna, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalba ne sadrži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo pristupa provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje

žalbe Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba. Člankom 159. Zakona o javnoj nabavi propisano je da žalba obvezno sadrži slijedeće podatke i dokaze: podatke o žalitelju, podatke o zastupniku ili punomoćniku, s priloženom valjanom punomoći, naziv i sjedište naručitelja, predmet žalbe, broj objave, žalbeni navod (opis nepravilnosti i obrazloženje), dokaze, žalbeni zahtjev, dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, osim u slučaju iz članka 169. stavka 6. ovoga Zakona, potpis odnosno potpis i žig ovlaštene osobe, uz navod imena i prezimena odnosno naziva tvrtke i ovlaštene osobe, ispisan i tiskanim slovima. Sukladno članku 145. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, žalba se izjavljuje Državnoj komisiji. Stavkom 3. istog članka propisano je da je istodobno s dostavljanjem žalbe Državnoj komisiji, žalitelj obvezan primjerak žalbe dostaviti i naručitelju na dokaziv način. U predmetnom postupku žalitelj je žalbu izjavio ovom državnom tijelu te je istodobno primjerak žalbe dostavio naručitelju. Uz žalbu izjavljenu ovom tijelu žalitelj je dostavio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka. Budući da žalba izjavljena ovom tijelu ima sve podatke i dokaze propisane člankom 159. Zakona o javnoj nabavi, žalba žalitelja je uredna.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala financijsku sposobnost u skladu sa zahtjevom iz točke 8.1. dokumentacije za nadmetanje. Ostali članovi zajednice ponuditelja nisu zajednički dokazali sposobnost iz točke 5.2. dokumentacije za nadmetanje, osim nositelja ponude. Kako isto nije učinjeno, nositelj odabrane zajednice ponuditelja nije u mogućnosti pozivati se na resurse i certifikate ostalih članova odabrane zajednice ponuditelja i kao takva, odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala niti tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 5.3. dokumentacije za nadmetanje.

Postupajući po ovom žalbenom navodu utvrđeno je da je u točki 5.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj popisao financijsku sposobnost (minimalne razine financijske sposobnosti te dokumenti kojima se dokazuje sposobnost). Tako je naručitelj točkom 5.2.1. propisao da ponuditelj treba dostaviti račun dobiti i gubitka, odnosno odgovarajući financijski izvještaj (BON-1 i sl.) ako je njihovo objavljivanje propisano u državi sjedišta gospodarskog subjekta, i to za posljednje tri dostupne financijske godine ili za kraće razdoblje djelatnosti u slučaju da ponuditelj ne posluje u tom razdoblju. Točkom 5.2.2. naručitelj je propisao da ponuditelj treba dostaviti dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta. Gospodarski subjekt mora dokazati da nije bio u blokadi u posljednjih 6 mjeseci do dana objave poziva za nadmetanje. Ponuditelj sa sjedištem u Republici Hrvatskoj dostavlja BON-2/SOL-2. Zatim, točkom 5.2.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da članovi zajednice ponuditelja *zajednički* dokazuju sposobnost iz točke 5.2.

Točkom 5.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao dokaze tehničke i stručne sposobnosti (minimalne razine tehničke sposobnosti te dokumenti kojima se dokazuje sposobnost), dok je točkom 5.3.6. propisano da članovi zajednice ponuditelja *zajednički* dokazuju sposobnost iz točke 5.3.

Točkom 8.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisano da ukoliko ponudu podnosi zajednica ponuditelja, svaki član zajednice obvezan je u ponudi dostaviti dokaze i dokumente tražene točkama 3.1., 3.2., 3.3, 4.1., 4.2. i 5.1.1. Zajednica ponuditelja u ponudi dostavlja i izjavu o solidarnoj odgovornosti zajedničkih ponuditelja na obrascu 3. ove dokumentacije za nadmetanje. Članovi zajednice ponuditelja zajednički dokazuju sposobnosti iz točke 5.2. i 5.3.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je na stranici 96/185 ponude odabrana zajednica ponuditelja dostavila izjavu o solidarnoj odgovornosti zajedničkih ponuditelja, kojom svi članovi zajednice ponuditelja izjavljuju da nastupaju kao zajednica ponuditelja, da solidarno odgovaraju naručitelju za uredno ispunjenje ugovora u slučaju da njihova ponuda bude prihvaćena kao najpovoljnija, odnosno izjavljuju da je odgovornost u zajednici ponuditelja solidarna. Zatim, utvrđeno je da je na stranicama 64/185-75/185 ponude odabrana zajednica

ponuditelja dostavila tražene dokaze financijske sposobnosti, te na stranicama 77/185-89/185 i 100/185-181/185 ponude dokaze tehničke i stručne sposobnosti. Iz gore citiranih odredaba dokumentacije za nadmetanje razvidno je da je naručitelj propisao da članovi zajednice ponuditelja zajednički dokazuju financijsku i tehničku i stručnu sposobnost. Dakle, naručitelj dokumentacijom za nadmetanje nije propisao da svi članovi u zajednici ponuditelja moraju pojedinačno dostaviti tražene dokaze financijske i tehničke i stručne sposobnosti. Naručitelj je jasno propisao koje dokaze moraju pojedinačno dostaviti svi članovi u zajednici ponuditelja. Budući da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila tražene dokaze financijske sposobnosti za jednog od člana zajednice ponuditelja, odabrana zajednica ponuditelja je dokazala financijsku sposobnost. Također, članovi u zajednici ponuditelja nisu trebali tehničku i stručnu sposobnost dokazivati pojedinačno, već zajednički. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Žalitelj u žalbi navodi da se odabrana zajednica ponuditelja ne može pozivati na posjedovanje agencijskog upisnika za bocu kisika, budući da iz dopisa Agencije za lijekove i medicinske proizvode KLASA: 530-02/12-01/110 proizlazi da odabrana zajednica ponuditelja nema isti upis. Pozivanje na upis koji ima tvrtka Messer Croatia Plin d.o.o., Zaprešić, nije moguć, jer odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila dokaze iz članka 86. Zakona o javnoj nabavi za podisporučitelja/podizvođača.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 5.1.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisao da kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti svaki ponuditelj mora dostaviti Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode Republike Hrvatske kojim se ponuditelju daje dozvola za obavljanje prometa i, ili uvoza i izvoza na veliko medicinskim proizvodima, za dodatnu opremu-medicinske proizvode koji se isporučuju u vozilo, Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode Republike Hrvatske o upisu ponuditelja u očevidnike proizvođača medicinskih proizvoda te Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode Republike Hrvatske o upisu *u očevidnik medicinskih proizvoda* koji se ugrađuju i isporučuju s vozilom, ukoliko se isti upisuju u očevidnik.

Žalitelj u žalbi navodi da zajednica ponuditelja nema dokaz o upis u očevidnik boce za kisik. Također, žalitelj uz žalbu dostavlja Pojašnjenje upisa u očevidnik KLASA: 530-02/12-01/110, URBROJ: 381-13-07/117-12-02, kojeg je izdala Agencija za lijekove i medicinske proizvode 11. prosinca 2012. godine, a iz kojeg proizlazi da je Rješenjem KLASA: UP/I-530-09/10-05/625, URBROJ: 381-13/86-10-02 od 20. listopada 2010. godine odobren trgovačkom društvu Proauto d.o.o., Zagreb, upis medicinskih proizvoda oprema za vozila hitne pomoći, namjene sistem za kisik, maska, torba, oprema koja se ugrađuje u vozila hitne pomoći, proizvođača Me.Ber. S.r.l., Italija. Navedenim rješenjem nije obuhvaćena boca za kisik. *S obzirom da je medicinski kisik lijek, boca se smatra pakovanjem lijeka i kao takva se ne upisuje u očevidnik medicinskih proizvoda.* Medicinski proizvodi vezani uz isporuku kisika-sistem za kisik-obuhvaćaju manometre, regulator te mjerač protoka kisika, ovlaživač kisika te odgovarajuće maske, odnosno nosne katetere.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na stranici 51/185 ponude dostavio generalnu ovlast kojom tvrtka Meser Crotia Plin d.o.o., Zaprešić, autorizira tvrtku Mini major d.o.o., Zagreb, da nudi i ugrađuje medicinski kisik koji je ta tvrtka upisala u očevidnike Agencije za lijekove i medicinske proizvode. Zatim, na stranicama 52/185-53/185 ponude odabrana zajednica ponuditelja dostavlja Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode KLASA: UP/I-530-09/11-02/13, URBROJ: 381-12-01/70-11-02 od 28. lipnja 2011. godine, kojim se podnositelju zahtjeva Messer Croatia Plin d.o.o., Zaprešić, daje obnova *odobrenja za stavljanje u promet gotovog lijeka: medicisnki kisik.*

Sukladno odredbi članka 87. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje tražio dostavu Rješenja Agencije za lijekove i medicinske proizvode Republike Hrvatske o upisu *u očevidnik medicinskih proizvoda* koji se ugrađuju i isporučuju s vozilom, ukoliko se isti upisuju u očevidnik. Naručitelj nije tražio dostavu Rješenja Agencije za lijekove i medicinske proizvode koji se odnosi na gotov lijek – medicinski kisik, odnosno nije tražio dostavu

odobrenja za stavljanje gotovog lijeka u promet u Republici Hrvatskoj. Budući da je medicinski kisik lijek, te se boca smatra pakovanjem lijeka i kao takva se ne upisuje u očevidnik medicinskih proizvoda, te žalitelj nije trebao dostaviti odobrenje za stavljanje gotovog lijeka u promet u Republici Hrvatskoj, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Žalitelj u žalbi navodi da u ponudi odabrane zajednice ponuditelja kod izjave o solidarnoj odgovornosti nije navedeno na koju grupu se odgovornost odnosi. Postupajući po ovom žalbenom navodu utvrđeno je da je točkom 7.1.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisao sadržaj ponude. Između ostalog, ponuditelji su bili dužni, ukoliko se radi o zajedničkoj ponudi, dostaviti izjavu o solidarnoj odgovornosti zajedničkih ponuditelja, na obrascu iz ove dokumentacije za nadmetanje. Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je na stranci 96/185 ponude dostavljen ispunjen i potpisan obrazac izjave o solidarnoj odgovornosti zajedničkih ponuditelja, te da odabrana zajednica ponuditelja nije na navedenom obrascu zaokružila na koju grupu predmeta nabave se odnosi navedena izjava. Iako odabrana zajednica ponuditelja nije zaokružila na koju grupu predmeta nabave se odnosi izjava o solidarnoj odgovornosti, ovo tijelo je ocijenilo da je riječ o nedostatku u ponudi koji nije od utjecaja na valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja. Naime, iz cjelokupne dokumentacije za nadmetanje koju je ovom tijelu dostavio naručitelj vidljivo je da je odabrana zajednica ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave dostavila ponudu samo za grupu 1. Također, iz cjelokupne ponude, a posebice iz ponudbenog lista i troškovnika, vidljivo je da se ponuda odnosi upravo na grupu 1.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavak 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom.

Slijedom svega naprijed navedenog, a na temelju odredbe članka 164. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana, te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi, postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 kuna. Kako se prema odredbi članka 170. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima veže za odluku o žalbi, a žalitelj nije uspio sa žalbenim zahtjevom, njegov zahtjev za naknadu troškova postupka je odbijen sukladno članku 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Zavod za hitnu medicinu Zagrebačke županije, Zagreb, Ulica grada Vukovara 72/V
2. MS Design d.o.o., Jagodno, Jagodno 91
3. Zajednica ponuditelja Mini major d.o.o., Zagreb, Zvonimira Rogoza 14, Cib commerce d.o.o., Buzet, Sveti Ivan 1, Proauto d.o.o., Zagreb, Čakovečka 17 i Proavto d.o.o., Koper, Ulica 15. maja 10c