REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/1127
URBROJ: 354-01/13-7
Zagreb, 03. listopada 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Marije Cvrlje, zamjenice predsjednice, Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević, Rožike Gužvanj i Dragice Markanović, članica, povodom žalbe žalitelja Cotra d.o.o., Varaždin na odluku o odabiru za grupu I predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 005-0015080, predmet nabave: srednjenaponski metaloksidni odvodnici prenapona (grupe 1 i 2), naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb na temelju odredbi članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13) te članka 138. i članka 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za Grupu I predmeta nabave-Srednjenaponski metaloksidni odvodnici prenapona, klasa 1 broj DD-V-5/13-D2 od 11. lipnja 2013. godine broj objave: 2013/S 005-0015080, predmet nabave: srednjenaponski metaloksidni odvodnici prenapona (grupe 1 i 2), naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb da u roku od 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Cotra d.o.o., Varaždin troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 15.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 19. veljače 2013. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 005-0015080, predmet nabave: srednjenaponski metaloksidni odvodnici prenapona, predmet nabave podijeljen je na dvije grupe. Kriterij odabira je najniža cijena.

U postupku nabave za Grupu 1 predmeta nabave dostavljeno je pet ponuda od koji je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 11. lipnja 2013. godine donio Odluku o odabiru broj DD-V-5/13-D2 kojom je kao najpovoljniju u navedenoj grupi odabrao ponudu ponuditelja Elcon d.o.o., Varaždin.

Na navedenu Odluku o odabiru za Grupu 1 predmeta nabave žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave dana 11. srpnja 2013. godine izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj Cotra d.o.o., Varaždin.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj pogrešno ponudu odabranog ocijenio valjanom jer ista nije sukladna zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje te s obzirom da postoje nedostaci u dokazima sposobnosti ponuditelja. Predlaže ovom državnom tijelu da naloži naručitelju ponovni pregled ponuda i da donese novu odluku te traži naknadu troškova žalbenog postupka i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 15.000,00 kuna te na ime pristojbe iznos od 70,00 kuna, odnosno sveukupno iznos od 15.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da je žalba neosnovana, naime ukoliko se u obzir uzmu potvrde prihvatljivost kojih ne pobija žalitelj, zbrojem iznosa potvrda ostaje da je ponuditelj uredno izvršio ugovore u vrijednosti 3.737.755 što je više od u dokumentaciji traženih 3.100.000,00 kuna. Nadalje, sukladno dokumentaciji za nadmetanje bilo je potrebno dostaviti "prospektne materijale (katalozi, brošure) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda"-odabrani ponuditelj je dostavio prospektne materijale (kataloge) za odvodnike 3EK4 i 3EK7 kao i dodatke katalogu uz dodatno pojašnjenje-izjavu. Dodaci prikazuju proizvode i tehničke karakteristike proizvoda koje je deklarirao proizvođač, u osnovnom dijelu kataloga prikazani su standardni tipovi odvodnika prenapona. Proizvođač nuđenih proizvoda navodi: inačice prikazane u katalozima predstavljaju samo najčešće odvodnike"-dakle proizvođač proizvodi i ostale odvodnike, a koje je deklarirao dokumentom priloženim ponudi. Odabrani ponuditelj je u svrhu dokazivanja da su provedeni izvještaji o tipskim ispitivanjima važeći dostavio potvrdu o nostrifikaciji NC-0469/10 te izvještaj o nostrifikaciji NR 0469/10 kojima se dokazuje da su metaloksidni odvodnici prenapona tip 3EK4 ispitani sukladno zahtjevima iz relevantnih normi te da tim zahtjevima udovoljavaju, ističe naručitelj. Dostavljena je potvrda i izvještaj o nostrifikaciji NC 0471/10 kojima se dokazuje da su metaloksidni odvodnici prenapona tip 3EK7 ispitani sukladno zahtjevima iz relevantnih normi te da tim zahtjevima udovoljavaju. Žalitelj navodi kako nedostaju neki izvještaji o tipskom ispitivanju - odabrani nije ni morao dostaviti izvještaje o tipskom ispitivanju jer su ispitivanja rađena u inozemstvu već je trebao dostaviti izvještaje o nostrifikaciji. Kako je tijelo za nostrifikaciju navelo da zbog opsežnosti dokumentacije pojedini dokumenti u izvještaju nisu priloženi u cijelosti naručitelj bi eliminiranjem takvog izvještaja osporavao posao i nadležnost ovlaštenog tijela. Također su sve stranice ponude odabranog ponuditelja označene u skladu s dokumentacijom za nadmetanje, te je svrha numeriranja postignuta i numeriranjem svakog lista umjesto stranice ponude, a odluka o odabiru je odmah po potpisu dostavljena svim ponuditeljima. S obzirom na navedeno naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, žalbe žalitelja, ponude odabranog te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi ističe da odabrani ponuditelj nije u cijelosti zadovoljio uvjete sposobnosti, naime na strani 33/321 ponude dostavio je potvrdu o urednom izvršenju ugovora na iznos od 57.000,00 kuna te na strani 34/321 ponude potvrdu na iznos od 86.840,00 kuna na kojima ne postoji ovjera izdavatelja Končar-sklopna postrojenja. Nadalje, na strani 40/321 ponude dostavljena je potvrda na ukupan iznos 123.764,00 kuna od čega je vidljivo da se samo iznos od 46.695,00 kuna odnosi na odvodnike prenapona dok se razlika odnosi na kabelski pribor, također se iz potvrde za

ugovor broj 40/2001 na iznos od 109.375,00 kuna vidi da se samo iznosi od 38.760,00 i 32.442,00 odnose na odvodnike prenapona. Također je odabrani ponuditelj dostavio i potvrde o urednom izvršenju ugovora izdane od Elektre Zabok za robu Stupne i jednostavne kabelske transformatorske stanice 10(20)/0,44 kV sa SN odvodnicima prenapona za ugovor S4002-74/12 i 4/02-107/2011 iako postupak nadmetanja za navedenu robu nikada nije proveden te nisu ni sklopljeni ugovori pa ne može biti ni izdana potvrda.

Provjeravajući žalbeni navod uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.3.1 dokumentacije za nadmetanje kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio popis značajnijih ugovora izvršenih u posljednje tri godine s iznosom i datumom isporuke te nazivom druge ugovorne strane. Popis mora biti popraćen potvrdom o ispunjenom ugovoru. Navedenim dokazom ponuditelj mora dokazati da je posljednje tri godine uredno izvršio ugovore za isporuku robe iste ili slične predmetu nabave u vrijednosti jednakoj ili većoj od procijenjene vrijednosti za grupu 1. predmeta nabave, odnosno 3.100.000,00 kuna.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na strani 31/321 ponude dostavio popis ugovora te priložio potvrde o urednom izvršenju ugovora. Uvidom u priložene potvrde na stranicama 33/321-52/321 ponude utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio potvrde o urednom izvršenju ugovora u ukupnom iznosu od 6.255.219,96 kuna, nadalje je uvidom u potvrde o urednom izvršenju ugovora valjanost i prihvatljivost kojih osporava žalitelj (potvrda na stranici 33/321 ponude na iznos od 57.000,00 kuna, potvrda na stranici 34/321 ponude na iznos od 86.840,46 kuna, potvrda na stranici 40/321 ponude na ukupan iznos od 123.764,00 kuna, potvrda na stranici 41/321 ponude na ukupan iznos od 109.375,80 kuna, potvrda na stranici 48/321 ponude na ukupan iznos od 1.114.687,50 kuna te potvrda na stranici 50/321 ponude na ukupan iznos od 1.137.694,00 kuna) utvrđeno je da iste ukupno iznose 2.629.361,30 kuna te ukoliko naručitelj i ne bi uzeo u obzir navedene potvrde o urednom izvršenju ugovora, preostalim potvrdama koje ukupno iznose 3.625.858,66 kuna odabrani ponuditelj je dokazao tehničku i stručnu sposobnost u skladu s traženim iz dokumentacije za nadmetanje te je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje žalitelj navodi da je odabrani u svoju ponudu uključio dvije stavke odvodnika prenapona serije 3EK7 i to stavka 5 iz ponude 3EK7 420-4CH4 te stavka 6 iz ponude 3EK7 450-4CH4. Za navedene odvodnike odabrani ponuditelj nije priložio katalog proizvođača Siemens već posebno rađenu tablicu s tehničkim karakteristikama nuđenih odvodnika prenapona za seriju 3EK7. Da je odabrani dostavio traženi katalog bila bi vidljiva odstupanja u tehničkim karakteristikama nuđenih odvodnika u odnosu na podatke koji su navedeni u priloženoj tablici i to za nuđeni odvodnik 3EK7 420-CH4. Žalitelj smatra da se dostavljene tablice ne mogu smatrati katalošком dokumentacijom s obzirom da je odabrani dostavio katalog proizvođača Siemens za odvodnike 3EK4 uz tablice tehničkih podataka za tipove odvodnika 3EK4 125-1CC4 i 3EKL4 250-1CK4 koji nisu sadržani u priloženom katalogu i ne spadaju u standardne izvedbe proizvođača Siemens. Standardni proizvodi proizvođača Siemens ne mogu mijenjati neprihvatljive tehničke karakteristike zavisno od tehničkih podataka postavljenih u dokumentaciji, i oznake prema katalogu se odnose na druge vrijednosti za UC te za preostali napon nazivne struje odvoda 10kA. Žalitelj smatra da je trebalo odbiti ponudu odabranog ponuditelja s obzirom da je u tablicama naveo da su vrijednosti iste traženima od strane naručitelja dok svjesno nije dostavio traženi katalog.

Točkom 4.3.2 dokumentacije za nadmetanje, podtočkom a), određeno je da ponuditelji trebaju dostaviti prospektni materijal (katalozi, brošure) koji sadrže tehnički opis ponuđenih proizvoda. Ponuditelj može dostaviti prospektne materijale na engleskom jeziku te obavezno i u papirnatom i elektroničkom obliku.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranicama 53/321-77/321 ponude priložio katalog proizvođača Siemens AG, Berlin čije proizvode (utvrđeno uvidom u troškovnik na stranici 284/321ponude) nudi u predmetnom postupku javne nabave.

Priloženi katalog se odnosi na odvodnike 3EK4 i 3EK7. Na stranici 58/321 i 70/321 ponude odabranog ponuditelja je priložen Dodatak 1 katalogu u kojem dodatku su navedene tehničke karakteristike za odvodnike 3EK7 420-4CH4 te 3EK7 450-4CH4. Na stranici 79/321 ponude priložen je ovjereni prijevod izjave proizvođača Siemens AG, Berlin u kojoj izjavi je navedeno da katalogom za srednjenaponske odvodnike prenapona 3EK4 i 3EK7 predstavljaju standardne odvodnike za napone dok mogu ispuniti svaki specifični zahtjev kupca koji se odnosi na mehaničke i električne specifikacije odabirom specifičnih komponenti koje u potpunosti odgovaraju zahtjevima kupca. Nadalje proizvođač ističe da može izraditi tisuće različitih inačica, ali sve ih ne može prikazati u katalogu, u katalogu su prikazani samo najčešći odvodnici. Zbog navedenog svaki kupac uz ponudu dobiva prilagođene listove s tehničkim podacima i nacrte koji točno pokazuju električna i mehanička svojstva pojedinačnog odvodnika. U prilogu navedenoj izjavi su i tablice tehničkih podataka.

S obzirom da iz navedenog te tablica o tehničkim podacima o nuđenoj robi proizlazi da odabrani ponuditelj nudi robu u skladu s traženim dokumentacijom za nadmetanje te da je uz traženi katalog priložena i izjava proizvođača kao i tablice tehničkih karakteristika nuđenih odvodnika, žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio izvještaje proizvođača u kojima ne postoji Izvještaj o tipskom ispitivanju za ispitivanje zabrtvljenosti na ulazak vlage koji se u nostrifikaciji navodi pod oznakom HBA 09619P, također dostavljeni izvještaj HBA 10683P za odvodnike 3EK7 nosi datum 25.03.2011. godine, dok Izvještaj o nostrifikaciji tipskih ispitivanja za odvodnike serije 3EK7 NR-0471/10 nosi datum 12.08.2010. godine te iz navedenog proizlazi da za predmetna ispitivanja rađena u inozemstvu ne postoji nostrifikacija ovlaštenog domaćeg tijela. Odabrani ponuditelj je također dostavio, ističe žalitelj, dva izvještaja o nostrifikaciji NR-0469/10 za odvodnike serije 3EK4, NR-0471/10 za odvodnike serije 3EK7, međutim pregledom dokumenata ustanovljeno je da uz nostrifikaciju NR-0469/10 ponuditelj nije dostavio priloge nostrifikaciji tj. tipska ispitivanja koja su bila predmet nostrifikacije s obzirom da se u prilogu nalazi popis izvještaja o tipskim ispitivanjima s datumom 03.08.2010. dok popis izvještaja koje je priložio ponuditelj uz dokumentaciju za odvodnike 3EK4 nosi datum 13.03.2013. Nadalje ističe žalitelj uz nostrifikaciju NR-0471/10 ponuditelj nije dostavio tipska ispitivanja koja su bila predmet nostrifikacije jer se u prilogu nalazi popis izvještaja o tipskim ispitivanjima s datumom 03.08.2010. dok popis izvještaja koje je priložio ponuditelj uz dokumentaciju za odvodnike 3EK7 nosi datum 13.03.2013.

U žalbenom postupku, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, utvrđeno je da je naručitelj u točki 4.3.3 tražio potvrde koje izdaju nadležni instituti ili priznata tijela za kontrolu kvalitete o sukladnosti proizvoda s točno određenim specifikacijama ili normama na koje se upućuje i to a) kompletni Izvještaj o tipskim ispitivanjima SN odvodnika prenapona, izdan u skladu sa relevantnim normama. Ukoliko su predmetna ispitivanja vršena u inozemstvu, za iste je potrebno priložiti i Izvještaj o nostrifikaciji od ovlaštenog domaćeg tijela (laboratorija) te b) Potvrda o provedenim ili nostrificiranim tipskim ispitivanjima izdana od ovlaštenog tijela (laboratorija) u Republici Hrvatskoj.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranici 250/321 ponude priložio Potvrdu o nostrifikaciji od 12. 08. 2010. godine prema Izvještaju o nostrifikaciji NR-0469/10 od 12.08.2010. godine koji je u prilogu navedene potvrde. U sadržaju, odnosno popisu priloga, navedenog izvještaja o nostrifikaciji navedeno je da je prilog istog i Popis izvještaja o tipskim ispitivanjima za odvodnik 3EK4 150-1CF4 Siemens od 03.08.2010. godine Uvidom na stranicu 84/321 ponude utvrđeno je da je odabrani ponuditelj priložio Popis izvještaja o tipskim ispitivanjima za odvodnik 3EK4 150-1CF4 Siemens s datumom 14.03.2013. godine.

S obzirom da je Izvještaj o nostrifikaciji izdan s danom 12.08.2010. godine, a obuhvaća Popis izvještaja o tipskim ispitivanjima za odvodnik 3EK4 150-1CF4 Siemens od 03.08.2010. godine, Potvrda o nostrifikaciji kao ni Izvještaj o nostrifikaciji se ne mogu odnositi u ponudi priloženi Popis izvještaja o tipskim ispitivanjima za odvodnik 3EK4 150-1CF4 Siemens od 14.03.2013. godine s obzirom da se navedeni Popis izvještaja odnosi na izvještaje o tipskim ispitivanjima provedenima kasnijeg datuma od datuma izdavanja Potvrde o nostrifikaciji odnosno izvještaja o nostrifikaciji od 12.08.2010. godine.

Nadalje je uvidom na stranicu 263/321 ponude odabranog ponuditelja utvrđeno da je priložena Potvrda o nostrifikaciji od 12. 08. 2010. godine prema Izvještaju o nostrifikaciji NR-0471/10 od 12.08.2010. godine koji je u prilogu navedene potvrde. U sadržaju, odnosno popisu priloga, navedenog izvještaja o nostrifikaciji, navedeno je da je prilog istog i Popis izvještaja o tipskim ispitivanjima za odvodnik 3EK7 420-4CH4 Siemens od 03.08.2010. godine. Uvidom na stranicu 159/321 ponude utvrđeno je da je odabrani ponuditelj priložio Popis izvještaja o tipskim ispitivanjima za odvodnik 3EK7 420-4CH4 Siemens s datumom 13.03.2013. godine.

S obzirom da je Izvještaj o nostrifikaciji izdan s danom 12.08.2010. godine, a obuhvaća Popis izvještaja o tipskim ispitivanjima za odvodnik 3EK7 420-4CH4 Siemens od 03.08.2010. godine, Potvrda o nostrifikaciji kao ni Izvještaj o nostrifikaciji se ne mogu odnositi u ponudi priloženi Popis izvještaja o tipskim ispitivanjima za odvodnik 3EK7 420-4CH4 Siemens od 13.03.2013. godine s obzirom da se navedeni Popis izvještaja odnosi na izvještaje o tipskim ispitivanjima provedenima kasnijeg datuma od datuma izdavanja Potvrde o nostrifikaciji odnosno izvještaja o nostrifikaciji od 12.08.2010. godine.

Nadalje je uvidom u popis priloga Izvještaja o nostrifikaciji NR-0471/10 utvrđeno da je prilog istome i Izvještaj broj HBA 09619 P, Siemens, Berlin od 04.08.2005. godine za koji izvještaj je uvidom u ponudu odabranog utvrđeno da nije priložen ponudi.

Člankom 87. stavkom 1. i stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Člankom 90. stavkom 1. Zakona određeno je da javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

S obzirom da je dokumentacijom za nadmetanje određeno da su ponuditelji dužni priložiti kompletni Izvještaj o tipskim ispitivanjima SN odvodnika prenapona, izdan u skladu sa relevantnim normama te, ukoliko su predmetna ispitivanja vršena u inozemstvu, za iste je potrebno priložiti i Izvještaj o nostrifikaciji od ovlaštenog domaćeg tijela (laboratorija), prethodno navedeni izvještaji o nostrifikaciji nisu priloženi u skladu s dokumentacijom za nadmetanje s obzirom da su uz iste priloženi popisi izvještaja (koji su sastavni dio priloga izvještaja o nostrifikaciji) datuma izdavanja kasnijeg od izdavanja Potvrde o nostrifikaciji, odnosno Izvještaja o nostrifikaciji te Izvještaju broj NR-0471/10 nedostaje u popisu priloga naveden izvještaj broj HBA 09530 temeljem kojeg je rađena nostrifikacija slijedom čega je žalbeni navod osnovan.

Nadalje žalitelj navodi da ponuda odabranog nije izrađena sukladno dokumentaciji za nadmetanje s obzirom da nije numerirao sve stranice ponude.

Dokumentacijom za nadmetanje je određeno da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice i ukupan broj stranica ponude.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti označavao listove ponude i to rednim brojem lista kroz ukupan broj listova ponude.

Svrha i smisao brojčanog označavanja stranica i uvezivanje ponuda je onemogućavanje naknadnog umetanja ili vađenja sastavnih dijelova ponude, odnosno manipulacije sadržajem ponude, a čime bi se utjecalo na prihvatljivost ponude. S obzirom da navedeni način brojčanog

označavanja uvezenih listova ponude također onemogućava naknadni utjecaj na sadržaj ponude postignuta je svrha brojčanog označavanja listova/stranice ponude te je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje žalitelj navodi da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje odredio da će odluku o odabiru donijeti u roku od 60 dana, a istu je donio tek 11.06.2013. godine nakon proteka roka koji je sam odredio iako je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda završen 29.04.2013. godine. Također je u smislu članka 96. stavku 6. Zakona o javnoj nabavi odluku o odabiru naručitelj obvezan dostaviti bez odgode dok je naručitelj odluku o odabiru u predmetnom postupku dostavio tek 01.07. 2013. godine.

Člankom 96. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi određeno je da rok za donošenje odluke o odabiru započinje teći danom isteka roka za dostavu ponude. Rok za donošenje odluke o odabiru mora biti primjeren. Ako u dokumentaciji za nadmetanje nije naveden rok za donošenje odluke o odabiru, onda rok iznosi 30 dana od dana isteka roka za dostavu ponude.

Stavkom 6. istog članka određeno je da je odluku o odabiru s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda javni naručitelj obvezan bez odgode dostaviti svakom ponuditelju na dokaziv način (dostavnica, povratnica, izvješće o uspješnom slanju telefaksom, elektronička isprava i sl.).

U dokumentaciji za nadmetanje naručitelj je odredio da će odluku o odabiru donijeti u roku od 60 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda. U predmetnom postupku javne nabave rok za dostavu ponuda protekao je dana 02. travnja 2013. godine. Naručitelj je odluku o odabiru donio dana 11. lipnja 2013. godine, a ista je upućena žalitelju dana 01. srpnja 2013. godine.

Iako je u žalbenom postupku utvrđeno odstupanje u propisanim, odnosno objavljenim rokovima donošenja te dostavljanja odluke o odabiru ponuditelju, navedena odstupanja nemaju utjecaj na zakonitost same odluke o odabiru bilo u formi ili sadržaju iste.

S obzirom na sve prethodno navedeno temeljem članka 87. stavka 1. i stavak 2. Zakona o javnoj nabavi kojim je određeno da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje i da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, te članka 90. istoga Zakona kojim je propisano da naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje a u svezi sa člankom 93. stavka 1. točke 2. i točke 4. kojima je određeno da je naručitelj obvezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda odbiti ponudu ponuditelja koji nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom za nadmetanje i odredbama Zakona te ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje, u predmetnom postupku je utvrđeno da je naručitelj postupak pregleda i ocjena ponuda proveo protivno Zakonu o javnoj nabavi i dokumentaciji za nadmetanje te ovo državno tijelo pozivom na članak 164. stavak 1. točku 4. Zakona o javnoj nabavi, iz naprijed navedenih razloga, poništava odluku o odabiru, kako je odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te vraća predmet naručitelju da izvrši ponovni pregled i analizu ponuda i da na temelju nove analize ponuda donese odluku temeljem Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 15.000,00 kuna te na ime pristojbe iznos od 70,00 kuna, odnosno sveukupno iznos od 15.070,00 kuna.

Prema članku 170. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja ocjenjena osnovanom, sukladno odredbi članka 170. stavka 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi usvaja se kao opravdan zahtjev žalitelja za

naknadom troška postupka u ukupnom iznosu od 15.070,00 kuna te je riješeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

S obzirom na gore navedeno odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Marija Čvrlje

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb
   Ulica grada Vukovara 37
2. Cotra d.o.o., Varaždin, I. Severa 17
3. Elcon d.o.o., Varaždin, Međimurska 2