REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/1033
URBROJ: 354-01/13-7
Zagreb, 8. kolovoza 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Marije Cvrlje, zamjenice predsjednice, Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Aries d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2013/S 005-0022163, predmet nabave: zamjena zaštite u 4TS28 TE-TO, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb, Zagreb na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13), članka 138. stavka 1. i članka 164. stavka 1. točke 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) te članka 43. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 83/13) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja Aries d.o.o., Zagreb, Zagreb, odbija se kao neosnovana.

2. Zahtjev žalitelja Aries d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb, Zagreb, objavio je 11. ožujka 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2013/S 005-0022163, predmet nabave: zamjena zaštite u 4TS28 TE-TO. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom. Odlukom o odabiru broj 4001-M-66/13 od 20. svibnja 2013. godine naručitelj je odabrao ponudu ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o, Ivanić-Grad.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 24. lipnja 2013. godine izjavio žalitelj Aries d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu te osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Predlaže da ovo državno tijelo usvoji žalbu i poništi predmetnu odluku o odabiru, predmet vrati naručitelju da izvrši ponovni pregled i analizu ponuda, te da donese odluku o odabiru kojom će kao najpovoljnijeg ponuditelja izabrati žalitelja. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.070,00 kuna, i to za naknadu za pokretanje žalbenog postupka iznos od 3.000,00 kuna te za upravnu pristojbu iznos od 70,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je postupio sukladno točki 5.1.2.b dokumentacije za nadmetanje i članku 11. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama kada je odbio ponudu žalitelja te navodi da je odabrani ponuditelj ponudio watmetričku zemljospojnu zaštitu i tranzijentnu zemljospojnu zaštitu. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o, Ivanić-Grad u očitovanju na žalbene navode žalitelja i navode naručitelja ističe da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani te predlaže da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave žalbu odbije kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost odluke o odabiru ističući da je njegova ponuda neosnovano odbijena. Ne osporava da je u ponudbenom listu ispravljao upisane dane valjanosti ponude te ističe da je to učinio na način da je umjesto 90 dana upisao 114 dana, čime je izašao u susret naručitelju, jer je u dokumentaciji za nadmetanje u točki 5.4.1. navedeno da rok valjanosti ponude mora biti najmanje devedeset dana od krajnjeg roka za dostavu ponuda te da će ponude s kraćim rokom valjanosti biti odbijene, a naručitelj može zatražiti od ponuditelja primjereno produženje roka valjanosti ponude. Stoga smatra da je naručitelj ovaj žaliteljev propust trebao okarakterizirati kao nebitan otklon, zbog činjenice da se ispravak odnosi na povećanje broja dana valjanosti ponude, koje je žalitelj dao kako ne bi došlo do potrebe produženja roka valjanosti ponude.

Ocjenjujući žalbeni navod žalitelja ovo državno tijelo je uvidom zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda naručitelja evidencijski broj 4001-M-66/13 od 20. svibnja 2013. godine utvrdilo da je naručitelj u točki E) naveo da je žalitelj u svojoj ponudi na ponudbenom listu ispravljao ponudu, ali ne način kako je propisno točkom 5.1.2.b dokumentacije za nadmetanje i člankom 11. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama odnosno da ispravak nema navod datuma ispravka, niti je isti potvrđen potpisom ponuditelja, te je u skladu s navedenim ponuda žalitelja odbijena. Iz dokumentacije za nadmetanje vidljivo je da je naručitelj u točki 5.1.2.b) propisao kako ispravci u ponudi moraju biti izrađeni na način da su vidljivi i uz navod datuma moraju biti potvrđeni potpisom ponuditelja.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj ispravak izradio na način da je korekturnim lakom prekrio prvobitno naznačeni rok valjanosti ponude, tako da prethodno napisano nije vidljivo, te napisao brojku 114. Uz ispravak nije naveden datum ispravka, niti je ispravak potvrđen potpisom žalitelja, a kako je traženo točkom 5.1.2.b) dokumentacije za nadmetanje i kako je propisano člankom 11. stavkom 10. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 10/12).

Nadalje žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio uređaj koji, između ostalog, ima i watmetričku zemljospojnu zaštitu te tranzijentnu zemljospojnu zaštitu jer je iz uvida u ponudu odabranog ponuditelja razvidno da isti nije ponudio uređaj koji ima obje tražene zaštite te navodi da se iz prateće dokumentacije koju je odabrani ponuditelj priložio (katalog) može utvrditi da nuđeni uređaj ne ispunjava traženo dokumentacijom za nadmetanje.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod ovo državno tijelo uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrdilo je da je naručitelj u točki 2.3.3. propisao da će ponuditelj u cilju dokazivanja sukladnosti ponuđene robe priložiti sljedeće dokumente: a) od strane ponuditelja popunjene i ovjerene Tablice tehničkih podataka (tč. 2 tehničke specifikacije), b) izjavu o životnom vijeku proizvoda i jamstvenom roku potpisanu i ovjerenu od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika kojom

ponuditelj dokazuje da je minimalni životni vijek xx (minimalno 10 godina), a jamstveni rok xx (minimalno 1 godina), c) izjavu o sukladnosti prema točki 4. tehničke specifikacije.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u njoj nalazi tablica tehničkih podataka koju je popunio i ovjerio odabrani ponuditelj i u kojoj se nudi watmetrička zemljospojna zaštita i tranzijentna zemljospojna zaštita te ostala dokumentacija koja je tražena dokumentacijom za nadmetanje. Dakle, odabrani ponuditelj dostavio je dokumente koje je naručitelj tražio kao dokaz sukladnosti ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije, a koji su propisani točkom 2.3.3. dokumentacije za nadmetanje. Dokumentacijom za nadmetanje nije propisano da se sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija dokazuje katalozima. Katalozi imaju informativni karakter i ne moraju sadržavati sve karakteristike ponuđene robe. Stoga žalitelj ovom tvrdnjom nije dokazao da uređaj koji nudi odabrani ponuditelj nema watmetričku zemljospojnu zaštitu te tranzijentnu zemljospojnu zaštitu, a što je bio dužan sukladno članku 143. Zakona o javnoj nabavi, pa je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom te se, temeljem svega navedenog, a pozivom na članak 164. stavak 1. točku 3. istog Zakona, žalba odbija kao neosnovana.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Prema članku 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je zahtjev žalitelja za naknadom istih odbijen kao neosnovan.

Slijedom naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Marija Cvrlje

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB

Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb, Zagreb, Gundulićeva 32
2. Aries d.o.o., Zagreb, Sollarova 1
3. Elektrocentar Petek d.o.o, Ivanić-Grad, Etanska cesta 8