REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/944
URBROJ: 354-01/13-6
Zagreb, 8. srpnja 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Vlaste Pavličević, predsjednice, Marije Cvrlje, zamjenice predsjednice, Darie Duždević, Rožike Gužvanj i Dragice Markanović, članica, povodom žalbe žalitelja Špurijus d.o.o. Žrnovnica, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: artikli za reprezentaciju (za potrebe čajne kuhinje) Gradske uprave Grada Splita, naručitelja Grad Split, Split, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13), članka 138. i članka 164. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi

ZAKLJUČAK

Žalba žalitelja Špurijus d.o.o. Žrnovnica odbacuje se kao neuredna.

Obrazloženje

Naručitelj Grad Split, Split, proveo je otvoreni postupak javne nabave, predmet nabave: artikli za reprezentaciju (za potrebe čajne kuhinje) Gradske uprave Grada Splita. Kriterij odabira je najniža cijena. Na predmetno nadmetanje pristigle su dvije ponude, a naručitelj je jednu ocijenio kao valjanu.

Dana 27. svibnja 2013. godine naručitelj je donio odluku pod nazivom Rješenje o odabiru ponuditelja Klasa: 330-05/13-01/00048; Urbroj: 2181/01-01-13-09, kojim je odabrao ponudu ponuditelja Bross trade d.o.o. Split.

Na navedenu odluku (Rješenje) žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 7. lipnja 2013. godine izjavio, i naručitelju dostavio, žalitelj Špurijus d.o.o. Žrnovnica.

Žalba žalitelja je neuredna.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo pristupa provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe. Postupovne pretpostavke se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Prema odredbi članka 159. točke 5. i 9. Zakona o javnoj nabavi žalba obvezno sadrži broj objave i dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, osim u slučaju iz članka 169. stavka 6. tog Zakona. Odredbama članka 160. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako je žalba nerazumljiva ili ne

sadrži sve podatke i dokaze iz članka 159. ovoga Zakona, Državna komisija će na to upozoriti žalitelja i odrediti rok koji ne smije biti duži od pet dana, u kojem je žalitelj dužan otkloniti nedostatke, uz upozorenje na pravne posljedice ako to u određenom roku ne učini. A ako se nedostaci žalbe ne otklone u utvrđenom roku, žalba će se odbaciti kao neuredna. Nadalje, žalitelj je obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka sukladno odredbi članka 169. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Prema odredbi članka 169. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi ako uz žalbu nije dostavljen dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu, Državna komisija pozvat će žalitelja na uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u roku koji ne smije biti duži od pet dana, dok prema stavku 5. tog članka ako žalitelj ne plati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u skladu s pozivom Državne komisije iz stavka 4. toga članka i ne dostavi dokaz o izvršenoj uplati, u određenom roku, žalba će se odbaciti kao neuredna.

Budući da žalitelj u žalbi nije naveo broj objave niti dostavio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom, ovo državno tijelo je zaključkom KLASA: UP/II-034-02/13-01/944; URBROJ: 354-01/13-3 od 17. lipnja 2013. godine upozorilo žalitelja da žalba ne sadrži sve dokaze iz članka 159. Zakona o javnoj nabavi te ga pozvalo da u roku od pet dana od dostave tog zaključka navede i dostavi broj objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave i dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 kuna u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, uz uputu da dostavljeni dokaz mora biti u izvorniku i ovjeren od banke te da iz tog dokaza mora biti vidljivo da je transakcija izvršena (npr. izvod poslovnog računa ovjeren od banke, potvrda banke o izvršenoj uplati ovjerena od banke). Također, istim zaključkom žalitelj je upozoren da će se, ukoliko se nedostaci žalbe iz tog zaključka ne otklone u utvrđenom roku, žalba odbaciti kao neuredna.

Navedeni zaključak žalitelj je uredno zaprimio 24. lipnja 2013. godine, što je utvrđeno uvidom u povratnicu koja prileži spisu predmeta. Ostavljeni rok za dostavu traženog podatka i dokaza protekao je 1. srpnja 2013. godine, primjenom odredbe članka 81. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09), s obzirom na to da su 29. i 30. lipnja 2013. godine bili neradni dani. U ostavljenom roku žalitelj nije postupio po zaključku ovog državnog tijela.

S obzirom na to da žalitelj nije postupio po zaključku ovog državnog tijela, na temelju odredbe članka 164. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi sa člankom 160. stavkom 2. i člankom 169. stavkom 5. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u izreci ovog zaključka.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog zaključka ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog zaključka na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Split, Split, Obala Kneza Branimira 17
2. Špurijus d.o.o., Žrnovnica, Brdine 9
3. Bross trade d.o.o., Split, Kamen, 4. gardijske brigade 51