REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/833
URBROJ: 354-01/13-8
Zagreb, 28. lipnja 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Marije Cvrlje, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Dragice Markanović, članica, povodom žalbe žalitelja Signalizacija d.o.o., Zagreb zastupan po punomoćniku Ljubomiru Vukoviću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Jelić, Vuković&Handžiski, Zagreb na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0035767, predmet nabave: radovi na obnovi prometne signalizacije u Gradskoj luci Split, naručitelja Lučka uprava Split, Split na temelju odredbi članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13) te članka 138. i članka 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Signalizacija d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Signalizacija d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Lučka uprava Split, Split objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodih novina dana 17. travnja 2013. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2013/S 002-0035767, predmet nabave: obnova prometne signalizacije u Gradskoj luci Split. Kriterij odabira u predmetnom postupku je najniža cijena.

U predmetnom su postupku dostavljeno je pet ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Urbroj: 2349-108717 od 14. svibnja 2013. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Signalgrad d.o.o., Bestovje.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 21. svibnja 2013. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te primjerak žalbe istodobno predao naručitelju, žalitelj Signalizacija d.o.o., Zagreb zastupan po punomoćniku Ljubomiru Vukoviću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Jelić, Vuković&Handžiski, Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ocjene ponude odabranog ponuditelja te ističe da isti nije dokazao nepostojanje razloga za isključenje u smislu članka 67. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Predlaže da ovo državno tijelo poništi odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka i to na ime sastava žalbe iznos od 1.250,00 kuna, na ime pripadajućeg poreza na dodanu

vrijednost iznos od 312,50 kuna te na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 3.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da je žalba neosnovana s obzirom da je odabrani ponuditelj dostavio tražene dokaze sukladno članku 67. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, žalbe žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je izjava o nekažnjavanju odabranog ponuditelja dana od strane osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe ponuditelja čiji potpis je ovjeren kod javnog bilježnika- što se ne može smatrati izjavom pod prisegom u smislu zakonske odredbe jer u istoj nije sadržana formulacija da se daje pod materijalnom i kaznenom odgovornošću što se podrazumijeva kao davanje izjave pod prisegom. Također, ističe žalitelj, nije dovoljno da javni bilježnik na danoj izjavi ovjeri potpis osobe ovlaštene za njeno davanje već je potrebno da javni bilježnik sastavi i zapisnik o davanju izjave.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki III.1.1.1. odredio da će naručitelj isključiti ponuditelja iz postupka javne nabave u slučaju: ako je gospodarskom subjektu i/ili osobi ovlaštenoj po zakonu zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanju mita u gospodarskom poslovanju, zloupotreba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevara, računalna prijevara, prijevara u gospodarskom poslovanju i prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta ili države iz koje ta osoba dolazi.

Gospodarski subjekt dužan je u ponudi dostaviti izvod iz kaznene evidencije države sjedišta gospodarskog subjekta i/ili države čiji je državljanin osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta, a u slučaju da ne postoji ili ga nije moguće ishoditi, jednakovrijedni dokument koji izdaje nadležno sudsko ili upravno tijelo u državi sjedišta gospodarskog subjekta odnosno u državi čiji je državljanin osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta.

Ako se u državi sjedišta gospodarskog subjekta i/ili državi čiji je državljanin osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta ne izdaju dokumenti iz prethodnog stavka, niti ih moguće ishoditi ili oni ne obuhvaćaju sva kaznena djela iz članka 67. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom o nepostojanju okolnosti za isključenje iz članka 67. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi, a koju daje, potpisuje i ovjerava ovlaštena osoba za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i za gospodarski subjekt ili odgovarajućom izjavom osobe koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta ispred nadležne sudske ili upravne vlasti ili bilježnika ili nadležnog strukovnog ili trgovinskog tijela u državi sjedišta gospodarskog subjekta i/ili u državi čiji je ta osoba državljanin.

Izjavu o nekažnjavanju daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i za pravnu osobu. Obrazac Izjave o nekažnjavanju sastavni je dio dokumentacije za

nadmetanje. Izvodi, dokumenti ili izjava ne smiju biti stariji od šest mjeseci računajući od dana slanja poziva za nadmetanje.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti priložio izjavu o nekažnjavanju na obrascu izjave iz dokumentacije za nadmetanje (stranica 6/40 ponude), izjavu o nekažnjavanju na obrascu izjave iz dokumentacije za nadmetanje na kojoj je po javnom bilježniku ovjeren potpis osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta koju daje za sebe i za gospodarski subjekt (stranica 7/40 ponude) te je također priložen Zapisnik sačinjen kod Javnog bilježnika Slavka Remenarića, Samobor Posl.br.OU-71/13 od 22. ožujka 2013. godine s izjavom osobe koje je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, za sebe i za gospodarski subjekt, o nepostojanju kaznenih djela iz članka 67. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi (stranice 8/40, 9/40 i10/40 ponude).

Člankom 87. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, dok je člankom 90. istoga Zakona propisano da naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. S obzirom da je odabrani ponuditelj ponudi priložio dokaz o nepostojanju okolnosti iz članka 67. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi u skladu sa traženim u dokumentaciji za nadmetanje, žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se, temeljem svega navedenog, a pozivom na članak 164. stavak 1. točku 3. istog Zakona, žalba odbija kao neosnovana.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od postupka i to na ime sastava žalbe iznos od 1.250,00 kuna, na ime pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost iznos od 312,50 kuna te na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 3.000,00 kuna.

Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

S obzirom na gore navedeno odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Marija Cvrlje

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB

Stranke žalbenog postupka:

1. Lučka uprava Split, Split, Gat sv. Duje 1,
2. Signalizacija d.o.o., Zagreb, Trakošćanska 30
3. Signalgrad d.o.o., Bestovje, Rakitje, Velebitska 1