REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/798
URBROJ: 354-01/13-9
Zagreb, 13. lipnja 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Vlaste Pavličević, predsjednice, Marije Cvrlje, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Dragice Markanović, članica, povodom žalbe žalitelja Comet d.o.o., Novi Marof, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata (5) na 2 godine, broj objave: 2013/S 002-0031806, predmet nabave: ručni alati za poljoprivredu i hortikulturu, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13), članka 138. stavka 1. i članka 164. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

Žalba žalitelja Comet d.o.o., Novi Marof, odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, objavio je 5. travnja 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata (5) na 2 godine, broj objave: 2013/S 002-0031806, predmet nabave: ručni alati za poljoprivredu i hortikulturu. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku su pristigle 4 (četiri) ponude, od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je dana 13. svibnja 2013. godine donio odluku o odabiru broj 2013-3066, kojom je odabrao ponude ponuditelja Smit – Commerce d.o.o., Gornji Stupnik, Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad i Poljoopskrba – Tehno d.d., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 21. svibnja 2013. godine izjavio žalitelj Comet d.o.o., Novi Marof. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je njegova ponuda odbijena temeljem članka 93. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi iz razloga što je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje, tj. da je priložena stara verzija Troškovnika, verzija 0, a naručitelj je 12. travnja 2013. godine izdao dodatak o izmjeni dokumentacije za nadmetanje kojim je važeća postala verzija 1 Troškovnika. Žalitelj navodi da je iz analitičkog prikaza ponude vidljivo da je njegova ponuda, financijski prihvatljiva, odnosno iznosi 593.422,78 kuna bez ili 741.778,48 kuna sa PDV-om što je 16% niže od ponude ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad i 34% niže u odnosu na ponudu Poljoopskrba – Tehno d.d., Zagreb. Također, tvrdi da je iz analitičkog prikaza ponuda vidljivo da je ponuda trgovačkog društva Comet d.o.o., Novi Marof, dostavljena na Troškovniku verzija 0, a ne na Troškovniku verzija 1. Ističe da je naručitelj dana 12. travnja 2013. godine izdao dodatak o izmjeni dokumentacije za nadmetanje kojom je postala važeća verzija 1 Troškovnika i da se

navedena izmjena dokumentacije odnosi na stranicu 12/6 Troškovnika pozicije 110 i 111 Troškovnika. Uz žalbu žalitelj dostavlja priloge te ističe da je iz istih vidljivo da je izmijenjen samo tekstualni opis stavke sa „Grebljica za gnoj" u „Kopač" – vile za gnoj. Također, navodi da je izmijenjena dimenzija opisa i da je broj traženih komada na obje verzije Troškovnika ostao isti. Žalitelj ističe da je u njegovoj ponudbenoj dokumentaciji na str. 12/6 Troškovnika vidljivo da je u koloni Ponuđeni proizvod / Tehničke karakteristike upisao pod opisom Kopač za gnoj te time potvrdio da se radi o identičnom artiklu koji je naručitelj tražio po verziji Troškovnika 1. Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da će u slučaju da naručitelj naruči artikle iz Troškovnika verzija 1 pod stavkom 110 i 111 isporučiti upravo te artikle po cijenama iz njegove ponudbene dokumentacije. Navodi da s obzirom da se u ovom slučaju ne radi o grešci koja u bilo čemu utječe na rezultat nadmetanja i nema utjecaj na odluku o odabiru najpovoljnijih ponuditelja, očekuje prihvaćanje njegove žalbe i poništenje Prijedloga o odluci o odabiru, te uvrštavanje trgovačkog društva Comet d.o.o. u odabir ponuditelja po ovom nadmetanju. Navodi da bi, s obzirom da je ukupna vrijednost robe iz ove dvije stavke 403,42 kuna, neprihvaćanje ove žalbe značilo i nanošenje direktne štete naručitelju, a indirektno i društvu u cjelini.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da je pregledom i analizom svih pristiglih ponuda prilikom pregleda ponude žalitelja utvrdio kako u ponudi nije priložen Troškovnik verzija 1 u obliku koji je naručitelj stavio na raspolaganje svim gospodarskim subjektima dana 12. travnja 2013. godine. Naime, naručitelj ističe da je žalitelj u svojoj ponudi na stranicama 23/41 do 34/41 priložio staru verziju Troškovnika, verzija 0, koja je danom 12. travnja 2013. godine stavljena van snage izmijenjenom verzijom Troškovnika verzija 1. Temeljem toga naručitelj je ponudu žalitelja odbio iz razloga što je suprotna odredbama iz Dokumentacije za nadmetanje. Naposljetku, s obzirom da ni sam žalitelj ne osporava činjenicu da je dostavio staru verziju Troškovnika, verzija 0 i da je bio upoznat s činjenicom da je naručitelj izdao novu verziju Troškovnika, verzija 1, naručitelj smatra kako žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe. Sukladno svemu navedenom Naručitelj ističe da se u ovom otvorenom postupku nabave pridržavao odredaba Zakona o javnoj nabavi te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U svom očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Poljoopskrba – Tehno d.d., Zagreb, navodi da žalbu smatra neosnovanom iz razloga što objavom Troškovnika 1 prestaje biti važeći Troškovnik 0, a žalitelj je Troškovnik napisao na verziji 0. Također, u svom očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Elektrocentar Pete d.o.o., Ivanić – Grad, smatra da su navodi žalitelja neopravdani te predlaže odbaciti žalbu kao nedopuštenu, podredno odbiti kao neosnovanu. Odabrani ponuditelj Smit – Commerce d.o.o., Gornji Stupnik, uredno je zaprimio Zaključak ovog tijela kojim ga se poziva dostaviti odgovor na žalbu, međutim, na istu se nije očitovao.

Žalba žalitelja Comet d.o.o., Novi Marof, je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Comet d.o.o., Novi Marof, je neosnovana.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja koji se tiče cijena ponuda u predmetnom postupku javne nabave te navoda da je cijena njegove ponude jeftinija od cijena ponuda nekih drugih ponuditelja, ističe se da je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je ponuda žalitelja ocijenjena kao nevaljana iz razloga što je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje te je ista odbijena temeljem članka 93. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi. Članak 94. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se nakon pregleda i ocjene ponuda sukladno ovome članku **valjane** ponude rangiraju prema kriteriju za odabir ponude. Dakle, ponude koje nisu ocijenjene kao valjane ni ne rangiraju se prema kriteriju za odabir ponude. S obzirom da je ponuda žalitelja u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ocijenjena kao nevaljana, ista nije niti mogla biti odabrana. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja koji se tiče verzije Troškovnika priložene u njegovoj ponudi, utvrđeno je sljedeće. Naručitelj je 5. travnja 2013. godine, zajedno s objavom poziva za nadmetanje objavio dokumentaciju za nadmetanje i Troškovnik verzija 0. Tekstualni opis stavke 110 iz Troškovnika verzija 0 glasi: „Grebljica za gnoj bez držala", dimenzija od najmanje 100x280 mm do najviše 140x320, dok tekstualni opis stavke 111 iz Troškovnika verzija 0 glasi: „Grebljica za gnoj s držalom", dimenzija od najmanje 100x280 mm do najviše 140x320 mm s držalom dužine od najmanje 1200 mm. Dana 12. travnja 2013. godine naručitelj je objavio Troškovnik verzija 1, u kojem su stavke 110 i 111 Troškovnika izmijenjene na način da je izmijenjen tekstualni opis stavke 110 iz Troškovnika verzija 0 tako da sada glasi: „Kopač – vile za gnoj bez držala", dimenzija od najmanje 100x200 mm, te je izmijenjen tekstualni opis stavke 111 iz Troškovnika verzija 0 tako da sada glasi: „Kopač – vile za gnoj s držalom", dimenzija od najmanje 100x200 mm s držalom dužine od najmanje 1200 mm. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti na stranicama 23/41 do 34/41 priložio staru verziju Troškovnika, verzija 0, sa tekstualnim opisom stavki Troškovnika 110 i 111 kako su gore navedene u Troškovniku verzija 0. Žalitelj je u stupcu ponuđeni proizvod / tehničke karakteristike u stavci 110 ponudio 716131 Kopač za gnoj 4R Muta, bez navođenja dimenzija ponuđenog proizvoda. Nadalje, žalitelj je u stupcu ponuđeni proizvod / tehničke karakteristike u stavci 111 ponudio 776079 Kopač za gnoj 4R sa drškom 1.300 Muta. Ni u ovoj stavci žalitelj u stupcu ponuđeni proizvod / tehničke karakteristike nije naveo dimenzije ponuđenog proizvoda. Slijedom navedenog, s obzirom da su prema važećem Troškovniku, verzija 1 ponuditelji bili dužni ponuditi Kopač-vile za gnoj bez držala i Kopač-vile za gnoj sa držalom odgovarajućih dimenzija, a žalitelj je ponudio Kopač za gnoj 4R i Kopač za gnoj 4R sa drškom bez da je naveo dimenzije istih, utvrđeno je da ponuda žalitelja nije u skladu s odredbama dokumentacije za nadmetanje te je ista osnovano odbijena. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitnu povredu zakona opisanu u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom. Slijedom svega navedenog, temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. istog Zakona odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB

Stranke žalbenog postupka:

1. Comet d.o.o., Novi Marof, Varaždinska 40/C,
2. Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 41
3. Smit – commerce d.o.o., Gornji Stupnik (Općina Stupnik), Gornjostupnička 9/b
4. Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, Etanska cesta 8
5. Poljoopskrba – Tehno d.d., Zagreb, Samoborska 96