REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/598
URBROJ: 354-01/13-7
Zagreb, 23. svibnja 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Vlaste Pavličević, predsjednice, Marije Cvrlje, zamjenice predsjednice te Darie Duždević, Rožike Gužvanj i Dragice Markanović, članica, povodom žalbe žalitelja Sokol Marić d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru za grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2012/S 002-0075361 i ispravak objave 2012/S 014-0075829, predmet nabave: usluge tjelesne zaštite osoba i imovine za potrebe Financijske agencije, naručitelja Financijska agencija, Zagreb, na temelju članka 3. (Narodne novine broj 18/13) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja Sokol Marić d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Sokol Marić d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Financijska agencija, Zagreb, objavio je 30. listopada 2012. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2012/S 002-0075361, predmet nabave: usluge tjelesne zaštite osoba i imovine za potrebe Financijske agencije, po grupama. Istodobno s pozivom za nadmetanje naručitelj je objavio i dokumentaciju za nadmetanje. Ispravak objave 2012/S 014-0075829, naručitelj je objavio 31. listopada 2012. godine. Kriterij odabira u predmetnom postupku je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave za grupu 1 dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj dvije ocijenio kao valjane.

Naručitelj je Odlukom o odabiru KLASA: 150-04/12-04/57, URBROJ: 07-2-13-48 od 9. siječnja 2013. godine kao najpovoljniju ponudu za grupu 1, zaštitarske usluge tjelesne zaštite osoba i imovine na lokaciji FINE, Regionalni centar Zagreb, odabrao ponudu ponuditelja Posilović D. zaštita k.d., Zagreb. Na Odluku o odabiru za grupu 1, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio 25. siječnja 2013. godine žalitelj Sokol Marić d.o.o., Zagreb. Postupajući po žalbi žalitelja Sokol Marić d.o.o., Zagreb, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/13-01/103, URBROJ: 354-01/13-12 od 28. veljače 2013. godine, između ostaloga, poništilo Odluku o odabiru za grupu 1, budući da je utvrdilo da odabrani ponuditelj Posilović D. zaštita k.d., Zagreb, nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u skladu s traženjem iz dokumentacije za nadmetanje.

Nakon ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je Odlukom o odabiru KLASA: 150-04/12-04/57, URBROJ: 07-2-13-128 od 3. travnja 2013. godine kao najpovoljniju ponudu za grupu 1, zaštitarske usluge tjelesne zaštite osoba i imovine na lokaciji FINE, Regionalni centar Zagreb, ponovno odabrao ponudu ponuditelja Posilović D. zaštita k.d., Zagreb.

Na novu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio 17. travnja 2013. godine žalitelj Sokol Marić d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je naručitelj suprotno uputi Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave iz Rješenja KLASA: UP/II-034-02/13-01/103, URBROJ: 354-01/13-12 od 28. veljače 2013. godine pozvao odabranog ponuditelja da dostavi novu potvrdu o urednom izvršenju ugovora kojom će pojasniti već dostavljenu potvrdu, iako je bio dužan isključiti odabranu ponudu. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 1 i predmet vratiti naručitelju na ponovno odlučivanje te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 27.070,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja u bitnom navodi da nije postupio suprotno uputi Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave iz Rješenja KLASA: UP/II-034-02/13-01/103, URBROJ: 354-01/13-12 od 28. veljače 2013. godine. Naručitelj navodi da je sukladno odredbama članka 91. i 92. Zakona o javnoj nabavi dopisom od 22. ožujka 2013. godine pozvao odabranog ponuditelja da pojasni potvrdu o urednom izvršenju ugovora naručitelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, koja je dostavljena u odabranoj ponudi na način da odabrani ponuditelj navede koliki iznos se odnosi na zaštitarske usluge tjelesne zaštite osoba i imovine koje su izvršene u posljednje tri godine. Nedostatak koji je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave utvrdila u predmetnoj potvrdi je, kako tvrdi naručitelj, otklonjiv nedostatak kojeg je moguće otkloniti pojašnjenjem odnosno upotpunjavanjem potvrde. Dalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio traženo pojašnjenje u kojemu je navedeno da je u posljednje tri godine uredno izvršio zaštitarske usluge tjelesne zaštite osoba i imovine u iznosu od 33.600,00 kuna, što na godišnjoj razini iznosi 11.200.000,00 kuna. U prilogu navedenog pojašnjenja odabrani ponuditelj je dostavio i potvrdu Hrvatskog Telekoma d.d. u kojoj je navedeno da je ukupna godišnja vrijednost ugovora koja se odnosi na usluge tjelesne zaštite osoba i imovine 11.200.000,00 kuna dok je potvrda u preostalom dijelu jednaka potvrdi koja je dostavljena u odabranoj ponudi. Zaključno naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj dostavio pojašnjenje potvrde o urednom izvršenju ugovora koja je već dostavljena u ponudi, a ne da je dostavio novu potvrdu. Stoga naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode odabrani ponuditelj kojeg zastupa opunomoćenica Meliha Okić Buljanović, odvjetnica u Zagrebu, u bitnom navodi da žalitelj netočno tvrdi da je naručitelj postupio protivno odluci Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nego da je naručitelj sukladno uputi navedenog tijela zatražio pojašnjenje potvrde o urednom izvršenju ugovora koje je odabrani ponuditelj i dostavio. Također, odabrani ponuditelj ističe da nije dostavio novu potvrdu niti potvrdu koja se odnosi na drugo vremensko razdoblje, nego pojašnjenje o tome koji se točan iznos iz predmetne potvrde odnosi na usluge tjelesne zaštite osoba i imovine. Dakle, kako tvrdi odabrani ponuditelj, ne radi se o nikakvoj naknadnoj dostavi ili zamjeni već dostavljene potvrde o urednom izvršenju ugovora pa stoga predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/13-01/103, URBROJ: 354-01/13-12 od 28. veljače 2013. godine utvrdila da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u skladu s traženjem iz točke 5.3.1.dokumentacije za nadmetanje pa je, kako dalje navodi žalitelj, odabranu ponudu trebalo odbiti i time isključiti odabranog ponuditelja iz daljnjeg postupka. Suprotno navedenome, kako tvrdi žalitelj, naručitelj je pozvao odabranog ponuditelja da dostavi novu potvrdu Hrvatskog Telekoma d.d., Zagreb, kojom će pojasniti već dostavljenu potvrdu od 8. studenog 2012. godine o tome koliki iznos se odnosi na zaštitarske usluge tjelesne zaštite osoba i imovine izvršene u

posljednje tri godine do datuma izdavanja potvrde. Žalitelj dalje navodi da je na zahtjev naručitelja odabrani ponuditelj dostavio novu potvrdu Hrvatskog Telekoma d.d. i to za period do 22. ožujka 2013. godine, odnosno da je dostavio potpuno novu potvrdu o urednom izvršenju ugovora što je suprotno odredbi članka 92. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj navodi da je naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja temeljem članka 93. stavak 1. točka 2. i 4. Zakona o javnoj nabavi te istu nije uopće mogao razmatrati u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda. Dakle, kako tvrdi žalitelj, prilikom donošenja odluke o odabiru naručitelj je morao isključiti odabranu ponudu, te ističe da je takav stav zauzet i u rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/12-01/1460, URBROJ: 354-01/12-4.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda Klasa: 150-04/12-04/57 Ur.broj: 07-2-13-127 od 3. travnja 2013. godine utvrđeno je da je naručitelj, postupajući po Rješenju ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/13-01/103, URBROJ: 354-01/13-12 od 28. veljače 2013. godine, proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda. Naime, Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/13-01/103, URBROJ: 354-01/13-12 od 28. veljače 2013. godine poništena je Odluka o odabiru za grupu 1, budući da je utvrđeno da odabrani ponuditelj Posilović D. zaštita k.d., Zagreb, nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u skladu s traženjem iz dokumentacije za nadmetanje jer iz potvrde o urednom izvršenju ugovora Hrvatskog Telekoma d.d., Zagreb, nije vidljivo koliki iznos se odnosi na zaštitarske usluge tjelesne zaštite osoba i imovine, te je predmet vraćen naručitelju da ponovno izvrši pregled i ocjenu ponuda i da na temelju provedenog postupka donese novu odluku.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj sukladno prethodno citiranim odredbama članka 92. Zakona o javnoj nabavi i navedenom Rješenju ovog državnog tijela, dopisom od 22. ožujka 2013. godine pozvao odabranog ponuditelja da pojasni potvrdu o urednom izvršenju ugovora Hrvatskog Telekoma d.d., Zagreb, koja je dostavljena u odabranoj ponudi na stranici 38/191 na način da navede točan iznos koji se odnosi na zaštitarske usluge tjelesne zaštite osoba i imovine koje su izvršene u posljednje tri godine. Naime, u potvrdi o urednom izvršenju ugovora navedeno je da je godišnja vrijednost ugovora 13.500.000,00 kuna, te da se navedeni iznos odnosi na pružanje usluga tjelesne zaštite osoba i imovine, usluga neposredne zaštite osoba – usluga tjelohranitelja, tehničke zaštite te vatrogasnog dežurstva za potrebe HT d.d., međutim iz iste nije razvidan iznos koji se odnosi na zaštitarske usluge tjelesne zaštite osoba.

Postupajući po zahtjevu za pojašnjenje potvrde o urednom izvršenju ugovora Hrvatskog Telekoma d.d., Zagreb, odabrani ponuditelj je u dopisu od 25. ožujka 2013. godine naveo da je ukupna godišnja vrijednost ugovora koja se odnosi na usluge tjelesne zaštite osoba i imovine 11.200.000,00 kuna te je u prilogu predmetnog dopisa dostavio potvrdu o urednom izvršenju ugovora Hrvatskog Telekoma d.d., Zagreb, od 22. ožujka 2013. godine u kojoj je također navedeno da je ukupna godišnja vrijednost ugovora koja se odnosi na usluge tjelesne zaštite osoba i imovine 11.200.000,00 kuna.

Odredbom članka 92. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj može u primjerenom roku koji ne smije biti kraći od pet niti duži od deset dana od dana dostave zahtjeva pozvati gospodarske subjekte da pojasne ili upotpune dokumente koje su predali sukladno člancima 67. do 74. ovog Zakona. Prema odredbi stavka 2. navedenog članka propisano je da se pojašnjenje ili upotpunjavanje iz stavka 1. ovog članka smije odnositi samo na nejasnoće, manje nedostatke ili pogreške koje su uklonjive, dok je odredbom stavka 3. propisano da pojašnjenje ili upotpunjavanje iz stavka 1. ovog članka ne smije rezultirati naknadnom zamjenom ili naknadnom dostavom traženih dokumenata, nego samo upotpunjavanjem već priloženih dokumenata.

Slijedom navedenoga, naručitelj je sukladno prethodno navedenim odredbama članka 92. Zakona o javnoj nabavi zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje u ponudi dostavljenog dokaza tehničke i stručne sposobnosti (potvrde o urednom izvršenju ugovora) te je utvrdio da je vrijednost ugovora koja se odnosi na usluge tjelesne zaštite osoba i imovine na godišnjoj razini 11.200.000,00 kuna, čime je odabrani ponuditelj dokazao da je u posljednje tri godine uredno izvršio više ugovora o obavljanju zaštitarskih usluga tjelesne zaštite osoba i imovine u iznosu od minimalno 70% procijenjene vrijednosti nabave za grupu 1, kako je i traženo točkom 5.3.1.

dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj je na taj način, a sukladno odredbi članka 143. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi dokazao postojanje činjenice i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o odabiru.

Nadalje, žalitelj se neosnovano poziva na pravni stav ovog državnog tijela izražen u drugom postupku koji nije primjenjiv u ovom žalbenom postupku. Naime, u postupku na koji se žalitelj poziva utvrđeno je bitno drugačije činjenično stanje obzirom da naručitelj nije koristio mogućnost iz članka 92. Zakona o javnoj nabavi, a žalba je odbačena zbog nedostatka pravnog interesa.

Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. istog Zakona žalba odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Sokol Marić d.o.o., Zagreb, je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 27.070,00 kuna. Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB

Stranke žalbenog postupka:

1. Financijska agencija, Zagreb, Vrtni put 3,
2. Sokol Marić d.o.o., Zagreb, Trg maršala Tita 8/II
3. Posilović D. zaštita k.d., Zagreb, Ljudevita Posavskog 14