REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/415
URBROJ: 354-01/13-9
Zagreb, 23. travnja 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Vlaste Pavličević, predsjednice, Marije Cvrlje, zamjenice predsjednice te Darie Duždević, Rožike Gužvanj i Dragice Markanović, članica, povodom žalbe žalitelja Alira d.o.o., Poličnik na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0009233, predmet nabave: hrana za pse, naručitelja Sanitat Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik, na temelju odredbi članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13), te odredbi članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi

R J E Š E N J E

1. Zahtjev za odobrenje nastavka postupka naručitelja Sanitat Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik, odbija se kao nesonovan.

2. Poništava se odluka o odabiru broj: 1-71/1-2013 od 6. ožujka 2013. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0009233, predmet nabave: hrana za pse, naručitelja Sanitat Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik.

3. Zahtjev žalitelja Alira d.o.o., Poličnik za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sanitat Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik, objavio je 4. veljače 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0009233, predmet nabave: hrana za pse. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom. Dana 6. ožujka 2013. godine, naručitelj je donio odluku o odabiru broj: 1-71/1-2013 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Alca Zagreb d.o.o., Zagreb.

Na odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio 14. ožujka 2013. godine i naručitelju dostavio 14. ožujka 2013. godine, žalitelj Alira d.o.o., Poličnik.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj trebao isključiti odabranog ponuditelja iz postupka javne nabave jer nije dostavio proizvod tražen dokumentacijom za nadmetanje, dok je iz istog razloga isključio žalitelja, da ga je naručitelj neosnovan isključio jer nije pravilno numerirao stranice, te da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje pogodovao odabranom ponuditelju.

Žalitelj predlaže provedbu novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod tražen dokumentacijom za nadmetanje, da žalitelj nije pravilno numerirao stranice ponude, te da je neosnovan navod žalitelja da je naručitelj pogodovao odabranom ponuditelju.

Odabrani ponuditelj Alca Zagreb d.o.o., Zagreb navodi da je ponudio proizvod koji sadrži odgovarajući udio masti, da žalitelj nije numerirao ponudu kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje, te smatra neosnovanim navod žalitelja da mu je naručitelj pogodovao. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Zahtjev za odobrenjem nastavka postupka javne nabave je neosnovan.

Člankom 162. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi, propisano je da u slučaju izjavljene žalbe koja sprječava nastavak postupka javne nabave, nastanak ugovora o javnoj nabavi odnosno nastanak okvirnog sporazuma, naručitelj može postaviti zahtjev za odobrenjem nastavka postupka javne nabave, sklapanja ugovora o javnoj nabavi odnosno okvirnog sporazuma za predmet ili dio predmeta nabave iz razloga: mogućeg nastanka štete koja je nerazmjerno veća od vrijednosti predmeta nabave, zaštite javnog interesa, žurnosti nabave te radi mogućeg ugrožavanja života i zdravlja ljudi ili zbog drugih ozbiljnih opasnosti ili mogućih šteta. U zahtjevu naručitelj mora dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev.

U obrazloženju predmetnog zahtjeva za odobrenjem nastavka postupka naručitelj navodi da mogući nastanak štete u ovom predmetu proizlazi iz činjenice da naručitelj od dana 15. travanj 2013. godine nema više hrane za pse, te da su životinje osuđene na gladovanje. Navodi da je dana 12. travnja 2013. godine Društvo za zaštitu životinja Dubrovnik koje skrbi o utočištu za životinje poslalo zamolbu gradonačelniku Dubrovnika za rješavanje nastale situacije budući su iscrpili sve financijske mogućnosti.

Sukladno navedenim odredbama članka 162. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj može ne samo podnijeti zahtjev za odobrenjem nastavka postupka javne nabave i/ili sklapanja ugovora o javnoj nabavi iz razloga navedenih u članku 162. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, već mora dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev. Ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj u konkretnom slučaju nije dokazao niti učinio vjerojatnim okolnosti iz članka 162. Zakona o javnoj nabavi te je slijedom navedenoga, temeljem članka 164. stavak 1. točka 8. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj trebao biti isključen iz postupka jer je dostavio proizvod koji nije sukladan troškovniku. Naime, dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je propisao da nabavlja hranu za štence te da udio masti u istoj može biti maksimalno 13 %, a da je odabrani ponuditelj dostavio proizvod koji sadrži 14 % masti. Navodi da je iz istog razloga on isključen. Nadalje navodi da ga je naručitelj isključio iz postupka jer su stranice ponude nepravilno označene, odnosno da svaka stranica ne sadrži redni broj stranice kroz ukupan broj stranica, smatra da je to samo djelomično točno, jer svaka stranica sadrži redni broj u skladu sa sadržajem koji je dio ponude. Nastavno, navodi da je naručitelj suprotno praksi iz ranijih postupaka i na uštrb kvalitete, izuzetno samo za hranu za štence uvjetovao maksimalnu količinu dozvoljenih masti, dok je za

količinu proteina iste hrane uvjetovao minimalno dozvoljenom količinom. Smatra da je naručitelj htio pogodovati odabranom ponuditelju, jer je uobičajeni udio masti u hrani za štence između 16 i 22%.

Dokumentacijom za nadmetanje, prilog 1. ponudbeni troškovnik, pod rednim brojem 2. tablice, naručitelj je propisao da nabavlja hranu za štence sa udjelom bjelančevina od minimalno 29% te sadržajem masti od maksimalno 13%. Nadalje, točkom 4.3. dokumentacije naručitelj je propisao uvjete za tehničku i stručnu sposobnost ponuditelja, te dokumente kojim se dokazuje sposobnost, odnosno da ponuditelji dostavljaju sljedeće dokaze: originalna analitička izvješća ovlaštenih laboratorija u RH o kakvoći hrane (iz kojih je vidljiv udio bjelančevina, masti, vlage, sirovih vlakana i pepela u hrani), te kopiju originalne deklaracije sa vreće hrane ili bilo koji drugi pisani oblik iz kojeg je vidljivo na koji se proizvod odnosi. Nastavno, točkom 5.1. naručitelj je propisao da sve stranice ponude moraju biti označene (numerirane), te da oznaka sadrži ukupni broj stranica ponude uvezanih u cjelinu kroz redni broj stranice ili redni broj stranice kroz ukupni broj stranica ponude.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranici 15/37 dostavio Izvješće o rezultatima pretraživanja oznake Z-35256/2012 od 8. lipnja 2012. godine izdano od Hrvatskog veterinarskog instituta Zagreb kojim je testirana hrana za životinje oznake 58774 DOG CHOW SP PUPPY LB PURETINA + RIŽA 3 kg, Purina, 1332091701, rok trajanja 05/2013 u kojem je navedeno da predmetna hrana za štence sadrži udio od 14 % sirovih masti. Također je odabrani ponuditelj na stranici 31/37 ponude priložio deklaraciju za hranu za štence velikih pasmina.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio ponudu koja je numerirana rednim brojem od 1 do 16, na način da je svaki list označen rednim brojem.

Slijedom navedenog utvrđeno je da je dokumentacijom za nadmetanje naručitelj propisao da nabavlja hranu za štence sa sadržajem masti od maksimalno 13%, da je naručitelj u svrhu dokazivanja sadržaja masti propisao da ponuditelji dostavljaju sljedeće dokaze: originalna analitička izvješća ovlaštenih laboratorija u RH o kakvoći hrane (iz kojih je vidljiv udio bjelančevina, masti, vlage, sirovih vlakana i pepela u hrani), te kopiju originalne deklaracije sa vreće hrane ili bilo koji drugi pisani oblik iz kojeg je vidljivo na koji se proizvod odnosi. Kako je već navedeno, naručitelj u predmetnom postupku nabavlja hranu za štence sa udjelom masti od maksimalno 13%, a kojem uvjetu odabrani ponuditelj nije udovoljio obzirom je dostavio proizvod koji ima udio od 14 % masti, a što proizlazi iz izvješća Hrvatskog veterinarskog instituta, te je žalbeni navod osnovan. Vezano za žalbeni navod žalitelja da ga je naručitelj isključio iz postupka jer su stranice ponude nepravilno označene, odnosno da svaka stranica ne sadrži redni broj stranice kroz ukupan broj stranica utvrđeno je da je točkom 5.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisao da sve stranice ponude moraju biti označene (numerirane), da oznaka sadrži ukupni broj stranica ponude uvezanih u cjelinu kroz redni broj stranice ili redni broj stranice kroz ukupni broj stranica ponude. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio ponudu označenu brojevima od 1 do 16 te uvezanu jamstvenikom u neraskidivu cjelinu, čime je onemogućeno naknadno umetanje i vađenje listova. Vezano za navod žalitelja da je naručitelj suprotno praksi iz ranijih postupaka i na uštrb kvalitete, izuzetno samo za hranu za štence uvjetovao maksimalnu količinu dozvoljenih masti, dok je za količinu proteina iste hrane uvjetovao minimalno dozvoljenom količinom, te da je pogodovao odabranom ponuditelju. Ukoliko je žalitelj smatrao da naručitelj pogoduje određenom ponuditelju trebao je izjaviti žalbu na dokumentaciju za nadmetanje sukladno članku 146. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, tj. izjaviti žalbu u ranijoj fazi postupka. Prema članku 146. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavak 1. istog članka, nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Slijedom iznesenog, ovo državno tijelo na temelju članka 164. stavka 1. točka. 4. Zakona o javnoj nabavi poništava odluku o odabiru broj: 1-71/1-2013 od 6. ožujka 2013. godine, te vraća predmet naručitelju da izvrši ponovni pregled i analizu ponuda te donese novu odluku sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 kuna. Člankom 170. stavkom 5. Zakona o javnoj nabavi određeno je da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Kako je žalitelj u žalbi tražio provedbu novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave, žalitelj je u svom žalbenom zahtjevu djelomično uspio te je u smislu članka 170. stavak 5. Zakona ovo tijelo odlučilo da svaka strana snosi svoje troškove te odbilo zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

Stranke žalbenog postupka:
1. Sanitat Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik, Lazareti bb
2. Alira d.o.o., Poličnik, Gospodarska zona Grabi
3. Alca Zagreb d.o.o., Zagreb, Koledovčina 2