REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/413
URBROJ: 354-01/13-7
Zagreb, 16. svibnja 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Vlaste Pavličević, predsjednice, Marije Cvrlje, zamjenice predsjednice, te Darie Duždević, Rožike Gužvanj i Dragice Markanović, članica, povodom žalbe žalitelja Metronet telekomunikacije d.d. Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2012/S 005-0070232 (ispravak broj: 2013/S 014-0011998, ispravak broj: 2013/S 014-0010086, ispravak broj: 2013/S 014-0005144 i ispravak broj: 2013/S 014-0001150), predmet nabave: javna govorna usluga u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži, stalni pristup internetu i podatkovno povezivanje, naručitelja Plinacro d.o.o. Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13) te članka 138. i članka 164. stavka 1. točke 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Metronet telekomunikacije d.d. Zagreb kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Metronet telekomunikacije d.d. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Plinacro d.o.o. Zagreb objavio je 16. listopada 2012. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2012/S 005-0070232 (ispravak broj: 2013/S 014-0011998, ispravak broj: 2013/S 014-0010086, ispravak broj: 2013/S 014-0005144 i ispravak broj: 2013/S 014-0001150), predmet nabave: javna govorna usluga u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži, stalni pristup internetu i podatkovno povezivanje. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje pristigle su dvije ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom. Dana 7. ožujka 2013. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Hrvatski Telekom d.d. Zagreb.

Na navedenu Odluku žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio 13. ožujka 2013. godine, i naručitelju predao 13. ožujka 2013. godine, žalitelj Metronet telekomunikacije d.d. Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj počinio propuste prilikom pregleda i ocjene ponuda te da mu je nije omogućio uvid u kompletnu

ponudu odabranog ponuditelja. Predlaže ovom državnom tijelu da poništi Odluku o odabiru i naloži naručitelju da donese novu odluku te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode i smatra žalbeni zahtjev neosnovanim.

Odabrani ponuditelj Hrvatski Telekom d.d. Zagreb u svom očitovanju na žalbene navode iste smatra neosnovanim i predlaže odbiti žalbu.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi kako je naručitelj njegovu ponudu odbio jer dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude vrijedi do 17. svibnja 2013. godine, a prema roku valjanosti ponude trebalo bi vrijediti do 22. svibnja 2013. godine. Nesporno je, navodi dalje žalitelj, da je dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude koje ne pokriva u potpunosti opciju valjanosti ponude. Međutim žalitelj je mišljenja da naručitelj nije morao ponudu žalitelj odbiti, već da je mogao primijeniti odredbe članka 92. Zakona o javnoj nabavi i zatražiti od žalitelja da upotpuni ponudu na način da dostavi novo jamstvo dužeg trajanja, budući da je u trenutku donošenja Odluke o odabiru ponuda žalitelja bila valjana, kao i jamstvo za ozbiljnost ponude. Žalitelj smatra da se radi o manjem nedostatku u ponudi žalitelja, posebice uzimajući u obzir da je odabrana ponuda za 10,1 % skuplja od žaliteljeve.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda (točka 17.) utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja odbio pozivom na odredbu članka 93. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi jer jamstvo za ozbiljnost ponude dostavljeno u ponudi nije valjano. Naručitelj obrazlaže kako je utvrdio da je rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude kraćeg trajanja od roka valjanosti ponude i kako to nije sukladno točki 28. dokumentacije za nadmetanje i članku 77. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. U analitičkom prikazu traženih i danih dokaza sposobnosti, sastavnom dijelu istoga Zapisnika, kod dokaza financijske sposobnosti dostavljenih od strane žalitelja naručitelj je stavio oznaku „+". Međutim, kod traženog jamstva za ozbiljnost ponude naručitelj je stavio oznaku „-" i kratko obrazložio da je rok valjanosti jamstva kraći od roka valjanosti ponude. Daljnjim pregledom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da se u sastavu istoga nalazi i tablica naslovljena *„Financijska sposobnost ponuditelja"* u kojoj, između ostalog, stoji žaliteljeva ocjena sposobnosti „ne zadovoljava" uz napomenu da je rok valjanosti bankarskog jamstva za ozbiljnost ponude kraći od roka opcije žaliteljeve ponude.

Točkom 28. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je predvidio obvezu dostavljanja jamstva za ozbiljnost ponude. Između ostalog, naručitelj je naveo da jamstvo za ozbiljnost ponude mora važiti do isteka roka valjanosti ponude. U točki 25. dokumentacije za nadmetanje propisano je da rok valjanosti ponude mora biti najmanje 90 dana od krajnjeg roka za dostavu ponuda. Krajnji rok za dostavu ponuda u predmetnom slučaju bio je 21. veljače 2013. godine.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na stranici 48/68 nalazi jamstvo za ozbiljnost ponude br. 4100566290, izdano od Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb dana 18. veljače 2013. godine, u kojem je navedeno da će to jamstvo ostati na snazi do isteka roka valjanosti ponude te da bilo koji zahtjev u pogledu navedenog ne smije stići u Banku kasnije od 17. svibnja 2013. godine.

Među strankama je nesporno da je rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude dostavljenog u ponudi žalitelja kraćeg trajanja od roka valjanosti žaliteljeve ponude. No, ono što je među strankama sporno je to da li je naručitelj temeljem odredbe članka 92. Zakona o javnoj nabavi mogao žalitelja pozvati da dostavi novo jamstvo s dužim rokom valjanosti.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu naglašava da nije mogao pozvati žalitelja da dostavi novo jamstvo dužeg roka valjanosti jer se odredba članka 92. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi odnosi na dokumente koje su gospodarski subjekti predali sukladno člancima 67. do 74. istoga Zakona i jer ga odredba članka 93. stavka 1. točke 1. istoga Zakona obvezuje da odbije ponudu ponuditelja čije jamstvo nije valjano.

Odredbom članka 92. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj može u postupku pregleda i ocjene ponuda u primjerenom roku koji ne smije biti kraći od pet niti duži od deset dana od dana dostave zahtjeva pozvati gospodarske subjekte da pojasne ili upotpune dokumente koje su predali sukladno člancima 67. do 74. toga Zakona. Stavkom 2. i 3. istoga članka propisano je da se pojašnjenje ili upotpunjavanje smije odnositi samo na nejasnoće, manje nedostatke ili pogreške koji su uklonjivi te da pojašnjenje ili upotpunjavanje ne smije rezultirati naknadnom zamjenom ili naknadnom dostavom traženih dokumenata, nego samo upotpunjavanjem već priloženih dokumenata. Člankom 93. stavkom 1. točkom 1. Zakona o javnoj nabavi određeno je da je javni naručitelj obvezan, na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda, odbiti ponudu ponuditelja koji nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude ako je traženo, odnosno ako dostavljeno jamstvo nije valjano.

Dakle, iz citiranih zakonskih odredbi proizlazi da naručitelj može, ali nije obvezan, pozvati gospodarske subjekte da pojasne ili upotpune dokumente koje su predali sukladno člancima 67. do 74. Zakona o javnoj nabavi (a tu ne pripadaju jamstva), ali i da je naručitelj obvezan odbiti ponudu u kojoj dostavljeno jamstvo nije valjano. Slijedom svega naprijed navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naznačio koji dokaz financijske sposobnosti žalitelj nije dostavio ili koji dokaz nije valjan. Štoviše, ističe žalitelj, stavio je „+“ kod svakog dokaza financijske sposobnosti, iako je u analitičkom prikazu u napomeni ocijenio da žaliteljeva ponuda nije prihvatljiva u smislu ocjene financijske sposobnosti. Smatra da naručitelj nije imao osnova isključiti ponudu žalitelja iz navedenog razloga.

Odredbom članka 23. stavka 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 10/12) propisano je što zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati. Ovo državno tijelo izvršilo je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i potanko uz prvi žalbeni navod obrazložilo kako je naručitelj sačinio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Dakle, u analitičkom prikazu traženih i danih dokaza sposobnosti ne nalazi se napomena koju žalitelj u žalbi spominje, nego u tablici koja se nalazi u prilogu Zapisnika i koja je nazvana *„Financijska sposobnost ponuditelja“*. U analitičkom prikazu traženih i danih dokaza jasno je naznačeno (oznakom „+“) da su dokazi financijske sposobnosti dostavljeni i valjani. No, naznačeno je i da je jamstvo za ozbiljnost ponude u ponudi žalitelja kraćeg roka valjanosti od roka valjanosti ponude i da je to nedostatak žaliteljeve ponude, koji je tekstualno opisan i u točki 17. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Kako je to obrazloženo uz prvi žalbeni navod, ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj osnovano odbio ponudu žalitelja. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj navodi da je dokumentacijom za nadmetanje predviđeno da postupak završava sklapanjem ugovora o javnoj nabavi, a ne sklapanjem okvirnog sporazuma, dok je kao rok pružanja usluga navedeno 24 mjeseca. Da bi naručitelj mogao sklopiti ugovor na 24 mjeseca, navodi dalje žalitelj, mora imati osigurana sredstva za tu nabavu za sve godine koji isti obuhvaća i to u trenutku donošenja odluke o odabiru. S obzirom da nije poznato da li naručitelj zaista ima osigurana sredstva za cijelo vrijeme trajanja ugovora, jer iz Odluke o odabiru nije razvidan taj podatak, žalitelj poziva Državnu komisiju da naloži naručitelju da dostavi dokaz da je zaista osigurao sredstva za 24 mjeseca, jer ako nije, nije niti imao zakonite mogućnosti donijeti Odluku o odabiru.

U dokumentaciji za nadmetanje (točka 9. i točka 12.) predviđeno je sklapanje ugovora o javnim uslugama i rok pružanja usluga od 24 mjeseca. Točno je da iz Odluke o odabiru nije razvidan podatak da li naručitelj ima osigurana sredstva za cijelo vrijeme trajanja na koje se ugovor sklapa, međutim taj podatak niti ne mora biti razvidan iz odluke o odabiru. Člankom 97. Zakona o javnoj nabavi propisani su podaci koje javni naručitelj navodi u odluci o odabiru i među njima nije podatak o osiguranim sredstvima. Sukladno odredbi članka 143. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. U konkretnom slučaju, žalitelj je sukladno odredbi članka 159. točke 6. istoga Zakona u žalbi naveo žalbeni navod (opisao je navodnu nepravilnost i obrazložio zbog čega smatra da je riječ o nepravilnosti), međutim, žalitelj nije, sukladno odredbi članka 143. stavka 2. i članka 159. točke 7. Zakona o javnoj nabavi, u žalbenom postupku naveo koju povredu postupka i/ili materijalnog prava je naručitelj počinio opisanim postupanjem niti je dostavio dokaz kojim bi dokazao takvu povredu postupka i/ili materijalnog prava koju je u žalbi istakao. Osim toga, odredbom članka 99. stavka 3. istoga Zakona propisano je da ako je nastanak ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma uvjetovan suglasnošću mjerodavnog tijela, ugovor o javnoj nabavi odnosno okvirni sporazum nastaje u trenutku pribavljanja suglasnosti. Dakle, ako je naručitelju za sklapanje ugovora o javnoj nabavi odnosno okvirnog sporazuma potrebna suglasnost mjerodavnog tijela vezana uz osiguranje sredstava za ugovor ili okvirni sporazum, ugovor ili okvirni sporazum nastat će tek u trenutku pribavljanja te suglasnosti. Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je izvršio uvid u odabranu ponudu i uočio da ista nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Opisuje da se na stranici 36/73 odabrane ponude nalazi izjava o nekažnjavanju dana ispred javnog bilježnika u kojoj je, osim izjave o nepostojanju pravomoćno osuđujuće presude za neko od kaznenih djela, sadržana i izjava o nepostojanju stečaja i likvidacije, no da ta izjava nije dana za gospodarski subjekt. Iz Zakona o javnoj nabavi, naglašava žalitelj, proizlazi da se okolnosti iz članka 68. stavka 1. točke 1. i 2. utvrđuju za gospodarski subjekt, a ne za osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje toga subjekta. Napominje i da se na stranici 50/73 odabrane ponude nalazi izjava o pravnoj i poslovnoj sposobnosti koja spominje stečaj i likvidaciju, no da istu odabrani ponuditelj nije dao u svrhu dokazivanja nepostojanja razloga isključenja, već u svrhu dokazivanja pravne i poslovne sposobnosti i da stoga ista nije mogla biti uzeta u obzir u smislu dokazivanja nepostojanja razloga isključenja. Žalitelj smatra da je naručitelj odabranu ponudu morao isključiti.

Dokumentacijom za nadmetanje (točka 14.) propisano je da će naručitelj isključiti ponuditelja iz postupka javne nabave: ako je nad njim otvoren stečaj, ako je u postupku likvidacije, ako njime upravlja osoba postavljena od strane nadležnog suda, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne djelatnosti ili se nalazi u sličnom postupku prema nacionalnim propisima države sjedišta gospodarskog subjekta; ili ako je nad njim pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, ili postupak likvidacije po službenoj dužnosti, ili postupak nadležnog suda za postavljanje osobe koja će njime upravljati, ili postupak nagodbe s vjerovnicima ili se nalazi u sličnom postupku prema nacionalnim propisima države sjedišta gospodarskog subjekta. Za potrebe utvrđivanja navedenih okolnosti gospodarski subjekt dužan je u ponudi dostaviti: a) **izvod iz sudskog, obrtnog ili odgovarajućeg registra** države sjedišta gospodarskog subjekta; **ili** b) ako ne postoji dokument pod a), **jednakovrijedan dokument** koji je izdalo nadležno sudsko ili upravno tijelo u državi sjedišta gospodarskog subjekta; **ili** c) ako se u državi sjedišta gospodarskog subjekta ne izdaju dokumenti pod a) i b) ili ih nije moguće ishoditi, **izjavu pod prisegom ili odgovarajuću izjavu osobe koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta ispred nadležne sudske ili upravne vlasti ili bilježnika ili nadležnog strukovnog ili trgovinskog tijela** u državi sjedišta gospodarskog subjekta. Izvod

(ili jednakovrijedan dokument) ne smiju biti stariji od 3 (tri) mjeseca, računajući od dana početka postupka javne nabave, a Izjava ne smije biti starija od 30 dana, računajući od dana početka postupka javne nabave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranicama 26-33/73 nalazi Izvadak iz Sudskog registra za trgovačko društvo Hrvatski Telekom d.d. Zagreb izdan 11. siječnja 2013. godine od strane javnog bilježnika Stjepana Šaškora iz Zagreba. S obzirom na to da je u Republici Hrvatskoj moguće ishoditi izvod iz sudskog registra te na to da je odabrani ponuditelj dostavio izvadak iz sudskog registra ne stariji od tri mjeseca, računajući od dana početka postupka javne nabave, odabrani ponuditelj udovoljio je zahtjevu naručitelja iz točke 14. dokumentacije za nadmetanje. Žalbeni navod je neosnovan.

Na kraju, žalitelj navodi kako mu je naručitelj onemogućio uvid u dio ponude odabranog ponuditelja koji se odnosi na popis uredno izvršenih ugovora i potvrde. U nastavku navodi da je u istoj ponudi priložena izjava o poslovnoj tajni, gdje se navodi da se određeni dokumenti označuju tajnima temeljem odredaba Zakona o obveznim odnosima i internih akata Hrvatskog Telekoma d.d., međutim nije navedeno koji je to akt. Prema članku 16. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi odabrani ponuditelj je trebao navesti pravnu osnovu na temelju koje su podaci tajni. Žalitelj je mišljenja da je naručitelj trebao omogućiti uvid u cijelu ponudu odabranog ponuditelja s obzirom da dokumenti nisu označeni tajnima na valjani i zakonit način. Budući da žalitelj nije imao mogućnost provjeriti valjanost navedenih dokumenata, poziva Državnu komisiju da izvrši provjeru i utvrdi da li je u tom dijelu odabrani ponuditelj dokazao sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

Člankom 102. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj nakon dostave odluke o odabiru iz članka 96. toga Zakona ili odluke o poništenju iz članka 101. toga Zakona do isteka roka za izjavljivanje žalbe, obvezan ponuditelju na njegov zahtjev omogućiti uvid u bilo koju ponudu uključujući i naknadno dostavljene dokumente sukladno članku 95. toga Zakona te pojašnjenja i upotpunjenja ponude sukladno članku 92. ovoga Zakona, osim u one podatke koje su ponuditelji označili tajnima sukladno članku 16. istoga Zakona. Odredbom članka 16. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je, ne dovodeći u pitanje primjenu odredaba toga Zakona, osobito onih koje se odnose na objavljivanje obavijesti o sklopljenim ugovorima te na sadržaj odluka i zapisnika koje naručitelj dostavlja natjecateljima i ponuditeljima, naručitelj obvezan čuvati i ne smije dati na uvid podatke iz dokumentacije gospodarskih subjekata koje su oni sukladno posebnim propisima označili poslovnom tajnom. Odredbom stavka 2. istoga članka određeno je da ako gospodarski subjekt označava određene podatke iz ponude poslovnom tajnom, obvezan je u ponudi navesti pravnu osnovu na temelju kojih su ti podaci tajni.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na naslovnoj stranici ponude 3/73 naznačeno da ponuda sadrži dokumente koji temeljem Zakona o obveznim odnosima i internih akata Hrvatskog Telekoma d.d. predstavljaju poslovnu tajnu te da sa njima valja postupati kako je to definirano člankom 8. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08). Evidentno je da se odabrani ponuditelj ovdje pozvao na Zakon o javnoj nabavi koji više nije na snazi. Međutim, na stranici 62/73 odabrane ponude nalazi se izjava o poslovnoj tajni, izdana 8. veljače 2013. godine i ovjerena potpisom i pečatom odabranog ponuditelja, kojom odabrani ponuditelj izjavljuje da ta ponuda sadrži dokumente koji temeljem Zakona o obveznim odnosima i internih akata Hrvatskog Telekoma d.d. predstavljaju poslovnu tajnu te da skreće pozornost da s tim podacima valja postupati kako je to definirano člankom 16. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11). U nastavku izjave navedeno je da odabrani ponuditelj poslovnom tajnom smatra: popis značajnih isporuka iz predmeta nabave i potvrde o urednom ispunjenim ugovorima. Na svakoj od spornih stranica ponude otisnut je pečat crvene boje s oznakom „POSLOVNA TAJNA".

Kontrolirajući dio žalbenog navoda koji se odnosi na onemogućavanje žalitelju da izvrši uvid u kompletnu ponudu odabranog ponuditelja, ovo državno tijelo utvrdilo je da je odabrani ponuditelj jasno označio dio ponude koji za njega predstavlja poslovnu tajnu, no ne i da je valjano naveo pravnu osnovu na temelju koje su podaci tajni. Zakon o tajnosti podataka (Narodne novine, broj 79/07 i 86/12) u članku 34. propisuje da stupanjem na snagu toga Zakona prestaju važiti odredbe Zakona o zaštiti tajnosti podataka (Narodne novine, broj 108/96) osim odredbi navedenih u glavi 8. i 9. istoga Zakona. Člankom 19. Zakona o zaštiti tajnosti podataka propisano je da poslovnu tajnu predstavljaju podaci koji su kao poslovna tajna određeni zakonom, drugim propisom ili općim aktom trgovačkog društva, ustanove ili druge pravne osobe, a koji predstavljaju proizvodnu tajnu, rezultate istraživačkog ili konstrukcijskog rada te *druge podatke zbog čijeg bi priopćavanja neovlaštenoj osobi mogle nastupiti štetne posljedice za njezine gospodarske interese*. Člankom 21. stavcima 1. i 2. istoga Zakona određeno je da podatke koji se smatraju poslovnom tajnom na temelju općeg akta mogu drugim osobama priopćavati ovlaštene osobe određene općim aktom te da se općim aktom pobliže određuju slučajevi te način zaštite kad se navedeni podaci mogu priopćavati drugim osobama, ovlaštene osobe koje ih mogu priopćavati, te osobe kojima se takvi podaci mogu priopćavati. Prema tome, odabrani ponuditelj morao je, pri označavanju dokumenata poslovnom tajnom, udovoljavajući odredbi članka 16. stavka 2. Zakona o javnoj, navesti opći akt temeljem kojeg označeni dokumenti predstavljaju poslovnu tajnu. Dakle, ukoliko je ponuditelj trgovačko društvo i ukoliko dio njegove ponude za njega predstavlja poslovnu tajnu, nije dovoljno općenito se u ponudi pozvati na interne akte trgovačkog društva, nego je potrebno navesti točan naziv predmetnog općeg akta trgovačkog društva kojim su podaci određeni kao poslovna tajna, kako to zahtjeva odredba članka 16. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi. Opisani propust odabranog ponuditelja i naručitelja u konkretnom slučaju nije od utjecaja na rješenje stvari budući da je Državna komisija izvršila uvid u odabranu ponudu, točnije dokumente označene poslovnom tajnom, kako bi ocijenila dio žalbenog navoda koji se odnosi na popis uredno izvršenih ugovora i pripadajuće potvrde.

Točkom 17.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio da je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti potrebno dostaviti popis značajnijih ugovora (jednog ili više) o uslugama izvršenim u posljednje tri godine (iznos/zbrojeni iznos svih ugovora minimalno jednak iznosu procijenjene vrijednosti nabave) s iznosom i datum pružene usluge te nazivom druge ugovorne strane, naručitelja u smislu Zakona o javnoj nabavi ili privatnog subjekta. Ako je druga ugovorna strana naručitelj u smislu Zakona o javnoj nabavi, popis sadrži ili mu se kao dokaz prilaže potvrda izdana ili potpisana od naručitelja. Ako je druga ugovorna strana privatni subjekt, popis sadrži ili mu se kao dokaz prilaže njegova potvrda, a u nedostatku iste, vrijedi izjava gospodarskog subjekta uz dokaz da je potvrda zatražena.

Uvidom o u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ista sadrži popis uredno izvršenih ugovora (stranica 57/73) te potvrde o urednom ispunjenju ugovora (stranice 58/73 i 59/73) koje su sukladne točki 17.1. dokumentacije za nadmetanje. Žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitnu povredu iz članka 144. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 164. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi, u žalbi postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.570,00 kuna. Kako se prema odredbi članka 170. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj nije uspio sa žalbenim zahtjevom, njegov

zahtjev za naknadu troškova postupka odbijen je sukladno članku 170. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Slijedom svega naprijed iznesenog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB 2

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

Stranke žalbenog postupka:

1. Plinacro d.o.o., Zagreb, Savska cesta 88 a
2. Metronet telekomunikacije d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 d
3. Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Savska 32